

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№88-30616/2024, №2-170/2024

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Саратов

23 октября 2024 года

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Козловской Е.В.

судей Крючковой Е.Г., Шветко Д.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к обществу с ограниченной
ответственностью «СД Групп» о защите прав потребителя,

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью
«СД Групп» на решение Свердловского районного суда г. Белгорода от 5
апреля 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по
гражданским делам Белгородского областного суда от 1 августа 2024 года

заслушав доклад судьи Крючковой Е.Г., выслушав представителя ООО
«СД Групп» - Гребнева Д.С., поддержавшего доводы жалобы, представителя
– Гладкого А.Ю., возражавшего против ее удовлетворения,
участвующих в судебном заседании посредством веб-конференции,

УСТАНОВИЛА:

обратилась в суд с иском к ООО «СД Групп» о защите
прав потребителя, ссылаясь на то, что 30 мая 2023 года между ней и
ответчиком был заключен договор подряда № 2416-2С, по условиям которого
ответчик принял на себя обязательство собственными или привлеченными
силами выполнить строительные работы по адресу Белгородская область, с.
Стрелецкое, ул. Академическая, уч.72. Проект дома ей представлен не был,
ею не согласовывался. 30 мая 2023 года ею внесена оплата в счет общей цены
договора в сумме руб. и 8 июня 2023 года – руб. Ответчиком
был выполнен фундамент и возведен цоколь черновой. От дальнейшего
выполнения работ она отказалась. Ее требования о возврате уплаченной по
договору суммы за вычетом фактически понесенных ответчиком расходов
оставлены без удовлетворения. Действия ответчика причинили ей моральный
вред. Просила взыскать с ответчика денежные средства в размере руб.
руб. в связи с отказом от договора; проценты за пользование чужими
денежными средствами за период с 19 сентября 2023 года по дату вынесения

решения суда и далее до дня фактического исполнения обязательства по возврату денежных средств; компенсацию морального вреда в размере руб., штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом, и судебные расходы по оплате государственной пошлины руб.

Решением Свердловского районного суда г. Белгорода от 5 апреля 2024 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 1 августа 2024 года, с ООО «СД Групп» в пользу взысканы денежные средства в связи с отказом от договора в размере руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 3 августа 2023 года по 5 апреля 2024 года в размере руб. 35 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 6 апреля 2023 года по день фактического возврата денежных средств в размере руб., компенсация морального вреда руб., штраф руб. коп., расходы по оплате государственной пошлины руб. 22 коп. С ООО «СД Групп» в доход бюджета муниципального образования городской округ «Город Белгород» взыскана государственная пошлина в размере руб. 12 коп.

В кассационной жалобе ООО «СД Групп» просит решение Свердловского районного суда г. Белгорода от 5 апреля 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 1 августа 2024 года отменить, ссылаясь на их незаконность и необоснованность, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела.

В возражениях на кассационную жалобу просит оставить ее без удовлетворения, ссылаясь на несостоятельность ее доводов.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Изучив принятые по делу судебные акты, изложенные в жалобе доводы, судебная коллегия приходит к выводу, что таких нарушений при рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций допущено не было.

Судами установлено и из материалов дела следует, что 30 мая 2023 года между и ООО «СД Групп» был заключен договор подряда № 2416-2С, предметом по которому являлось выполнение строительных работ по возведению дома по адресу: Белгородская область. Белгородский район, с. Стрелецкое, ул. Академическая, уч. 72.

30 мая 2023 года произвела предоплату по договору в сумме договора руб. и 8 июня 2023 года – в сумме руб.

Согласно п. 3.2. договора, все работы по строительству дома должны быть завершены в течение 5 месяцев.

12 сентября 2023 года направила ответчику претензию, в которой заявила об отказе от договора по основанию статьи 32 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», указав, что из согласованных сторонами работ была выполнена лишь их небольшая часть, а именно, залит фундамент и сделан цоколь, что эквивалентно сумме руб.

Письмом от 2 октября 2023 года в удовлетворении претензии ответчиком отказано со ссылкой на то, что нарушения сроков выполнения работ обусловлен действиями самого истца.

Согласно акту о приемке выполненных работ по форме №КС-2 от 7 июня 2023 года, ООО «СД Групп» выполнило работы по устройству фундамента ленточного монолитного армированного, общей стоимостью 80 977 руб.

Согласно акту о приемке выполненных работ по форме №КС-2 от 18 августа 2023 года, ООО «СД Групп» выполнены работы по устройству цоколя чернового (кирпич - $h=0,15M$, блок Б=0,4м) общей стоимостью руб.

Разрешая заявленные исковые требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 702, 717 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 32 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», установив, что истец отказалась от дальнейшего исполнения договора, пришел к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца уплаченных денежных средств за вычетом стоимости фактически выполненных до момента отказа от договора работ в сумме руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме коп., штрафа в сумме руб. 67 коп., отказав в применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, взыскав компенсацию морального вреда, распределив судебные расходы.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции соглашается с обоснованностью выводов судов первой и апелляционной инстанций, поскольку они сделаны при правильном применении норм материального права, с учетом всех обстоятельств по делу.

Вопреки доводам кассационной жалобы судами всесторонне и полно исследованы и оценены доказательства, представленные в обоснование

заявленных сторонами требований и возражений, исходя из достаточности и взаимной связи в их совокупности, установлены обстоятельства, входящие в предмет доказывания, спор между сторонами разрешен в соответствии с требованиями норм материального и процессуального права, применимых к спорным правоотношениям.

Довод жалобы о том, что ответчиком не нарушались условия договора, ввиду чего, по мнению автора жалобы, оснований для удовлетворения исковых требований не имелось, являлся предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций и обоснованно отвергнут, принимая во внимание предусмотренное статьей 32 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Иных доводов, свидетельствующих о допущенных судами первой и апелляционной инстанций нарушениях норм материального и процессуального права, влекущих изменение или отмену постановленных по делу судебных актов, кассационная жалоба не содержит.

Кассационная жалоба, по сути, повторяет доводы апелляционной жалобы и основана на несогласии заявителя с результатами оценки судами имеющихся в деле доказательств и установленных по делу обстоятельств, предполагает их переоценку, которая в силу положений части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, недопустима в кассационной инстанции и не может являться основанием для отмены судебных актов.

Между тем, оценка фактических обстоятельств спора и представленных сторонами доказательств относится к компетенции судов первой и апелляционной инстанций. Переоценка установленных судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств дела и представленных доказательств в силу положений главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия суда кассационной инстанции не входит.

Нарушений либо неправильного применения норм процессуального права, в том числе предусмотренных частью 4 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дела судом первой и апелляционной инстанции судебной коллегией не установлено.

При таких обстоятельствах судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции не находит предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Свердловского районного суда г. Белгорода от 5 апреля 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 1 августа 2024 года оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СД Групп» – без удовлетворения

Председательствующий

подпись

Судьи

подпись

подпись

Копия верна:

Судья Первого кассационного суда
общей юрисдикции



Е.Г. Крючкова

Мотивированное кассационное определение изготовлено 6 ноября 2024 года