



РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

02 июля 2015 года

г. Благовещенск

Благовещенский городской суд Амурской области в составе:
 председательствующего судьи Щедриной О.С.,
 при секретаре Паниной И.В.,
 с участием истца и его представителя -
 представителей ответчиков -

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению к Обществу с ограниченной ответственностью «Золотая осень» о защите прав потребителя,-

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд данным иском указав, что 24 октября 2013 года между и ООО «Золотая осень» был заключен договор купли - продажи трактора марки «WEITUO TY 354» 2013 года изготовления, кузов № 13055328, двигатель LI30450922B, цвет красный. С указанным трактором были приобретены плуг IL -320, фреза IGAN -150. Общая стоимость составляет рублей. При этом акт приема -передачи подписан не был. При покупке трактора имелась гарантия 2 года, но по неизвестным обстоятельствам ответчик на новый трактор дал гарантию 1 год. Согласно законодательству истцом вышеуказанный трактор был поставлен на учет и зарегистрирован в Государственной инспекции гостехнадзора по Амурской области, за что была уплачена пошлина в размере 1 рублей. В период эксплуатации трактора с конца мая 2014 г. до момента обращения в суд истцом обнаружены недостатки, а именно: насос масляный гидравлический менялся два раза, в результате были потрачены личные средства в размере 1 рублей; кнопки переключения ближнего и дальнего света; кнопка аварийной сигнализации; дверной замок с левой стороны; щуп для измерения масла в двигателе; протечь в крышке, с печки капает тосол; в планте с бака на топливный насос имеется дырка; во многих местах образовалась ржавчина, при этом трактор не проработал и года. Истец предпринимал неоднократные попытки связаться с ответчиком по телефону, но ответчик игнорировал звонки. По приезду в офис компании работники говорили, что руководства нет на месте и будет дня через два три дня. При повторном посещении офиса картина повторялась. В результате чего ответчику 2 сентября 2014 года была направлена претензия, на которую истец получил ответ, что трактор необходимо доставить к ответчику на территорию для гарантийного ремонта. В связи с тем, что трактор не может передвигаться без приборов поворота, так как это будет являться нарушением правила дорожного движения, своим ходом трактор доставить на территорию ответчика не представляется возможным. Истец является безработным и у него отсутствуют денежные средства, он не может оплатить услуги по доставке трактора на склад. Истцом неоднократно предпринимались попытки связаться с ответчиком по вопросу транспортировки трактора к месту ремонта, но ответчик данные попытки игнорировал и указанный вопрос решен не был. В случае, если во время устранения недостатков товара станет очевидным, что они не будут устранены в определенный соглашением сторон срок, стороны могут заключить соглашение о новом сроке устранения недостатков товара. При этом отсутствие необходимых для устранения недостатков товара запасных частей (деталей, материалов), оборудования или подобные причины не являются основанием для заключения соглашения о таком новом сроке и не освобождают от ответственности за нарушение срока, определенного соглашением

сторон первоначально. Максимальный срок гарантийного ремонта истекает 23 октября 2014 года, тем не менее, неисправности трактора, а тем более его замену истцу никто и не произвел. По состоянию на 23.10.2014 г. ремонт произведен не был.

В ходе рассмотрения дела неоднократно уточнив исковые требования, просит суд обязать ООО «Золотая осень» произвести незамедлительное безвозмездное устранение следующих недостатков трактора марки «WEITUO TY 354» 2013 года изготовления, кузов № 13055328, двигатель L130450922B, цвет красный: кнопка переключения ближнего и дальнего света; кнопка аварийной сигнализации; дверной замок с левой стороны; шуп для измерения масла в двигателе; протечь в крыше; радиатор на печке; масляный насос; обязать ООО «Золотая осень» произвести транспортировку трактора марки «WEITUO TY 354» 2013 года изготовления, кузов № 13055328, двигатель L130450922B, цвет красный к месту ремонта за счет своих ресурсов; взыскать с ООО «Золотая осень» неустойку в размере _____ рублей, компенсацию морального вреда в размере _____ рублей, расходы на государственную пошлину за постановку трактора на государственный учет в размере _____ рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50 % от суммы присужденной судом в пользу потребителя.

В судебном заседании истец, представитель истца на уточненном исковом заявлении настаивали в полном объеме, просили суд его удовлетворить.

Представители ответчика в судебном заседании возражали относительно исковых требований, пояснили, что в настоящем случае спорный товар использовался истцом не для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, а для систематического получения истцом доходов, от использования спорного товара. Указанные обстоятельства подтверждаются имеющейся в материалах настоящего гражданского дела претензией истца в адрес ответчика, от 02.09.2014 г. в которой истец сам указывает, что в связи с неисправностями трактора работать на нем нет возможности в связи с чем, теряется заработная плата, так как трактор был одним из основных источников доходов. Таким образом, к отношениям возникшем между истцом и ответчиком, положения Закона "О защите прав потребителей" применены быть не могут. Кроме того, даже если не принимать во внимание обстоятельства, которые исключают в настоящем случае применение Закона "О защите прав потребителей", то требования истца все равно не подлежат удовлетворению в связи с тем, что истцом самим были допущены нарушения норм указанного закона. 09.09.2014 года ответчиком от истца была получена претензия от 02.09.2014 года, в которой последний ставил в известность о том, что в ходе эксплуатации спорного товара им были выявлены следующие недостатки: кнопки переключения ближнего и дальнего света, кнопка аварийной сигнализации, дверной замок с левой стороны не работает. Кроме того, истец настоящей претензией уведомлял о том, что в мае месяце вышел из строя насос масляный гидравлический, который впоследствии ему пришлось приобрести за свой счет, так как все обращения его в адрес ответчика, по его словам результатов не дали. Каких-либо доказательств своего обращения к ответчику, до направления ему претензии от 02.09.2014 года, истец в материалы дела не предоставил. Получив указанную претензию от истца, ответчиком 19.09.2014 года, в его адрес был направлен ответ на претензию, что подтверждается почтовой квитанцией, в котором говорилось, что ответчик готов устранить указанный истцом технические неисправности в минимально короткие сроки, и в связи с этим просил истца доставить товар по указанному адресу в любое удобное для истца время. При этом ответчик также ставил истца в известность о том, что готов взять на себя все расходы по доставке товара в свой адрес и что у него имеются все необходимые детали для устранения описанных в претензии технических недостатков. Однако в настоящем случае, истец, не требуя от ответчика самостоятельно забрать товар для последующего устранения недостатков, доставку товара своими силами до ответчика так же не обеспечил. Истцом в материалы настоящего гражданского дела не было представлено совершенно никаких относимых и допустимых доказательств того, что у товара имеются какие либо недостатки, в том числе и существенные. Просят в иске отказать.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Амурской области в судебное заседание не явились, о дате и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Из заключения Управление Роспотребнадзора по Амурской области от 28.04.2015 года следует, что если в судебном заседании будет установлено, что недостатки возникли не по вине потребителя (), то Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Амурской области считает, что истец вправе требовать расторжения договора с возвратом уплаченных денежных средств, поскольку в основе этого требования лежат соответствующие правовые нормы, закрепленные ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей». Дополнительно поясняем, что доводы ответчика относительно возражения на исковое заявление считаем не состоятельными. Поскольку из материалов дела не усматривается, что истец осуществляет предпринимательскую деятельность, а также данный довод не доказан самим ответчиком, так как не предоставлено никаких доказательств. Согласно объяснению истца трактор приобретался для использования в целях удовлетворения личных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Суд, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, определил, рассмотреть дело при данной явке.

Выслушав пояснения участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Судом установлено, подтверждается материалами дела, 24 октября 2013 года между _____ и ООО «Золотая осень» заключен договор купли-продажи трактора марки «WEITUO TY 354» 2013 года изготовления, кузов № 13055328, двигатель L130450922B, цвет красный. Кроме того, по указанному договору приобретены плуг IL -320, фреза IGAN -150.

Общая стоимость договору составляет _____ 30 рублей (п.1.1.4) Гарантийный срок составляет 12 месяцев (п. 1.1.5) _____

В ходе эксплуатации товара, истцом обнаружены недостатки товара, которые истец отразил в претензии от 02.09.2014 года, вышел из строя насос масляный гидравлический, кнопки переключения ближнего и дальнего света, кнопка аварийной сигнализации, дверной замок с левой стороны не работает. Истец обратился к ответчику в период гарантийного срока.

Истец индивидуальным предпринимателем не является, приобрел трактор для личных нужд, поэтому к отношениям сторон по договору от 24 октября 2013 года подлежит применению законодательство о защите прав потребителей.

Доводы стороны ответчика о том, что истец использует трактор не для личных нужд, а для извлечения прибыли не принимаются судом, поскольку опровергаются пояснениями истца, данными в судебном заседании, а также материалами дела. Так, из справки МИФНС России № 1 по Амурской области № 823 В от 18.05.2015 г. следует, что по состоянию на 21.05.2015г. Федеральная база данных Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей не содержит сведений о _____ как об индивидуальном предпринимателе.

В соответствии с пунктом 1 ст. 4 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" продавец обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору.

В соответствии с пунктами 1, 2 ст. 4 Закона "О защите прав потребителей" продавец обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору, а при отсутствии в договоре условий о качестве товара - соответствующего обычно предъявляемым требованиям и пригодного для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Истец избрал один из установленных п. 1 ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" способов восстановления прав - безвозмездное устранение продавцом недостатков товара: кнопки переключения ближнего и дальнего света, кнопки аварийной сигнализации, дверного замка с левой стороны, шупа для измерения масла в двигателе, протечки в крышке, радиатора на печке, масляного насоса.

Трактор, в соответствии с п. 3 Перечня технически сложных товаров, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 года N 924, отнесен к технически сложным товарам.

Из дела видно, что на трактор, по поводу которого возник спор, продавцом установлен гарантийный срок 1 год.

Согласно ст. 19 указанного закона потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

Согласно ч. 1 ст. 20 Закона, если срок устранения недостатков товара не определен в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены изготовителем (продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа.

В ходе судебного разбирательства определением суда от 12.12.2014 года была назначена судебная экспертиза, экспертиза не проведена в связи с поступлением ходатайства истца об отмене проведения экспертизы в связи с уточнением предмета исковых требований, разбирательство дела возобновлено.

С учетом принятых уточнений, в ходе разбирательства дела по существу, стороны от проведения судебной экспертизы отказались.

Доводы стороны ответчика, что истец уклонился от проведения судебной экспертизы, судом не принимаются, поскольку истец ходатайствовал об отмене проведения судебной экспертизы в связи с уточнением предмета требований, что не может расцениваться как уклонение от проведения экспертизы.

В силу п. 6 ст. 18 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 продавец отвечает за недостатки товара, на которые не установлен гарантийный срок, если потребитель докажет, что они возникли до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента.

В отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Анализ указанных положений позволяет сделать вывод о том, что в случае обнаружения недостатков товара, на который установлен гарантийный срок, продавец обязан провести экспертизу товара за свой счет, при этом продавец освобождается от ответственности, если в результате проведенной им экспертизы будет установлено, что недостатки товара возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы. То есть бремя доказывания факта нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, в отношении которого установлен гарантийный срок, возлагается на продавца.

02 сентября 2014 года в адрес ООО «Золотая осень» направлена претензия с требованием произвести ремонт вышедших из строя запчастей, в случае отсутствия возможности выполнения ремонтных работ вышедших из строя трактора – вернуть истцу денежные средства стоимости трактора.

На претензию было дано два ответа, 10.09.2014 года, в котором отражено, что с условиями поставленными в претензии истца от 02.09.2014 года согласны, предлагают приобретенный трактор доставить на склад для дальнейшего устранения неполадок, однако данный ответ на претензию не подписан, отсутствует оттиск печати предприятия.

Согласно повторному ответу ООО «Золотая осень» от 10 сентября 2015 года, ответчик готов устранить указанные истцом в претензии от 02.09.2014 года технические неисправности в минимально короткие сроки в соответствии с законом о защите прав потребителей. В связи с этим предлагают доставить указанное техническое средство

(трактора) на склад, находящийся по адресу: г. Благовещенск, ул. _____ в любое удобное для истца время. Расходы по доставке транспортного средства ответчик берет на себя. Детали, предназначенные для устранения указанных истцом в претензии технических неисправностей имеются в наличии.

В судебном заседании установлено, что истец дополнительно, после получения ответа на претензию, не информировал ответчика о необходимости доставки трактора для устранения недостатков силами ответчика ввиду невозможности либо наличия препятствий в транспортировке спорного трактора, доставку товара своими силами до ответчика истец так же не обеспечил.

Между тем, 19 сентября 2014 года ответчиком дан повторный ответ о готовности устранить все недостатки, указанные в претензии от 02 сентября 2014 года. Кроме того, истцу предложено представить трактор ответчику, расходы по доставке транспортного средства, ООО «Золотая осень» возлагает на себя, все необходимые детали имеются в наличии.

В силу п.7. ст. 18 Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" доставка крупногабаритного товара и товара весом более пяти килограммов для ремонта, уценки, замены и (или) возврат их потребителю осуществляются силами и за счет продавца (изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера). В случае неисполнения данной обязанности, а также при отсутствии продавца (изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) в месте нахождения потребителя доставка и (или) возврат указанных товаров могут осуществляться потребителем. При этом продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) обязан возместить потребителю расходы, связанные с доставкой и (или) возвратом указанных товаров.

Таким образом, ответчик не уклонялся и не отказывался от исполнения требования потребителя, однако истец не информировал ответчика о невозможности либо наличия препятствий в транспортировке спорного трактора к месту ремонта, доставку товара своими силами до ответчика истец так же не обеспечил, при этом ответчик сообщил истцу, что расходы по доставке трактора берет на себя.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении", исходя из того, что решение является актом правосудия, окончательно разрешающим дело, его резолютивная часть должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств (абз. 1). В связи с этим в ней должно быть четко сформулировано, что именно постановил суд как по первоначально заявленному иску, так и по встречному требованию, если оно было заявлено (статья 138 ГПК РФ), кто, какие конкретно действия и в чью пользу должен произвести, за какой из сторон признано оспариваемое право. Судом должны быть разрешены и другие вопросы, указанные в законе, с тем чтобы решение не вызывало затруднений при исполнении (часть 5 статьи 198, статьи 204 - 207 ГПК РФ).

Оценив все представленные в материалы доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований в части повреждений, указанных истцом в претензии от 02 сентября 2014 года, а именно: обязать ООО «Золотая осень» произвести безвозмездное устранение недостатков трактора «HAOTIAN» 2013 года выпуска, кузов № 13055327, двигатель L130450923B, красного цвета: кнопка переключения ближнего и дальнего света, кнопка аварийной сигнализации, дверной замок с левой стороны, масляный насос, путем производства ремонтных работ, в случае необходимости – замены агрегатов, запасных частей. При этом суд учитывает, что ранее истец не указывал о наличии таких недостатков как щуп для измерения масла, протечь в крыше, радиатор на печке, судебная экспертиза по делу не проводилась, в связи с чем приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований в данной части.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований в части о возложении обязанности на ООО «Золотая осень» произвести

транспортировку трактора к месту ремонта своими силами и за свой счет.

В соответствии с частью 2 статьи 206 Гражданского процессуального кодекса РФ при принятии решения, обязывающего совершить определенные действия, не связанные с передачей имущества или денежных сумм, если указанные действия могут быть совершены только ответчиком, суд устанавливает в решении срок, в течение которого решение суда должно быть исполнено.

Принимая во внимание обстоятельства настоящего дела, положения ч. 2 ст. 206 ГПК РФ, разъяснения, содержащиеся в п. 52 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", суд полагает необходимым указать, что возложенная настоящим решением обязанность подлежит исполнению в течение одного месяца с момента вступления решения суда в законную силу. Данный срок суд находит необходимым и достаточным для исполнения судебного решения.

Рассматривая требования истца о взыскании с ответчика неустойки в размере 472032 рубля, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50% от суммы присужденной судом, суд приходит к следующему.

В силу пункта 1 статьи 23 указанного Закона за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В ходе судебного разбирательства судом установлено, что ответчик не отказывал истцу в удовлетворении претензии об устранении недостатков, кроме того, в ответе на претензию 19.09.2014 года, указывалось, что ответчик готов устранить указанный истцом технические неисправности в минимально короткие сроки, и в связи с этим просил истца доставить товар по указанному адресу в любое удобное для истца время. При этом ответчик также ставил истца в известность о том, что готов взять на себя все расходы по доставке товара. Истец, не требуя от ответчика самостоятельно забрать товар для последующего устранения недостатков, доставку товара своими силами до ответчика так же не обеспечил.

Таким образом, в удовлетворении заявленных требований о взыскании неустойки и штрафа, истцу надлежит отказать.

В силу ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения организацией прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

При решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя (п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года N 17).

Учитывая фактические обстоятельства дела, период неисполнения законных требований потребителя с учетом степени вины ответчика, принимая во внимание требования разумности и справедливости, наличие нарушения прав потребителя, су

считает, что размер данной компенсации должен составлять _____ рублей, отказав в остальной части данного искового требования.

Кроме того, суд не находит правовых оснований для взыскания с ответчика расходов, понесенных истцом на оплату государственной пошлины при постановке трактора на учет в размере _____ рублей, поскольку при рассмотрении настоящего дела данные расходы не являются убытками, понесенные истцом.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление
удовлетворить в части.

Обязать ООО «Золотая осень» произвести безвозмездное устранение недостатков трактора «НАОТИАН» 2013 года выпуска, кузов № 13055327, двигатель L130450923B, красного цвета:

кнопка переключения ближнего и дальнего света,
кнопка аварийной сигнализации, дверной замок с левой стороны,
масляный насос.

Путем производства ремонтных работ, в случае необходимости – замены агрегатов, запасных частей, в течение месяца, после вступления решения суда в законную силу.

Обязать ООО «Золотая осень» произвести транспортировку трактора к месту ремонта своими силами и за свой счет.

Взыскать с ООО «Золотая осень» в пользу _____
компенсацию морального вреда в размере _____ рублей.

В удовлетворении остальной части требований – отказать.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Амурский областной суд через Благовещенский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

КОПИЯ ВЕРНА
СУДЬЯ ШЕДРИНА

О.С. Щедрина

Решение в окончательной форме принято 20.07.2015 г.



ВСТУПИЛО В
ЗАКОННУЮ СИЛУ
СЕКРЕТАРЬ ШАНИНА И.В.