

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-145/2024

24RS0040-01-2023-000683-48

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

18 марта 2024 года г. Норильск (в районе Талнах) Красноярского края

Норильский городской суд (в районе Талнах) Красноярского края в составе:

председательствующего судьи [REDACTED],

с участием представителя истца ТО Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю [REDACTED], действующей по доверенности от 10.07.2023 г.,

истца [REDACTED] Л.А.,

представителя ответчика ООО «Деловые решения» [REDACTED], действующей по доверенности от 01.01.2023г.,

при секретаре судебного заседания [REDACTED],

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю, действующего в интересах [REDACTED] к Обществу с ограниченной ответственностью «Деловые решения» о расторжении договора, защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Территориальный отдел Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю, действующий в интересах [REDACTED] Л.А. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Деловые решения" (далее ООО «Деловые решения») о защите прав потребителей, мотивируя требования тем, что между ООО «Деловые решения» и [REDACTED] Л.А. заключен договор № от 28.05.2023 на организацию перевозки груза по маршруту Норильск – Ейск, грузополучателем являлась [REDACTED] Л.А. Количество груза составило 22 места, вес 298,72 кг, объем 2,38м.куб. Свои обязательства истец выполнила и оплатила денежные средства в полном объеме в размере [REDACTED] руб. При заключении договора ответчик сообщил, что её груз застрахован. Водитель грузовой машины сообщил, что её груз будет направлен в г. Сочи, а из г. Сочи до г. Ейска груз будет доставлен автомобильным транспортом. Однако, груз был отправлен до г. Москвы, а из г. Москвы до г. Ейска. По дороге грузовой автомобиль попал в аварию и груз истца был поврежден. Истец также ссылается на то, что ей причинен имущественный ущерб на общую сумму [REDACTED] руб., о чем истцом была составлена претензия, однако ответ на нее от ответчика не поступило, денежные средства не возвращены. В связи с изложенным просит расторгнут договор транспортной экспедиции № от 28.05.2023г.; взыскать денежные средства оплаченные по договору в размере [REDACTED] руб., материальный ущерб, причиненный вследствие утери (порчи) груза в размере [REDACTED] руб.; неустойку в размере [REDACTED] руб., компенсацию морального вреда [REDACTED] руб., штраф в соответствии с Законом "О защите прав потребителей" в размере 50 % от суммы, присужденной судом (л.д. 4-13).

Определением суда от 25.10.2023 г. к участию в деле в качестве третьих лиц привлечены ИП [REDACTED] [REDACTED] (л.д. 60).

Определением суда от 14.12.2023 г. к участию в деле в качестве третьего лица привлечена [REDACTED] (л.д. 111).

Определением суда от 25.10.2023 г. к участию в деле в качестве третьих лиц привлечены [REDACTED], ООО «Металлпромкомплект», САО «РЕСО-Гарантия», СПАО «Ингосстрах». (л.д. 148).

Определением суда от 18 марта 2024 года прекращено производство по делу в части исковых требований предъявленных [REDACTED] Л.А. к ООО «Деловые решения» о взыскании материального ущерба на сумму [REDACTED] руб. (за пуховик стоимостью [REDACTED] рублей, куртку стоимостью [REDACTED] рублей, 5 комплектов постельного белья, стоимостью [REDACTED] рублей, 4 полотенца банных, махровых, простых стоимостью [REDACTED] рублей), в связи с отказом истца от заявленных исковых требований в этой части.

В судебном заседании представитель истца ТО Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю [REDACTED], действующая на основании доверенности от 10.07.2023 г. (л.д. 132) исковые требования с учетом отказа от иска истца в части требований поддержала, дополнительно суду пояснила, что исковые требования подлежат удовлетворению, поскольку ответчиком были нарушены права истицы. ООО "Деловые решения» были не соблюдены условия договора перевозки, в результате некачественно оказанной услуги имуществу истицы был причинен значительный ущерб, истица испытала нравственные страдания, она лежала в больнице, в связи с чем в виду нарушения ответчиком прав истицы как потребителя, ей был причинен моральный вред, компенсацию которого со штрафом надлежит взыскать с ответчика в пользу истицы.

Истица [REDACTED] Л.А. в судебном заседании исковые требования поддержала с учетом отказа от части исковых требований, дополнительно суду пояснила, что она 28 мая 2023 года заключила с ООО «Деловые решения» договор транспортной экспедиции стоимостью [REDACTED] руб., произведя оплату услуги безналичным способом 28 мая 2023 года, часть ее вещей должна была быть доставлена в г. Санкт-Петербург (2 коробки) и оставшаяся часть в г. Ейск (20 коробок). Вещи в г. Санкт-Петербург были доставлены в целом состоянии, маршрут доставки в г. Ейск без ее ведома, был изменен по усмотрению ответчика, часть вещей при доставке в г. Ейск была повреждена, часть погибла, часть вещей утрачена, в результате ДТП, произошедшего с водителем З [REDACTED], которого нанял ИП [REDACTED] а его ООО «Деловые решения». После ДТП ответчик не обеспечил сохранность вещей, вещи раздавались проезжающим людям для доставки ей. Полагает, что в случае надлежащей упаковки вещей ответчиком вещи остались бы в целостности. Также представитель ответчика в нарушение закона не предложила ей застраховать вещи, сделать опись вещей, хотя она готова была предоставить ответчику опись вещей. У нее была опись вещей, которую она сделала с внучкой. Акт приема-передачи вещей ею не подписан, так как ее не было в г. Ейске, вещи получил ее брат. На представленном видео видно, что коробки были повреждены, вещи тоже, часть посуды разбита, представитель ответчика считает коробками упаковку одеяла, тогда как это не является коробкой. До настоящего времени ответчик не компенсировал ей стоимость погибшего, пропавшего имущества, а также поврежденных вещей. После произошедшего, она испытала сильный стресс, находилась на лечении в больнице, что подтверждается листками нетрудоспособности, в связи с чем просит расторгнуть договор транспортной экспедиции, взыскать с ответчика стоимость материального ущерба, стоимость уплаченных по договору денежных средств, штраф, компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] руб..

Представитель ответчика ООО «Деловые решения» [REDACTED] по исковым требованиям возражала в полном размере, пояснив, что упаковка была произведена собственноручно истцом, проверить целостность уже упакованных вещей, прочность упаковки, её соответствие для перевозки конкретных вещей, а также работоспособность имущества не представлялось возможным, от осмотра вещей, их проверки и упаковки ответчиком истец отказался. Истец не предупреждал о свойствах перевозимых вещей, не предоставила список вещей по каждой коробке в отдельности и в целом по всему грузу, определить достоверно принимался ли указанный в претензии и исковом заявлении груз истца к перевозке ответчиком не возможно. Маршрут доставки груза был изменен по усмотрению ответчика, но это право ООО «Деловые решения», что предусмотрено договором. При заключении договора внимание истца обратили на тот факт, что, без упаковки ответчика, грузоперевозчик не несет ответственность за упакованный самостоятельно клиентом (истцом) груза, но при заключении

договора, истица отказалась от упаковки ее вещей ответчиком, написав расписку. Заключение договора страхования, заключенным с истицей договором, не предусмотрено. Имущество истицы было частично повреждено в результате ДТП с участием водителя [REDACTED] А.А., которого нанял ИП [REDACTED] с которым заключен договор ответчиком. [REDACTED] Л.А. были доставлены практически все вещи, что подтверждается видеозаписью. Количество и стоимость вещей перевозимых по договору не представляется возможным определить, поскольку опись вещей истицей не составлялась, их ценность не объявлялась. Из 20 коробок с вещами истице было доставлено 16 коробок и пакеты. Ответчик предлагал истице получить денежные средства в размере [REDACTED] рублей в счет компенсации стоимости ущерба и 5000 рублей в счет компенсации морального вреда, но она отказалась их получать, полагает искивые требования не подлежащими удовлетворению.

Третьи лица ИП [REDACTED] Р.Р., [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], представители третьих лиц ООО «Металлпромкомплект», САО «РЕСО-Гарантия», СПАО «Ингосстрах», будучи извещенными о времени и дне слушания (л.д. 153-154), в зал судебного заседания не явились, возражений и ходатайств не представили.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд полагает искивые требования подлежащими удовлетворению в следующем объеме и по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 4 Федерального закона от 30.06.2003 (в ред. от 18.03.2020) N 87-ФЗ "О транспортно-экспедиционной деятельности", экспедитор обязан оказывать услуги в соответствии с договором транспортной экспедиции.

В силу пп. 4 п. 1, ст. 7 ФЗ от 30.06.2003 (в ред. от 18.03.2020) N 87-ФЗ "О транспортно-экспедиционной деятельности" экспедитор несет ответственность перед клиентом в виде возмещения реального ущерба за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза после принятия его экспедитором и до выдачи груза получателю, указанному в договоре транспортной экспедиции, либо уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело, в следующих размерах: за повреждение (порчу) груза, принятого экспедитором для перевозки без объявления ценности, в размере суммы, на которую понизилась действительная (документально подтвержденная) стоимость груза, а при невозможности восстановления поврежденного груза в размере действительной (документально подтвержденной) стоимости груза.

В соответствии с п. 1 ст. 785 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

Заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной (коносамента или иного документа на груз, предусмотренного соответствующим транспортным уставом или кодексом) (п. 2 ст. 785 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно положений ст. 796 Гражданского кодекса Российской Федерации, перевозчик несет ответственность за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Ущерб, причиненный при перевозке груза или багажа, возмещается перевозчиком: в случае повреждения (порчи) груза или багажа - в размере суммы, на которую понизилась его стоимость, а при невозможности восстановления поврежденного груза или багажа - в размере его стоимости.

Перевозчик наряду с возмещением установленного ущерба, вызванного утратой, недостачей или повреждением (порчей) груза или багажа, возвращает отправителю (получателю) провозную

плату, взысканную за перевозку утраченного, недостающего, испорченного или поврежденного груза или багажа, если эта плата не входит в стоимость груза.

В силу п. 1 ст. 801 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента-грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза. Договором транспортной экспедиции могут быть предусмотрены обязанности экспедитора организовать перевозку груза транспортом и по маршруту, избранными экспедитором или клиентом, обязанность экспедитора заключить от имени клиента или от своего имени договор (договоры) перевозки груза, обеспечить отправку и получение груза, а также другие обязанности, связанные с перевозкой.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, нашедшей свое отражение в п. 13 Постановления Пленума от 6.06.2018 N 26 "О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции", под действительной (документальной) стоимостью понимается цена товара, указанная в договоре или счете продавца товара, а при ее отсутствии - средняя рыночная цена в том месте, где багаж должен был быть выдан на день добровольного удовлетворения требования или на день принятия судебного решения.

Под действительной (документальной) стоимостью понимается цена товара, указанная в договоре или счете продавца товара, а при ее отсутствии - средняя рыночная цена в том месте, где багаж должен был быть выдан на день добровольного удовлетворения требования или на день принятия судебного решения.

Если пассажир не объявил ценность багажа при передаче перевозчику и отсутствует возможность точно доказать его действительную (документальную) стоимость, суд не вправе отказать в удовлетворении требования пассажира о возмещении убытков, причиненных утратой или недостачей багажа, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности (пункт 5 статьи 393 ГК РФ). В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства.

При возникновении спора о размере убытков, причиненных порчей багажа, заключение эксперта о стоимости поврежденного багажа о характере и степени его повреждения подлежит исследованию и оценке наравне с другими представленными сторонами доказательствами (статьи 67 и 86 ГПК РФ).

Как следует из материалов дела и установлено судом, 28 мая 2023 года между [REDACTED] Л.А. и ООО «Деловые решения» заключен договор транспортной экспедиции №.

Согласно условий договора экспедитор по поручению клиента принимает на себя обязанности по оказанию услуг по организации перевозок грузов (личные вещи, далее груз), оформлению перевозочных документов, документов для таможенных целей и других документов, необходимых для осуществления перевозок грузов, а клиент обязуется оплатить экспедитору вознаграждение, а также возместить расходы, понесенные экспедитором в интересах клиента (п. 1.1).

Согласно п.п. 1.4, 1.5 договора, за целостность груза упакованного клиентом экспедитор ответственности не несет. В данном случае ответственность экспедитора ограничивается принятыми/переданными местами к перевозке. Экспедитор при таких обстоятельствах не несет ответственности за целостность таких хрупких вещей как посуда, телевизор, компьютер в связи с невозможностью осуществления упаковки близкой к заводской и перемещения такого груза с аналогичным, однородным грузом, без смешивания с другим разным грузом, у которого будет/не будет такой же вес, свойства и характеристики (л.д. 14-19).

Стоимость оплаты по договору транспортной экспедиции № составляет [REDACTED] руб. из которых стоимость перевозки груза в г. Ейск составляет [REDACTED] руб. (20 коробок), а [REDACTED] руб. стоимость перевозки груза в г. Санкт-Петербург (2 шт.), согласно заявкам-накладным, которые истцом оплачены в полном объеме, что подтверждается кассовым чеком от 28.05.2023 г. (л.д. 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26).

Из заявки-накладной на перевозку груза следует, что отправитель ██████████ Л.А. выбрала маршрут следования «авиа» изг. Норильск, <адрес> до <адрес>, этаж 1, наименование груза: личные вещи, вид упаковки не указан, количество мест 22, вес 298,72 кг., объем 2,38м.куб. (л.д. 23).

Из заявки-накладной на перевозку груза следует, что отправитель ██████████ Л.А. выбрала маршрут следования «авиа» изг. Норильск, <адрес> до <адрес>, 18 парадная, <адрес>, этаж 18, наименование груза: личные вещи, вид упаковки не указан, количество мест 2, вес 18,50 кг., объем 0,23м.куб. (л.д. 24, 27).

Согласно экспедиторской расписке от 28 мая 2023 года №, грузоотправитель ██████████ Л.А., количество мест 22 (л.д. 21).

5 июня 2023 г. между ООО «Деловые решения» и ИП ██████████ заключен договор – заявка на перевозку грузов по маршруту Домодедово – Ейск на автомобиле ГАЗ, государственный регистрационный знак М925КА 790, водитель ██████████, груз – личные вещи, 20 мест 280 кг., объемом до 2,5 м3, дата и время загрузки 05.06.2023 г. до 21.00, место разгрузки г. Ейск, дата разгрузки 10.06.2023г., сумма по договору ██████████ руб.

Согласно п. 2 данного договора исполнитель несет ответственность за сохранность груза с момента его получения в пункте загрузки и до прибытия в пункт разгрузки, указанных заказчиком (л.д. 67).

8 июня 2023 года водитель ██████████, управляя автомобилем Вольво, государственный регистрационный знак № принадлежащим ООО «Металлпромкомплект» в 17 час. 00 мин., двигаясь на а/д МЗ-Дон, на направлении из г. Москвы в г. Ростов-на-Дону на 618 км.а/д МЗ-Дон допустил столкновение с автомобилем марки ГАЗ, государственный регистрационный знак № под управлением ██████████, принадлежащим ██████████, после удара Газель занесло и она опрокинулась на стоящее Т/С Ниссан, государственный регистрационный знак №. Автогражданская ответственность ██████████ застрахована в ООО «РЕСО-Гарантия», ██████████ в СПАО «Ингосстрах». (л.д. 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89).

Согласно ст. 805 ГК РФ, если из договора транспортной экспедиции не следует, что экспедитор должен исполнить свои обязанности лично, экспедитор вправе привлечь к исполнению своих обязанностей других лиц. Возложение исполнения обязательства на третье лицо не освобождает экспедитора от ответственности перед клиентом за исполнение договора.

Таким образом, в силу положений абз. 2 ст. 805 ГК РФ, ответчик ООО «Деловые решения» несет ответственность перед клиентом Устиновой Л.А. за исполнение договора транспортной экспедиции, оснований для возмещения убытков истце с третьих лиц отсутствуют. При этом, ООО «Деловые решения» вправе обратиться с регрессными требованиями к третьим лицам.

Факт ненадлежащего оказания услуг истце по доставке личных вещей до г. Ейска установлен судом, однако ответчиком оспаривается сумма ущерба, поскольку не возможно определить какие именно вещи перевозила истца и их стоимость, в виду отсутствия описи личных вещей и их объявленной стоимости.

После ДТП 10 июня 2023 года груз передан брату истцы ФИО12, что подтверждается актом приема-передачи груза и распиской, в акте имеется надпись получателя ФИО12 о том, что он имеет претензии по доставке неполного груза, из 20 коробок доставлено 16 + 5 небольших пакетов. Груз был передан во время аварийной ситуации, посторонним проезжающим людям, которые оказали помощь (л.д. 74, 75, 76, 77).

27 июня 2023 года и 17 июля 2023 года ██████████ Л.А. в адрес ООО «Деловые решения» направлена претензия о возмещении стоимости поврежденного (испорченного) груза, в котором она просит возратить ей денежные средства в счет возмещения стоимости поврежденного (испорченного) груза в размере ██████████ руб., которая была вручена представителю ООО «Деловые решения» (л.д. 28-31, 32, 33).

В ответе от 07.07.2023 г. на претензию истца ООО «Деловые решения» указывает, что перевозка груза исполнена надлежащим образом, опись имущества и чеки на имущество истцом не были представлены, от упаковки груза ответчиком она отказалась, из 22 мест (2 из которых было доставлено в г. Санкт-Петербург) было доставлено 16 мест (остальные 4 коробки были после ДТП переложены в пакеты и доставлены, за утраченные места готовы оплатить ■■■■■ руб. и ■■■■■ рублей в счет компенсации морального вреда, всего ■■■■■ рублей (л.д. 68-69).

От проведения экспертизы по определению стоимости имущества ■■■■■ Л.А., поврежденного в результате перевозки, стороны отказались.

Истец в судебном заседании поясняла, что в нарушение условий заключенного договора ответчик по своему усмотрению изменил маршрут перевозки из г. Сочи в г. Ейск, в результате чего произошло ДТП и имуществу истицы был причинен ущерб.

Как следует из п. 3.1 клиент имеет право требовать у экспедитора предоставление информации о процессе перевозки груза, давать указания экспедитору.

Согласно п. 4.1.1. экспедитор имеет право отступить от указаний клиента в случае, если это необходимо в интересах клиента и экспедитор по независящим от него обстоятельствам не смог предварительно запросить клиента о его согласии на такое отступление, либо получить в течение суток со дня уведомления клиента ответ на свой запрос.

Также имеет право выбрать и изменить маршрут перевозки груза, исходя из интересов клиента (п. 4.1.2 договора).

Сведений о том, что ■■■■■ Л.А. была уведомлена об изменении маршрута следования груза ответчиком в материалы дела не представлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 7 Федерального закона от 30.06.2003 N 87-ФЗ "О транспортно-экспедиционной деятельности" экспедитор несет ответственность перед клиентом в виде возмещения реального ущерба за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза после принятия его экспедитором и до выдачи груза получателю, указанному в договоре транспортной экспедиции, либо уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело, в следующих размерах:

1) за утрату или недостачу груза, принятого экспедитором для перевозки с объявлением ценности, в размере объявленной ценности или части объявленной ценности, пропорциональной недостающей части груза.

Согласно ч. 3 указанной статьи в договоре транспортной экспедиции может быть установлено, что наряду с возмещением реального ущерба, вызванного утратой, недостачей или повреждением (порчей) груза, экспедитор возвращает клиенту ранее уплаченное вознаграждение, если оно не входит в стоимость груза, в размере, пропорциональном стоимости утраченного, недостающего или поврежденного (испорченного) груза.

Удовлетворяя иски требования истца о взыскании с ответчика в пользу истца уплаченных по договору транспортной экспедиции № от 28 мая 2023 года денежных средств в размере ■■■■■ руб., суд, оценив представленные доказательства в совокупности, исходит из того, что при рассмотрении дела нашел свое подтверждение факт некачественно оказанной услуги по перевозке груза истицы, при этом каких-либо доказательств, объективно свидетельствующих о надлежащем исполнении ответчиком условий указанного договора, либо доказательств невозможности выполнения условий договора по каким-либо причинам, ответчиком в нарушении ст. 56 ГПК РФ суду не представлено, ответчик не отрицал того, что после ДТП груз истице доставляли посторонние лица в качестве помощи после ДТП, и признал свою вину частично.

Поскольку ответчик ООО «Деловые решения», профессионально оказывая услуги по перевозке, обязан был принять все необходимые меры для сохранности вверенного груза, чего не было сделано, в силу действующего законодательства на ответчика должна быть возложена

обязанность по возмещению ущерба, причиненного истцу, даже при отсутствии вины в ДТП, в результате которого был частично поврежден и утрачен груз. Сведений о том, что ответчиком были понесены какие-либо расходы в рамках исполнения условий договора, при рассмотрении дела также не представлено.

Вместе с тем, установив в процессе рассмотрения дела, что при передаче груза экспедитору содержимое упаковок не осматривалось, сверка груза не производилась, сопроводительные документы на груз перевозчику не передавались, в заявках-накладных груз поименован как «личные вещи», количество мест 22 (20 и 2), ценность груза и каждого наименования истицей не объявлялась, установить, что ООО «Деловые решения» были переданы для перевозки именно вещи указанные истцом в исковом заявлении, не представляется возможным, в связи с этим суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований в части взыскания стоимости поврежденного груза в размере [REDACTED] ([REDACTED] руб. - [REDACTED] руб.) руб.

При этом показания свидетеля Свидетель №1 данные в ходе судебного заседания, о том, что у истицы была опись личных вещей, но ответчик ее не взял, и что в результате некачественно оказанной услуги все вещи истицы были испорчены, часть утрачена, не могут быть доказательствами причиненного ущерба истице на заявленную сумму, поскольку, доставка вещей подтверждается видеозаписью исследованной в ходе судебного разбирательства, сама истица не отрицает, что ей было доставлено 16 коробок с вещами из 20 и 5 пакетов, в ходе судебного заседания истица отказалась от части требований по возмещению материального ущерба на сумму [REDACTED] руб. Также ни истец, ни свидетель не обладают специальными познаниями, чтобы определить стоимость вещей с учетом износа, от проведения судебной товароведческой экспертизы стороны отказались, представленные стороной истца скриншоты со стоимостью вещей не являются доказательством того, что истица перевозила именно эти вещи, и она их приобретала по такой же цене, при этом процент износа вещей не учтен.

Доводы стороны истца о том, что в случае надлежащей упаковки личных вещей работниками ООО «Деловые решения», даже после ДТП ее личные вещи не пострадали бы, судом отклоняется, поскольку сама истица при заключении договора отказалась от услуг ответчика по упаковке ее личных вещей, что подтверждается представленной ответчиком распиской [REDACTED] Л.А., где указано, что в случае боя груза претензий иметь не будет (л.д. 164) и сама упаковала свои вещи. При этом стороны не представили доказательств того, что истице был причинен ущерб именно из-за некачественной упаковки, а не в результате ДТП.

Также не принимается довод истицы о том, что ответчик должен был застраховать ее груз, поскольку заключенный договор товарной экспедиции не предусматривает такой обязанности, также согласно п. 5 ст. 4 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» экспедитор не имеет права заключать от имени клиента договор страхования груза, если это прямо не предусмотрено договором транспортной экспедиции.

При этом, истица не лишена была возможности самостоятельно обратиться в страховую кампанию и застраховать свой груз.

Разрешая исковые требования истца в части взыскания неустойки за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя, суд исходит из следующего.

Принимая во внимание то обстоятельство, что договор транспортной экспедиции заключен с Устиновой Л.А. для личных, иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, на правоотношения сторон распространяется Закон Российской Федерации от 07.02.1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон "О защите прав потребителей") в части, не урегулированной специальными законами.

Согласно п. 1. ст. 31 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные

пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона (п. 3).

В соответствии с п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Л.А. заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки по договору поставки от 28 мая 2023 года за период с 31.07.2023 г. по 18.09.2023 г. из расчета: (руб. $\times$ 3% $\times$ 50 дней) = руб., которая самостоятельно снижена истцом до руб.

Однако, с учетом удовлетворенной части требований, и того, что за доставку груза в г. Ейск истицей было оплачено руб., а не заявленные руб., доставка на сумму руб. в г. Санкт-Петербург была оказана ответчиком надлежащим образом), что не оспаривалось сторонами, размер неустойки за указанный период составит руб., из расчета (руб. $\times$ 3% $\times$ 50 дней), которая подлежит снижению до руб..

В силу ст. ст. 330, 331 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства. Согласно п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить.

Конституционный суд РФ в определении от 21 декабря 2000 года № 263-0 разъяснил, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу на реализацию требований ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в п. 1 ст. 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а по существу о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате правонарушения.

По смыслу названной нормы закона уменьшение неустойки является правом суда. Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Так из разъяснений, изложенных в п. п. 71, 73 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 7 от 24 марта 2016 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ» следует, что при решении вопроса об уменьшении неустойки (ст. 333) необходимо иметь в виду, что если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме. Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Из анализа норм действующего законодательства следует, что неустойка представляет собой меру ответственности за нарушение исполнения обязательств, носит воспитательный и карательный характер для одной стороны и одновременно, компенсационный, то есть является средством возмещения потерь, вызванных нарушением обязательств, для другой стороны, и не может являться способом обогащения одной из сторон.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Представителем ответчика ходатайство о применении положений ст. 333 ГК Российской Федерации к начисленной неустойке и штрафу не заявлено, суд оснований для снижения неустойки и штрафа не находит, доказательств несоразмерности последствиям нарушения обязательства ответчиком не представлено.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Установив, что ответчиком нарушены права истца как потребителя, суд, руководствуясь положениями ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в размере 5 000 руб. полагая данную сумму адекватной и соразмерной причиненным истцу нравственным страданиям.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Следовательно, размер штрафа, подлежащего возмещению в пользу истца, составляет ■■■■■ руб., исходя из расчета (■■■■■ руб. + ■■■■■ руб. + ■■■■■ руб.) x 50 %.

Рассматривая требования о расторжении договора, то суд не усматривает основания для его удовлетворения.

На основании статей 450, 452 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено данным Кодексом, другими законами или договором. Расторгнуть можно только действующий договор, в то время как исполненный сторонами договор прекращает свое действие (часть 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 81 договора настоящий договор вступает в силу с даты подписания его обеими сторонами и действует до момента доставки (передачи) груза по указанному адресу, согласно заявке-накладной.

Груз был доставлен истце по адресу указанному в заявке-накладной 10 июня 2023 года, договор исполнен и прекратил свое действие.

Следовательно, требование о расторжении договора, который прекратил свое действие удовлетворению не подлежит.

В силу части 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Учитывая, что истец при подаче иска была освобождена от уплаты государственной пошлины, исходя из размера удовлетворенных исковых требований, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в сумме ■■■ руб. (■■■ руб. по требованию имущественного характера) + ■■■ руб. (по требованию неимущественного характера).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю, действующего в интересах У ■■■ к Обществу с ограниченной ответственностью «Деловые решения» о расторжении договора, защите прав потребителей – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Деловые решения» (ИНН №) в пользу ■■■, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, (паспорт: серия 04 02 №), уплаченные по договору № № мая 2023 года денежные средства в размере ■■■ рублей, неустойку в размере ■■■ рублей, компенсацию морального вреда в размере ■■■ рублей, штраф в размере ■■■ рублей, а всего взыскать ■■■ рублей ■■■ копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю, действующего в интересах У ■■■ ■■■ отказать.

Взыскать с ООО «Деловые решения» (ИНН №) в доход местного бюджета государственную пошлину в размере ■■■ рублей 0 ■ копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда через Норильский городской суд Красноярского края в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий

Мотивированное решение составлено 27 марта 2024 года.