

З А О Ч Н О Е Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации
(резолютивная часть)



г.Норильск

24 мая 2024 года

Мировой судья судебного участка № 111 в Центральном районе г.Норильска Красноярского края [REDACTED],
при секретаре судебного заседания [REDACTED],
с участием истца [REDACTED] А.О.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED]
[REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью «Асвеар» о защите
прав потребителя,
руководствуясь ст.ст. 193, 199, 233-235 ГПК РФ, мировой судья

Р Е Ш И Л:

Исковые требования [REDACTED] удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Асвеар» (ИНН 1683012530) в пользу [REDACTED] неустойку за нарушение срока передачи предварительного оплаченного товара по договору от 02 сентября 2023 года за период с 23 сентября 2023 года по 20 марта 2024 года включительно в размере [REDACTED] рублей, компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей, и штраф за нарушение добровольного порядка удовлетворения требования потребителя в размере [REDACTED] рублей, а всего [REDACTED] рублей ([REDACTED] рублей 00 коп.).

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Асвеар» (ИНН 1683012530) в доход бюджета муниципального образования город Норильск государственную пошлину в размере [REDACTED] рублей (семьсот девяносто восемь рублей).

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 4, ч. 5 ст. 199 ГПК РФ, мотивированное решение суда составляется в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения, которое может быть подано - в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; и в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья



[REDACTED]

РЕШЕНИЕ

■ марта ■ года

[REDACTED],
[REDACTED],

УСТАНОВИЛ:

_____ рублей, компенсацию морального вреда в размере 40000 рублей на каждого, штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя в порядке, установленном пунктом 6 статьи 13 Закона.

причинен моральный вред. Истцы являются потребителями, а потому ответчик должен выплатить предусмотренный действующим законодательством штраф. Для защиты своих нарушенных прав истцы были вынуждены обратиться с заявлением в Роспотребнадзор с просьбой осуществить защиту их прав в суде путем подачи искового заявления.

Истцы, а также представитель Роспотребнадзора [REDACTED], действующая на основании доверенности, представленной в деле, в судебное заседание не явились, однако представили ходатайство о рассмотрении дела в их отсутствие.

Представитель ответчика АО "ЛСР Недвижимость-М" – [REDACTED], действующая на основании доверенности, представленной в деле, в суд не явилась, просила рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика, представила в суд возражения на иск. Согласно которого просит отказать в удовлетворении исковых требований, ссылаясь на следующее. Поскольку за период с 01.01.2021г. по 27.02.2022г. неустойка уже ранее взыскивал в пользу истцов, то расчет неустойки будет следующим образом: [REDACTED] рублей (цена договора) x 29 дней (с 28.02.2022г. по 28.03.2022г.) x 2x 1/300x4.25%=7 [REDACTED] рублей. При этом, ответчик просит применить ст.333 ГК РФ и уменьшить неустойку, поскольку размер неустойки явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства. Кроме того, ответчик полагает, что заявленные истцами требование о компенсации морального вреда в размере [REDACTED] рублей является завышенным, ничем не подтвержденным, ввиду чего не подлежат удовлетворению. В отношении размера штрафа также просит применить ст.333 ГК РФ и снизить размер

штрафа.

Суд полагает возможным рассмотреть настоящее гражданское дело при данной явке с учетом положений ст. 167 ГПК РФ.

Суд, изучив материалы дела, исследовав письменные доказательства, считает иск подлежащим удовлетворению частично по следующим основаниям.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 17.07.2018г. между застройщиком АО "ЛСР Недвижимость-М" и участниками долевого строительства ■■■■■ Е.А. и ■■■■■ М.А. заключен договор участия в долевом строительстве №39733/0718-М-ЛЗ, согласно которому ответчик обязался передать объект долевого строительства в многоквартирном доме, часть автостоянки, машино-место, общей (проектной) площадью 13.25 кв.м на 1 уровне 3-го корпуса многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: г.Москва ЗАО, район Солнцево, ул.Производственная, вл.6, не позднее 30.09.2020г.. Стоимость объекта долевого строительства - ■■■■■ руб. Истцы полностью исполнили свои обязательства по оплате объекта долевого строительства. Однако объект долевого строительства не был передан в указанный в договоре срок.

В силу ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 30 декабря 2004 года N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". по договору участия в долевом строительстве (далее - договор) одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

В соответствии со ст. 6 указанного Закона, застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором и должен быть единым для участников долевого строительства, которым застройщик обязан передать объекты долевого строительства, входящие в состав многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости или в состав блок-секции многоквартирного дома, имеющей отдельный подъезд с выходом на территорию общего пользования, за исключением случая, установленного частью 3 настоящей статьи (ч. 1).

В случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере (ч. 2).

В случае, если строительство (создание) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости не может быть завершено в предусмотренный договором срок, застройщик не позднее чем за два месяца до истечения указанного срока обязан направить участнику долевого строительства соответствующую информацию и предложение об изменении договора. Изменение предусмотренного договором срока передачи застройщиком объекта долевого строительства участнику долевого строительства осуществляется в порядке, установленном ГК РФ (ч. 3).

Как указывалось выше, по условиям заключенного между истцами и ответчиком договора участия в долевом строительстве застройщик обязан передать объект долевого строительства участнику долевого строительства не позднее 30 сентября 2020 года. Какого-либо дополнительного соглашения об изменении срока передачи объекта истцу сторонами не заключалось.

В силу ст. 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное

значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В силу ч. 1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии со ст. 10 Федерального закона от 30 декабря 2004 года N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору сторона, не исполнившая своих обязательств или ненадлежаще исполнившая свои обязательства, обязана уплатить другой стороне предусмотренные настоящим Федеральным законом и указанным договором неустойки (штрафы, пени) и возместить в полном объеме причиненные убытки сверх неустойки.

Согласно ч. 1 ст. 7 Федерального закона от 30.12.2004 N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям.

В соответствии с ч. 1, ч. 5 ст. 8 Федерального закона от 30.12.2004 N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" передача объекта долевого строительства застройщиком и принятие его участником долевого строительства осуществляются по подписываемым сторонами передаточному акту или иному документу о передаче. Участник долевого строительства до подписания передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства вправе потребовать от застройщика составления акта, в котором указывается несоответствие объекта долевого строительства требованиям, указанным в части 1 статьи 7 настоящего Федерального закона, и отказаться от подписания передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства до исполнения застройщиком обязанностей, предусмотренных частью 2 статьи 7 настоящего Федерального закона.

Таким образом, в ходе судебного разбирательства было установлено нарушение ответчиком договорных обязательств, поскольку ответчик не передал объект долевого строительства в установленный договором срок.

Фактически акт приема-передачи объекта- машино-места был подписан 05.05.2022г.

За период с 01.01.2021г. по 27.02.2022г. решениями мирового судьи судебного участка №1 [REDACTED] района Солнцево г.Москва от 22.02.2022г., 25.10.2022г. неустойка взыскана в следующих размерах:

По решению мирового судьи судебного участка №145 района Солнцево г.Москвы от 22 апреля 2022 года с АО "СЗ "ЛСР.Недвижимость-М" в пользу [REDACTED] и [REDACTED] взыскана неустойка за просрочку передачи объекта долевого строительства по договору №39733/0718-М-ЛЗ за период с 09.02.2021г.

по 19.03.2021г. в размере по [REDACTED] рублей каждому, компенсация морального вреда в размере по [REDACTED] рублей каждому, штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке по [REDACTED] рублей каждому, в пользу [REDACTED] Е.А. также расходы по оплате услуг представителя в размере [REDACTED] рублей. Решение вступило в законную силу - 24.05.2022г.

По решению мирового судьи судебного участка № [REDACTED] района Солнцево г.Москвы от 22 апреля 2022 года с АО "СЗ "ЛСР.Недвижимость-М" в пользу [REDACTED] и [REDACTED] взыскана неустойка за просрочку передачи объекта долевого строительства по договору №39733/0718-М-ЛЗ за период с 20.03.2021г. по 25.04.20 [REDACTED] рублей каждому, штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке по [REDACTED] рублей каждому, в пользу [REDACTED] Е.А. также расходы по оплате услуг представителя в размере [REDACTED] рублей. Решение вступило в законную силу - 24.05.2022г.

По решению мирового судьи судебного участка №145 района Солнцево г.Москвы от 25 апреля 2022 года с АО "СЗ "ЛСР.Недвижимость-М" в пользу [REDACTED] взыскана неустойка за просрочку передачи объекта долевого строительства по договору №39733/0718-М-ЛЗ за период с 13.09.2021г. по 27.02.2022г. в размере по [REDACTED] рублей каждому, компенсация морального вреда в размере по [REDACTED] рублей каждому, штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке по [REDACTED] рублей каждому, в пользу [REDACTED] Е.А. также расходы по оплате услуг представителя в размере [REDACTED] рублей. Решение вступило в законную силу - 26.05.2022г.

Из представленного стороной истца расчета размера неустойки, подлежащей взысканию (с учетом уточнений) следует, что размер неустойки за просрочку исполнения обязательств по договору участия в долевом строительстве от 17.07.2018г. №39733/0718-М-ЛЗ за период с 28.02.2022-28.03.2022 составляет [REDACTED] рублей, исходя из следующего расчета: [REDACTED] рублей $\times 29 \times 1/300 \times 9,5\% \times 2 =$ [REDACTED] рублей. При этом, истцами для расчета была применена ключевая ставка Центрального банка РФ, действующая на по состоянию на 25.02.2022г. Однако, суд не может согласиться с данным расчетом по следующим основаниям.

Определяя размер подлежащей ко взысканию неустойки, учитывая Постановление Правительства РФ № 479 от 26.03.2022г. "Об установлении особенностей применения неустойки (штрафа, пени)", суд приходит к выводу о том, что она подлежит взысканию за период с 28.02.2022г. по 28.03.2022г. в пределах заявленных исковых требований, исходя из ставки рефинансирования, действовавшей по состоянию на предусмотренный договором день исполнения ответчиком своих обязательств по передаче истцам машино-места (Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24.10.2017г. №41-КГ17-26), в размере [REDACTED] рублей. Расчет: ([REDACTED].00 руб. (цена договора) * 29 (количество дней просрочки) * 4,25% (ставка рефинансирования на 30.09.2020г. - срок исполнения обязательств по договору) $\times 2 \times 1/300$).

При рассмотрении вопроса о размере неустойки, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца, суд исходит из того, что на основании ст. 333 ГК РФ суд вправе уменьшить размер неустойки за нарушение прав потребителя, установив, что подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства (при условии заявления должника о таком уменьшении). В письменных возражениях на иск представителем ответчика заявлено ходатайство об уменьшении размера неустойки на основании ст. 333 ГК РФ.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в п. 2 Определения от 21 декабря 2000 года N 263-О, положения п. 1 ст. 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления

правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Руководствуясь положениями ст. 333. п. 6 ст. 395 ГК РФ, учитывая разъяснения, изложенные в п. п. 75, 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", и принимая во внимание конкретные обстоятельства настоящего дела, цену договора, длительность периода нарушения и причины нарушения обязательств ответчиком, указанные в представленных суду документах, принятие ответчиком мер к выполнению своих обязательств, степень выполнения им своих обязательств, последствия для истца, наступившие вследствие нарушения ответчиком своих обязательств, суд полагает, что соразмерным, справедливым и разумным размером неустойки, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истцов, будет являться денежная сумма в размере [REDACTED] рублей, которая подлежит взысканию в пользу истцов в равных долях, то есть по [REDACTED] рубля.

Согласно ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Суд признает, что действиями ответчика истцу причинены нравственные страдания. Однако, учитывая, что указанными выше решениями мирового судьи судебного участка №145 района Солнцево г.Москвы в пользу истцов уже взыскана с ответчика компенсация морального вреда в общем размере по [REDACTED] рублей каждому, суд приходит к выводу о достаточности ранее взысканных судом денежных средств в счет компенсации морального вреда в пользу истцов для восстановления их нарушенного права. Оснований для довыскания компенсации морального вреда с ответчика по одному и тому же событию суд не находит.

Согласно ч. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как указывалось выше, решениями мирового судебного участка №145 района Солнцево г.Москвы, вступившими в законную силу, в пользу истцов уже взыскан с ответчика штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в общем размере по [REDACTED] рублей каждому. Учитывая данные обстоятельства, а также компенсационный характер штрафа, суд приходит к выводу о достаточности взысканных ранее судом денежных средств в пользу истцов для восстановления нарушенного их права по одному и тому же событию. Оснований для довыскания штрафа с ответчика суд не находит.

В силу положений ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. К издержкам, связанным с рассмотрением дела, ст. 94 ГПК РФ относит, в том числе, расходы на оплату услуг представителей, связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, а также другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в местный бюджет государственной пошлины в размере [REDACTED] рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с АО "СЗ "ЛСР.Недвижимость-М" (ИНН 7709346940, КПП 774550001, ОГРН 1027739061844) в пользу [REDACTED], 11.07.1977г.р. (паспорт серии 7600 №49076, выдан 28.02.2022 РВД Карымского района Читинской области) неустойку за нарушение сроков передачи объекта долевого участия №39733/0718-М-ЛЗ от 17.07.2018г. за период с 28.02.2022г. по 28.03.2022г. в сумме [REDACTED] рубля.

Взыскать с АО "СЗ "ЛСР.Недвижимость-М" (ИНН 7709346940, КПП 774550001, ОГРН 1027739061844) в пользу [REDACTED], 19.06.1976г.р. (паспорт серии 0421 №712060, выдан 22.09.2021г. ГУ МВД России по Красноярскому краю) неустойку за нарушение сроков передачи объекта долевого участия №39733/0718-М-ЛЗ от 17.07.2018г. за период с 28.02.2022г. по 28.03.2022г. в сумме [REDACTED] рубля.

В остальной части исковых требований -отказать.

Взыскать с АО "СЗ "ЛСР.Недвижимость-М" (ИНН 7709346940, КПП 774550001, ОГРН 1027739061844) в доход местного бюджета госпошлину в размере [REDACTED] рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда через Норильский городской суд Красноярского края в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий

[REDACTED]

Мотивированное решение составлено 13.03.2024



Норильский городской суд

Красноярского края

пронумеровано и скреплено
печатью _____ лист _____
Судья _____

