

КОПИЯ

24RS0002-01-2023-003741-19
№2-194/2024

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

24 мая 2024 года

г. Ачинск Красноярского края

Ачинский городской суд Красноярского края в составе:

председательствующего судьи Берестовенко Ю.Н.,

с участием иста

при секретаре Мельник Н.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

к акционерному обществу «Почта Банк» о признании кредитного

договора недействительным, отмене текущей задолженности по кредитному договору, компенсации морального вреда,

У С Т А Н О В И Л:

обратиться в суд с иском к АО «Почта Банк» о признании кредитного договора недействительным, отмене текущей задолженности по кредитному договору, компенсации морального вреда, требования мотивируя тем, что 20.02.2023 сотрудник АО «Почта Банк» на ее имя без ее согласия была оформлена кредитная карта с лимитом кредитования в размере 100 000 руб., о чем ей стало известно в апреле 2023 года после звонков от сотрудников АО «Почта Банк». По данному факту 23.05.2023 со МО МВД России «Ачинский» возбуждено уголовное дело №

по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159.3 УК РФ, 01.08.2023 истом была подана жалоба в Ачинскую городскую прокуратуру, но до настоящего времени вопрос о закрытии данной кредитной карты не решен. Кредитную карту истца не оформляла, денежными средствами не пользовалась. Из полученной в АО «Почта Банк» выписки по счету стало известно, что имеется задолженность, на которую АО «Почта Банк» продолжают начислять проценты, срок погашения до 20.06.2032. Считает действия сотрудников АО «Почта Банк» противоправными в оформлении кредита без ее согласия и без ее подписи, в связи с чем, просит признать кредитный договор № от 20.02.2023 недействительным, отменить текущую задолженность по кредитному договору в размере руб., взыскать с АО «Почта Банк» компенсацию морального вреда в размере руб. за причиненные нравственные страдания (д.д.6-8 т.1).

Определением суда от 09.11.2023, 09.01.2023, 27.02.2024 к участию в деле в качестве третьих лиц не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены АО «СОГАЗ», Банк ВТБ (ПАО), Управление Роспотребнадзора по Красноярскому краю (д.д.130,219 т.1, д.д.7 т.2).

Истец в судебном заседании доводы, изложенные в исковом заявлении поддержала, пояснила, что 20.02.2023 к ней на телефон поступил звонок от мошенников, которые пояснили, что на ее имя в АО «Почта Банк» оформлен кредит, в связи с чем, она пошла в отделение АО «Почта Банк» где обратилась к сотруднику банка, который пояснил, что не ее имя хотят оформить кредит, на что сотрудник банка пояснил, что кредит оформлен, попросила у нее паспорт и начала ее фотографировать. Она пояснила сотруднику банка, что кредит ей не нужен, однако, сотрудник Банка Прохоренко Ж.В. продолжала оформление документов, дала ей подписать регистрационную анкету, которую она подписала, потому что ей так сказала сотрудник банка, с данной анкетой не знакомилась. Сотрудник Банка пояснила оператору, который пояснил, что передатрассено оформление кредита. Она оплатала, что кредит не оформлен и пошла домой. После 04.04.2023 ей была оформлена карта в АО «Почта Банк» по договору № , которую она использует до настоящего времени. После ее оформления начали поступать звонки ей

на телефон о наличии у нее задолженности перед Банком. При обращении в отделение Банка сотрудник ей пояснил, что на ее имя оформлен кредит, денежные средства в размере руб. были возвращены в этот же день, но имеется задолженность за подключение услуги «Все под контролем», которую ей надо оплатить и тогда кредит будет закрыт. Она вызвала сотрудников полиции в отделение Банка, по ее заявлению было возбуждено уголовное дело, в ходе производства по делу были допрошены: она, ее сын и сотрудник Банка Прохоренко Ж.В., которая пояснила сотрудникам полиции, что добровольно хотела оформить кредит. Показания данные ей сотруднику полиции она не прочитала в протоколе допроса, просто подписала протокол, потому что ей так сказал сотрудник полиции, полагает, что он не верно изложил данные показания, поскольку кредит она не оформляла, это сделали мошенники. Она обратилась в Ачинскую городскую прокуратуру, где ей было разъяснено обратиться с претензией к Банку либо с иском в суд. Смс-сообщения ей на телефон не приходили, согласилась на оформление кредита по смс-сообщениям она не осуществляла. Задолженность перед Банком в размере оформленного кредита руб. у нее отсутствует, но осталась задолженность по комиссии за подключение услуги, о наличие которой она не знала, правила предоставления данной услуги сотрудником Банка ей разъяснены не были. На данную задолженность нечислится проценты. Она обращалась в апреле 2023 года в отделение Банка, где была отключена данная услуга, но задолженность за ее подключение не списана, также было написано письмо с помощью сотрудника банка в АО «СОГАЗ» с просьбой вернуть денежные средства за страхование по кредитному договору, на что от АО «СОГАЗ» получен ответ, что страховка оформлена не была, поскольку денежные средства за страхование не поступали. Мировым судьей был вынесен судебный приказ за страхование с нес задолженности в пользу АО «Почта Банк», который отменен по ее заявлению. В настоящее время задолженности по комиссии Банком списана, задолженности на ее счете по кредитному договору отсутствуют, но Банк не закрывает кредитный договор.

Представитель ответчика АО «Почта Банк» надлежит образцом извещений о времени и месте судебного заседания путем направления судебного извещения (д.д.112,165 т.2), а также посредством размещения информации на официальном сайте Ачинского городского суда, в суд не явился, ходатайства об отложении рассмотрения дела и доказательств уважительности причин не явки в суд не представил, в связи с чем дело рассмотрено в отсутствие ответчика в порядке заочного производства, предусмотренного ст. 233 ГПК РФ. Ранее от представителя ответчика по доверенности Мазыловой С.В. (д.д.116), поступали возражения на исковое заявление, согласно которым просила отказать в удовлетворении исковых требований, указав, что Банк заключил с кредитный договор № от 20.02.2023 по программе «Потребительский кредит» с тарифом «Практичный АП 22.500», включающий в себя в качестве составных частей Индивидуальные условия потребительского кредита (далее –Согласие), условия договора потребительского кредита (Общие условия договора потребительского кредита) (далее – Условия) и Тарифы. Своей Простой электронной подписью (ПЭП) в Согласии истца подтвердила, что ознакомлена и согласна с Общими условиями договора потребительского кредита, изложенными в Условиях и Тарифах, которые являются неотъемлемыми частями договора. Указанные документы, а также график платежей были получены истцом при заключении договора, что подтверждается ее подписью в Согласии. Согласно на заключение соглашения о простой электронной подписи истцом дано 20.02.2023, что подтверждается ее собственноручной подписью в регистрационной анкете. Согласно условиям дистанционного банковского обслуживания, установление соответствия личности физического лица, обратившегося в Банк, личности клиента на основании сопоставления данных, сообщаемых физическим лицом, обратившимся в банк, контрольной информации, кода доступа. Подтверждение операции регистрации, входа в интернет-банк, оформления кредита осуществлялось при помощи кода входа, выславаемого на номер телефон истца , указанный в качестве контактного. Таким образом, у банка нет оснований полагать, что договор № был заключен против воли истца. В соответствии с

кредитным договором банк предоставил истцу кредит с лимитом _____ руб., который включает в себя кредит-1 в размере _____ руб., который состоит из суммы _____ руб. - предоставления страховой премии по договору добровольного страхования и суммы _____ руб. - предоставления пакет услуг «Все под контролем», а также кредит-2 в размере _____ руб., который представляет собой сумму денежных средств к выдаче. Договор заключен в оффитно-акцептной форме, путем подписания заемщиком согласия (Индивидуальных условий договора). В пункте 17 раздела 2 Индивидуальных условий договора, указано на согласие заемщика на оказание услуг по договору и оплаты комиссий в соответствии с Условиями и Тарифами, а именно на оформление договора страхования со страховой компанией АО «СОГАЗ» и на подключение пакета услуг «Все под контролем». В данном случае истец поставил знак «х» в графах согласен, хотя там же имеется и вариант «не согласен», из чего следует, что истец добровольно согласился с подключением дополнительных услуг. Согласно п. 17 индивидуальных условий договора, страховая премия по договору страхования составляет _____, комиссия за подключение пакета услуг «Все под контролем» составляет _____ руб. При оформлении кредита истец располагал полной информацией о комиссиях и суммах всех платежей по договору, о порядке возврата и списания денежных средств со счета и принял на себя все права и обязанности, определенные договором, в соответствии со своим волеизъявлением. При предоставлении соответствующих отстоек о согласии со всеми условиями предоставления кредита и согласия на подписание комплекта документов клиенту направляется сообщение/Push-уведомление с кодом подтверждения, необходимым для подписания договора ПЭП, а также с информацией о сумме кредита, сроке кредита и процентной ставке. После ввода соответствующего значения кода в программном обеспечении банка происходит заключение договора. Вся информация о финансовой услуге была в полном объеме доведена банком до потребителя при заключении договора в наглядной и доступной форме, не затрудняющей визуальное восприятие текста. В дату заключения кредитного договора, при содействии Банка между истцом и АО «СОГАЗ» был заключен договор добровольного страхования № _____. Свое добровольное согласие на заключение договора страхования истец подтвердил проставлением собственноручной подписи в заявлении на страхование. Распоряжение о переводе страховой премии в размере _____ руб. в АО «СОГАЗ» подписано простой электронной подписью истца. Банк исполнил распоряжение и перечислил сумму страховой премии на счет страховой компании со счета кредитного договора, что подтверждается выпиской. В связи с чем, у Банка нет оснований полагать, что после осуществления всех действий у истца не было намерений для заключения договора потребительского кредита и получения дополнительных услуг. Информационно, касающуюся пакета услуг «Все под контролем» можно найти в Условиях предоставления потребительского кредита (п.5.9), а также на официальном сайте Банка. Согласно п. 5.9 Условий, пакет услуг «Все под контролем» включает в себя следующие услуги: «Уменьшаю платежи» и/или «Пропускаю платежи» и/или «Меняю платеж» и/или «Онлайн-Информирование» в количестве в зависимости от планового срока погашения кредита. При заключении договора истец был ознакомлен с условиями и тарифами и выразил свое согласие на подключение пакета услуг «Все под контролем», данная услуга добровольная и не влияет на выдачу кредита. Полагает, что банком были соблюдены требования ст. 7 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» о стоимости предоставляемых за отдельную плату дополнительных услуг и обеспечении заемщику возможности согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату дополнительных услуг. Услуга за подключение пакета услуг «Все под контролем» считается оказанной в дату подключения пакета услуг при условии оплаты комиссии за подключение пакета услуг в полном объеме. Клиент вправе отказаться от пакета услуг «Все под контролем» в течение 14 календарных дней с даты его подключения (п.5.9.8 Условий). Доводы истца о том, что кредитный договор № _____ не заключался несостоятельны, поскольку кредит был оформлен по всем правилам оформления кредитных отношений. В дату заключения договора 20.02.2023 истец обратился с заявлением о закрытии договора,

однако 20.02.2023 договор закрыт не был, поскольку из денежных средств, выданных истцу по кредитному договору была списана комиссия за подключение пакет услуг «Все под контролем» в размере _____ руб. Комиссия за пакет услуг «Все под контролем», в случае отключения ее в течение 14 календарных дней возвращается автоматически. По состоянию на 20.02.2023 данная услуга не была отключена, оснований для возврата комиссии у банка не было. Пакет услуг «Все под контролем» был отключен 11.04.2023. Таким образом, закрытие договора в дату выдачи кредита не могло быть произведено. По истечении времени задолженности по договору не погашена, в связи с чем, у банка отсутствуют основания для признания обязательств по кредитному договору исполненными. В исковом заявлении отсутствуют обоснования суммы, заявленной истцом, в возмещении морального вреда, не доказан документально характер и объем причиненных ему нравственных и физических страданий, в связи с чем требования в данной части части иска не обоснованными и не подлежащими удовлетворению (п.д.81-84 т.1).

Представители третьих лиц АО «СОГАЗ», Банк ВТБ (ПАО), Управление Роспотребнадзора по Красноярскому краю в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом путем направления судебного извещения (л.д.112,161,162,164 т.2), а также посредством размещения информации на официальном сайте Ачинского городского суда, в суд не явились, позиции по иску и ходатайств не представляли.

Выслушав истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения (п. 1 ст. 167 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (п. 2 ст. 167 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу п.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

По правилам п.1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Положениями п.1 и п.2 ст. 434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма; если стороны договорились заключить договор в определенной форме, он считается заключенным после придания ему условленной формы, хотя бы законом для договоров данного вида такая форма не требовалась; договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа (в том числе электронного), подписанного сторонами, или обмена письмами, телеграммами, электронными документами либо иными данными в соответствии с правилами абзаца второго пункта 1 статьи 160 настоящего Кодекса.

Согласно п.2 ст. 160 ГК РФ использование при совершении сделок факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования, электронной подписи либо иного аналога собственноручной подписи допускается в случаях

и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии с п. 4 ст. 11 Федерального закона от 27 июля 2006 года N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в целях заключения гражданско-правовых договоров или оформления иных правоотношений, в которых участвуют лица, обменивающиеся электронными сообщениями, обмен электронными сообщениями, каждое из которых подписано электронно подписью или иным аналогом собственноручной подписи отправителя такого сообщения, в порядке, установленном федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или соглашениями сторон, рассматривается как обмен документами.

Пунктом 6 статьи 7 Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» предусмотрено, что договор потребительского кредита считается заключенным, если между сторонами договора достигнуто соглашение по всем индивидуальным условиям договора, указанным в части 9 статьи 5 настоящего Федерального закона.

В соответствии с п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об электронной подписи» от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ электронная подпись - информация в электронной форме, которая прикреплена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию.

Согласно ч. 1 ст. 845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (выдателью счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

В силу части 3 вышеуказанной статьи банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие, не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

В соответствии со ст. 854 ГК РФ списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента.

Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

В соответствии со ст. 847 ГК РФ права лиц, осуществляющих от имени клиента распоряжения о перечислении и выдаче средств со счета, удостоверяются клиентом путем представления банку документов, предусмотренных законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и договором банковского счета.

Клиент может дать распоряжение банку о списании денежных средств со счета по требованию третьих лиц, в том числе связанному с исполнением клиентом своих обязательств перед этими лицами. Банк принимает эти распоряжения при условии указания в них в письменной форме необходимых данных, позволяющих при предоставлении соответствующего требования идентифицировать лицо, имеющее право на его предъявление.

Договором может быть предусмотрено удостоверение прав распоряжения денежными суммами, находящимися на счете, электронными средствами платежа и другими документами с использованием в них аналогов собственноручной подписи (пункт 2 статьи 160), кодов, паролей и иных средств, подтверждающих, что распоряжение дано уполномоченным на это лицом.

Согласно ч. 4 ст. 9 Федерального закона от 27 июля 2011 года N 161-ФЗ «О национальной платежной системе» оператор по переводу денежных средств обязан информировать клиента о совершении каждой операции с использованием электронного средства платежа путем направления клиенту соответствующего уведомления в порядке, установленном договором с клиентом.

В силу ч. 13 ст. 9 Федерального закона от 27 июля 2011 года N 161-ФЗ «О национальной платежной системе», в случае, если оператор по переводу денежных средств не исполняет обязанность по информированию клиента о совершении операции в соответствии с частью 4 статьи 9, оператор по переводу денежных средств обязан возместить клиенту сумму операции, о которой клиент не был проинформирован и которая была совершена без согласия клиента.

Согласно п.п. 2.9, 1.3 Положения ЦБ РФ N 266-П от 24 декабря 2004 года «Об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт», списание и зачисление денежных средств по операциям, совершаемым с использованием платежных карт, осуществляется банком по получению ресто-платежей, то есть документа или совокупности документов, содержащих информацию об операциях, совершаемых с использованием платежных карт за определенный период времени, составленных юридическим лицом или его структурным подразделением, осуществляющим сбор, обработку и рассылку участникам расчетов - кредитным организациям информации по операциям с платежными картами (процессинговый центр), и предоставляемых в электронной форме и (или) на бумажном носителе.

В соответствии с пунктом 2.3 Положения о правилах осуществления перевода денежных средств, утвержденного Банком России 19 июня 2012 N 383-П, удостоверение права распоряжения денежными средствами при приеме к исполнению распоряжения в электронном виде осуществляется банком посредством проверки электронной подписи, аналога собственноручной подписи и (или) кодов, паролей, иных средств, позволяющих подтвердить, что распоряжение в электронном виде подписано и (или) удостоверено в соответствии с пунктом 1.24 настоящего Положения.

Согласно пункту 1.24 указанного Положения, распоряжение плательщика в электронном виде, ресто (при наличии) подписывается электронной подписью (электронными подписями), аналогом собственноручной подписи (аналогами собственноручных подписей) и (или) удостоверяются кодами, паролями и иными средствами, позволяющими подтвердить, что распоряжение (ресто) составлено (составлен) плательщиком или уполномоченным на это лицом (лицами).

Из материалов дела следует, что 20.02.2023:

Банк посредством заполнения в электронном виде заявления о предоставлении потребительского кредита по программе «Потребительский кредит» на следующих условиях: сумма кредита руб., срок кредита 60 мес., своей подписью подтвердила согласие на оказание дополнительных услуг, поставив «х» в графе «согласен» - на подписание Пакета услуг «Все под контролем», размер комиссии за подключение пакета услуг - руб., периодичность взимания - одновременно, за каждое подключение пакета услуг, размер комиссии за обслуживание пакета услуг - 0 рублей, периодичность взимания - ежемесячно, а также на оформление договора страхования со страховой компанией АО «СОГАЗ», программа страхования «Уверенность», страховая премия руб. Своей подписью на заявлении подтвердила, что проинформирована о том, что указанные услуги являются добровольными и она вправе отказаться от их предоставления, имеет право отказаться от услуги в течение 14 календарных дней со дня выражения согласия на их оказание посредством обращения к лицу, оказывающему такую услугу, с заявлением об отказе от такой услуги; имеет право требовать от лица, оказывающего такую услугу, возврата денежных средств, уплаченных за оказание такой услуги, за вычетом стоимости части такой услуги, фактически оказанной до дня получения лицом, оказывающим такую услугу, заявления об отказе от такой услуги (п.1.93-оборот-94).

При обращении в Банк 20.02.2023 подана регистрационная акция, согласно которой она выразила согласие на заключение соглашения о простой электронной подписи с АО «Почта банк», указав номер своего телефона +7 (495) 707-7070, а также то, что ознакомлена с «Правилами регистрации в ОПС и использования простой электронной подписи» с Условием соглашения о простой электронной подписи, которые наряду с Регистрационной акцией являются составной частью Соглашения о простой электронной

подписи и размещены на сайте Банка. Принимает положения данных документов полностью, в том числе подтверждает, что указанный номер телефона является ее номером телефона. Проинформирована, что Соглашение о простой электронной подписи с Банком считается заключенным и вступает в действие после проведения Банком идентификации, заключающей с Банком Соглашение о простой электронной подписи, Банк принимает ее на обслуживание и в дальнейшем документ с Банком подписывается ПЭП, что в рамках Соглашения о простой электронной подписи Банк оказывает услугу по направлению информации в Push-уведомлении о заключении договоров с Банком в электронном виде.

Данная регистрационная анкета подписана ..., подпись в регистрационной анкете и факт ее подписания в отделении АО «Почта Банк» истец не оспаривала (л.85 т.1).

При заключении кредитного договора 20.02.2023 г. представлена копия паспорта, а также сделана ее фотография, представленные ответчиком в материалы дела в обоснование намеренности на заключение кредитного договора (л.136-138 т.2).

20.02.2023 в установленном действующим законодательством письменной форме путем обмена информацией в электронном виде между АО «Почта Банк» и заключен договор потребительского кредита № ... по программе «Потребительский кредит» тариф «Практичный АП 22 500», согласно которому Банк предоставил кредитные средства в сумме руб., в том числе кредит 1 – руб., со сроком возврата 20.02.2028, процентная ставка по кредиту составила 22,90% годовых, количество платежей 60, размер платежа ежемесячно до 20 числа каждого месяца, начиная с 20.03.2023. Согласно индивидуальным условиям договора, ..., выразила согласие на его заключение, неотъемлемыми частями которого являются Индивидуальные условия, «Общие условия договора потребительского кредита по программе «Потребительский кредит» и Тарифы. Просила открыть ей счет в соответствии с Условиями и предоставить Кредит в сумме и на условиях, указанных в разделе 2 Индивидуальных условий. (л.89-90 т.1).

В соответствии с п. 14 Индивидуальных условий, Рыжкова В.М. своей подписью на индивидуальных условиях подтвердила, что ознакомлена и согласна с «Общими условиями договора потребительского кредита по программе «Потребительский кредит» (л.64-68 т.1), Тарифами по предоставлению потребительских кредитов «Практичный» (л.69 т.1).

Абонентский номер телефона ... зарегистрирован на ..., что подтверждается детализацией оказанных услуг по абонентскому номеру АО «Мегафон Ритейл» (л.д. 208-212 т.1), и не отрицалось ... при рассмотрении дела, пояснив, что она на момент заключения кредитного договора пользовалась и по настоящее время пользуется данным номером.

Для подтверждения действий, направленных на получение кредитных денежных средств, АО «Почта Банк» 20.02.2023 направило на ее номер телефона СМС-сообщения:

- оформление продуктовых заявок – «код для подписания комплекта соглашений с кодом комплекта Ф377»;
- уведомление при одобрении кредита – «Вам одобрен кредит. Приглашаем Вас завершить оформление договора в офисе Банка»;
- отправка кода подтверждения для подписания документов при оформлении вклада – «код для подписания комплекта документов ***** Сумма кредита руб., срок 60 мес., ставка 22,90%» (л.41-43 т.2).

Поступление СМС-сообщений на номер телефона ... также подтверждено представленной истцом детализацией оказанных услуг по абонентскому номеру ... согласно которому 20.02.2023 на номер телефона ... поступали сообщения от RoshtaBank (л.221 т.1).

В соответствии с Общими условиями договора потребительского кредита по программе «Потребительский кредит» (раздел 9), простая электронная подпись используется

клиентом для подписания распоряжений и электронных документов, в том числе, но не ограничиваясь:

- направленного Банком предложения (оферты) о заключении договора/дополнительного соглашения,
- заявления на открытие счетов,
- заявления на подключение/отключения услуг, переданных в Банк надлежащим образом через один из дистанционных каналов или канал IVR.

Электронный документ, подписанный простой электронной подписью, признается Банком и клиентом равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью (л.д.100-104 т.1).

Таким образом, между ... и АО «Почта Банк» 20.02.2023 был заключен Договор потребительского кредита № ... на сумму ... руб., в том числе: кредит 1 – руб., кредит 2 – руб. на срок до 20.02.2028, в соответствии с договором открыт счет обслуживания кредита № ... (л.д. 89-90 т.1).

Согласно п. 21 Индивидуальных условий, дано распоряжение в дату погашения задолженности в полном объеме перевести денежные средства в размере остатка со Счета на сберегательный счет № ... об открытии

В связи с чем, на основании заявления ... сберегательного счета, подписанного простой электронной подписью, на имя ... и предоставлено обслуживание по договору № ... от 20.02.2023 с тарифом «Базовый» (л.д.92-93 т.1).

Поступление денежных средств на расчетный счет № ... подтверждается представленной АО «Почта Банк» выпиской по счету, из которой следует, что была осуществлена выдача кредита по договору № ... от 20.02.2023 в сумме руб. и руб. (л.д.56 т.2).

В ходе судебного заседания истец ... отрицала факт заключения ей спорного кредитного договора № ... от 20.02.2023, указывая на заключение данного договора мошенниками либо сотрудником Банка.

Вместе с тем, как следует из объяснений ... данных ею 23.05.2023 в МО МВД РФ «Ачинский» в рамках поданного ею 23.05.2023 заявления в полицию о мошеннических действиях (л.д.180-194 т.1), ... пояснила, что 20.02.2023 на ее абонентский номер ... позвонил мужчина и представился как сотрудник полиции, который пояснил, что на нее пытаются оформить кредит и нужно срочно поехать в отделение АО «Почта Банк» и получить кредит, который в последующем нужно перевести на «безопасный счет», также пояснил, что ей необходимо получить кредит на сумму руб. и именно эту сумму у нее пытаются похитить. После чего она отправилась в отделение АО «Почта Банк», где стала производить оформление кредита. Банком был одобрен кредит на сумму руб., после чего указанная сумма поступила ей на банковскую карту АО «Почта Банк». При этом с ней разговаривала специалист данного банка, которая спросила не обманывает ли ее кто-либо и не пытаются ли у нее путем обмана похитить денежные средства, на что она ответила, что берет кредит для личных целей. После того как денежные средства поступили на карту по указанию «сотрудника полиции» ей необходимо было снять данную сумму и наличные денежные средства перевести на другой счет, который он скажет. Но пойдя к банкомату, расположенному в отделении данного банка, к ней подошла специалист банка, которая объяснила, что скорее всего с ней разговаривают мошенники, после чего она поняла, что с ней действительно разговаривали мошенники. После чего сотрудник банка с ее банковской карты перечислила денежные средства в сумме руб. на кредитный договор, который она только что оформила. После чего она ушла из Банка. Вчера ей позвонили с Банка и сказали, что у нее имеется задолженность по кредиту на сумму руб. Придя в отделение АО «Почта Банк» ей пояснили, что действительно имеется задолженность, так как ей не оплачены с февраля 2023 года денежные средства в сумме руб., на данную сумму были начислены

проценты. После чего она с сотрудниками полиции пришла в отделение АО «Почта Банк», где сотрудник банка объяснила, что при получении кредита на сумму руб. была затрещена сумма около руб., которая является суммой услуг банка при переводе денежных средств со счета на ее банковскую карту. Данную сумму денежных средств она в последующем оплатит, чтобы закрыть кредитный договор (д.д. 184-186 т.1).

Также в рамках производства по уголовному делу № по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159.3 УК РФ, был допрошен в качестве свидетеля ее сын , который пояснил, что от сотрудников полиции ему стало известно, что 20.02.2023 в отношении его матери было совершено преступление, а именно путем обмана у нее пытались похитить денежные средства в сумме руб. Проведет со своей матерью беседу, чтобы больше подобных ситуаций не было.

Также была допрошена в качестве свидетеля сотрудник АО «Почта Банк» Прохоренко Ж.В., которая пояснила, что 20.02.2023 в банк обратилась , которая решила оформить кредит на сумму руб. После она с ней стала разговаривать, пояснила, что ей нужен кредит для личных нужд, ей был одобрен кредит и денежные средства поступили на ее карту. Она предположила, что возможно с ней общаются мошенники и обратилась в службу безопасности, карту заблокировали. Она пояснила , что ее обманули

мошенники. После чего она оформила возврат кредита на сумму руб., но в связи с тем, что были осуществлены перевод со счета на карту, была списана комиссия банка на сумму около руб., которая до настоящего времени не погашена, в связи с чем, до настоящего времени кредитный договор не закрыт.

Постановлением следователя МО МВД России «Ачинский» от 23.07.2023, предварительное следствие по указанному уголовному делу приостановлено по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ и до настоящего времени не возобновлено (д.д. 194 т.1, д.д. 141 т.2).

Указанные обстоятельства подтверждаются представленными АО «Почта Банк» документами, подписанными , простой электронной подписью (д.д. 121-139 т.2).

Так, согласно заключенному договору № от 20.02.2023, с АО «Почта Банк» кредитному руб., из которых руб. сумма денежных средств к выдаче, руб. сумма страховой премии по договору добровольного страхования АО «СОГАЗ», руб. сумма комиссии за пакет услуг «Все под контролем».

Согласно п. 17 раздела 2 Индивидуальных условий договора потребительского кредита, Рыжикова В.М. подтвердила, что согласна на оказание услуг и оплату комиссий по договору в соответствии с Условиями и Тарифами. Согласно на подписание Пакета услуг «Все под контролем», в порядке, объеме и на условиях, определенных Условиями и Тарифами, размер комиссии за подписание Пакета услуг – руб. Также выразила согласие на оформление договора страхования со страховой компанией АО «СОГАЗ» по программе страхование «Уверенность», страховая премия руб.

Распоряжением клиента на перевод, , дала согласие АО «Почта Банк» осуществить перевод денежных средств с ее счета № в размере руб. на счет АО «СОГАЗ», открытый в Банк ВТБ (ПАО) (д.д. 95 т.1).

Согласно представленному АО «СОГАЗ» ответу на запрос суда, при оформлении кредитного договора и договора страхования , отказалась от договора страхования во время оформления кредита, в связи с чем, перечисление премии в размере руб. на расчетный счет АО «СОГАЗ» не производилось, поскольку оплата страховой премии не поступала, договор страхования в отношении считается не заключенным (д.д. 141 т.1).

Из выписки по счету № , по спорному кредитному договору № от 20.02.2023, следует, что денежные средства в сумме руб. поступили на указанный счет 20.02.2023 и в этот же день были переведены на счет по договору №

, также списана комиссия за подписание Пакета услуг в размере руб. (д.д. 111 т.1).

В обоснование перевода денежных средств, Банком представлено распоряжение о переводе денежных средств от 20.02.2023, подписанного ей простой электронной подписью, из которого следует, что , дает распоряжение на перевод денежных средств со счета № , по договору № от 20.02.2023 в размере руб. на ее же счет № , по договору № от 20.02.2023 (д.д. 91 т.1). Из представленной выписки по счету № руб. между своими счетами (д.д. 112 т.1), , усматривается перевод данных денежных средств в размере руб. на основании распоряжения .

Затем на основании распоряжения , о переводе денежных средств от 20.02.2023, подписанного ей простой электронной подписью (код ,) указанные денежные средства в размере руб. возвращены с ее счета № , на ее же счет № , по спорному договору (д.д. 44 т.2). Перевод указанных денежных средств также подтверждается выпиской по счету № , по договору № (д.д. 33-34, 55 т.2).

Из представленной в материалы дела АО «Почта Банк» расшифровки сообщений, направленных на номер телефона , действующего усматривается, что 20.02.2023 после оформления кредита пришло сообщение:

- блокировка карты по инициативе Банка - «карта заблокирована по подозрению в компрометации,

- пополнение текущего счета - «счет договора №1 , пополнен на сумму руб.,

- код подтверждения операции - «код подтверждения : Между своими счетами, руб. АО «Почта Банк»

- информирование об успешности операции - «операция выполнена 20.02.2023 в 13:09. Перевод между своими счетами Сберегательный счет - Практичный АП 22_500. Сумма руб.,

- ваш пароль для подключения услуги - код для подключения полного/частичного досрочного погашения АО «Почта Банк»

- пополнение счета договора - «на счет кредита , зачислено руб., остаток: - руб.» (д.д. 41 т.2).

Таким образом, судом установлено, что истец простой электронной подписью путем введения одноразовых паролей подписала заявление на получение кредита, индивидуальные условия договора потребительского кредита, оформила тем самым кредитный договор № от 20.02.2023 на сумму руб., из которых руб. сумма денежных средств к выдаче, руб. сумма страховой премии по договору добровольного страхования АО «СОГАЗ», руб. сумма комиссии за пакет услуг «Все под контролем».

Денежные средства двумя платежами на сумму руб. и , зачислены Банком на счет № , руб. были зачислены Банком на счет № , открытый Банком на имя , при заключении спорного договора №1 , от 20.02.2023.

После оформления кредита и перевода кредитных денежных средств на счет ее счет был заблокирован Банком. Затем денежные средства в сумме руб. на основании подписанного ей простой электронной подписью распоряжения на перевод денежных средств со своего счета на свой же счет, были переведены сотрудником банка на ее счет № , по договору № от 20.02.2023, а впоследствии в этот же день вновь переведены на расчетный счет № , в счет досрочного погашения задолженности по кредитному договору № , от 20.02.2023.

При этом, денежные средства в размере руб. со счета № по кредитному договору №... от 20.02.2023 списаны не были, в связи с отказом от заключения договора страхования. Вместе с тем, задолженность по кредитному договору не была погашена в полном объеме, поскольку были списаны денежные средства за подключение услуги «Все под контролем» в размере руб.

Оснований сомневаться, что при заключении спорного договора №... операции совершены неуполномоченным лицом у банка не имелось. Кроме того, договор заключен в отделении Банка, где собственноручно подписала регистрацию анкету, предъявила свой паспорт, сотрудником банка осуществлено фотографирование клиента. Денежные средства по кредитному договору переведены на ее счет, открытый Банком, при этом, денежные средства на счета иных лиц переведены не были. Нарушений со стороны банка, которые бы являлись основанием для признания недействительным кредитного договора, не установлено, заявка на кредит и ознакомление с индивидуальными условиями кредитного договора были подтверждены истцом путем ввода одноразового пароля, направленного sms-сообщением на номер ее мобильного телефона.

К позиции истца о том, что у нее отсутствовало волеизъявление на заключение оспариваемого кредитного договора, который был заключен вследствие мошеннических действий, суд относительно критически, находит ее опровергнутой материалами дела, в том числе, показаниями самого истца, данными ей в ходе предварительного следствия по уголовному делу по ее заявлению о привлечении к уголовной ответственности неизвестного лица по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159.3 УК РФ, согласно которым пояснила, что введенная в заблуждение мошенниками сама оформила кредитный договор, однако, перевод денежных средств на счет мошенников предостергли сотрудники Банка.

В связи с чем, суд приходит к выводу, что письменная форма кредитного договора соблюдена, требования закона, предъявляемые к кредитному договору, не нарушены. При этом, добровольно изъявила желание на заключение кредитного договора, о чем свидетельствует ее электронная подпись в кредитном договоре, а также подписанная ей собственноручно регистрационная анкета на заключение Соглашения о простой электронной подписи. Исходя из совокупности исследованных судом доказательств, вопреки позиции истца суд приходит к выводу, что

самостоятельно осуществила необходимые действия по оформлению спорного кредитного договора. Заключение договора предшествовало предоставлению полной и достоверной информации о данном договоре, а потому оснований для признания договора недействительным не имеется. Между тем, в рамках настоящего спора истцом объективных доказательств тому, что такая простая электронная подпись истцу в действительности не принадлежит, не представлено. Также истцом не представлено достаточных доказательств, свидетельствующих о наличии обстоятельств, которые влекут признание заключенного договора недействительным.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, суд не находит законных оснований для удовлетворения исковых требований в части признания кредитного договора недействительной сделкой, в связи с чем приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований к АО «Почта Банк» о признании кредитного договора недействительным.

Вместе с тем, истцом помимо требований о признании кредитного договора недействительным, заявлены требования об отмене имеющейся у нее задолженности по данному договору, образовавшейся в связи со списанием комиссии при заключении кредитного договора за подключение услуги «Все под контролем».

Данные требования истца заслуживают внимание исходя из следующего. Как предусмотрено ч. 2 ст. 7 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (в редакции, действовавшей на момент возникновения правоотношений), если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за

отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитным договором, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Кредитор в таком заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Предоставление кредитором отменок о согласии заемщика на оказание ему дополнительных услуг не допускается.

В соответствии с п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу п. 1 ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителем фактически понесенных им расходов.

Аналогичное правило содержится в статье 32 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей», согласно которой, потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителем фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Как указывалось выше, согласно п. 17 раздела 2 Индивидуальных условий договора потребительского кредита, подтвердила, что согласна на оказание Услуг и оплату комиссий по договору в соответствии с Условиями и Тарифами. Согласно на подключение Пакета Услуг «Все под контролем», в порядке, объеме и на условиях, определенных Условиями и Тарифами, размер комиссии за подключение Пакета услуг – руб.

Из выписки по кредиту следует, что банк предоставил кредит в указанном договоре размере, также произведено удержание комиссии за услугу «Все под контролем» в размере руб., согласно банковского ордера от 06.03.2023 (л.д.135 т.2).

Согласно п. 5.9 Общих условий договора потребительского кредита по программе «Потребительский кредит» (л.д.36-43 т.1), услуга «Все под контролем» включает в себя услуги «Уменьшаю платеж» и/или «Пропускаю платеж» и/или «Меняю дату платежа» и/или «Онлайн-Информирование» в количестве в зависимости от планового срока погашения кредита.

Услуга «Уменьшаю платеж» - услуга, предусматривающая уменьшение размера платежа и увеличение количества платежей по договору, при сохранении остальных параметров кредита. Услуга «Пропускаю платеж» - услуга, предоставляющая возможность клиенту пропуск платежа. Услуга «Меняю дату платежа» - услуга по установлению новой даты платежа по договору. Услуга «Онлайн-информирование» - услуга по предоставлению клиенту информации о состоянии и операциях по счету в sms-сообщениях/push-уведомлениях.

Согласно п. 5.9.8 Общих условий, клиент вправе отказаться от Пакета Услуг в течение 14 календарных дней с даты его подключения. В случае, если клиент в течение указанного периода воспользовался Услугами, которые включены в пакет услуг, клиент вправе потребовать возврата уплаченной комиссии за подключение пакета услуг, вычетом стоимости части услуг, фактически оказанных клиенту до дня получения банком заявления об отказе от пакета услуг.

Судом установлено, что данная услуга «Все под контролем» была отключена Банком 11.04.2023 на основании обращения истца в отделение банка (д.д.45 т.1).

Вместе с тем, Банком не представлено доказательств фактически оказанных услуг истцу в рамках услуги «Все под контролем» до момента отъезда от нег, с учетом того, что сумма, выданная ей по кредитному договору, в день ее предоставления была ей возвращена, т.е. фактически отказавшись от заключения кредитного договора в день его заключения.

Материалы дела не содержат доказательств оказания Банком указанной услуги, доказательств несения расходов в связи с оказанием истцу услуги «Все под контролем».

Напротив, согласно ответу Банка, спорный договор № от 20.02.2023 был оформлен с пакетом услуг «Все под контролем» (комиссия за предоставление составила руб.) и договором страхования АО «СОГАЗ» (сумма страховой премии руб.).

После оформления кредитного договора денежные средства в сумме руб. были переведены на Сберегательный счет клиента (договор № от 20.02.2023 клиент совершил попытку снятия денежных средств, данная операция попала под проверку Отдела сопровождения операций фрод-мониторинга (ОСОФМ). Клиент сообщил сотруднику ОСОФМ о том, что с ним связались мошенники, представились сотрудниками прокуратуры, потом ЦБ. Клиент под влиянием мошенников оформил кредит и хотел снять денежные средства, в результате чего карта была заблокирована жестким статусом, вход в личный кабинет «Почта Банк Онлайн» был заблокирован. В отделении Банка клиент настоял на закрытии кредитного договора. Сотрудник Прохоренко Ж.В. перевела по распоряжению клиента денежные средства со Сберегательного счета на счет кредитного договора. Поскольку сумма к выдаче была возвращена, страховая премия не была списана со счета кредитного договора, договор страхования не был заключен. Для закрытия договора оставалось вернуть сумму комиссии за пакет услуг «Все под контролем», однако, пакет услуг не был отключен, соответственно комиссия не была возвращена. Таким образом, задолженность по договору не была погашена в полном объеме, 20.02.2023 договор не был закрыт. Пакет услуг «Все под контролем» отключен при обращении клиента в отделение Банка 11.04.2023. Комиссия не была возвращена, поскольку прошло более 14 календарных дней с даты его окончания. 04.04.2023 и 11.04.2023 от клиента зарегистрированы обращения № и № с требованием закрытия кредитного договора, в ответах клиенту предоставлены разъяснения в части причины, по которой не закрыт договор. Учитывая тот факт, что клиент не воспользовался кредитом (сумма к выдаче была возвращена на счет кредитного договора в дату его оформления), а также не воспользовался услугами, входящими в пакет услуг «Все под контролем», Банком было принято решение о закрытии договора (датой оформления) по служебной записке (исполнена 03.04.2024) (д.д.119 т.2).

АО «Почта Банк» представлена выписка по спорному кредитному договору от 22.05.2024, согласно которой в настоящее время Банком произведена отмена погашения кредита, написание комиссии в размере руб. за пакет услуг погашена, остаток по счету на конец периода руб., задолженность по договору отсутствует (д.д.145 т.2).

Согласно пояснениям истца, данных в судебном заседании, и представленной справке о наличии и состоянии задолженности по договору, а также графике платежей, в настоящее время задолженность по кредитному договору отсутствует, однако, до настоящего времени спорный кредитный договор № от 20.02.2023 является действующим (д.д.166-167 т.2).

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что права потребителя были нарушены Банком, при наличии сведений об отказе от заключения кредитного договора путем досрочного внесения денежных средств в размере полной стоимости кредита в дату заключения договора, а также при наличии обращений об отключении услуги «Все под контролем» и возврате денежных средств за данную услугу. Банк в нарушении требований статьи 32 Закона о защите прав потребителей продолжал исполнение кредитного договора, не возвратив денежные

средства за оплаченную дополнительную услугу, продолжал начислять проценты на задолженность, образованную в связи со списанием денежных средств за данную дополнительную услугу. Помимо этого, Банк обратился с заявлением о вынесении судебного приказа к мировому судье о взыскании данной задолженности с

судебный приказ № 2- от 20.02.2023 за период с 20.07.2023 по 18.02.2024 в размере руб., был отменен определением от 09.04.2024 на основании возражений должника (д.д.95-101 т.2). Согласно ответу ОСП по г. Ачинску, Ачинскому и Большеулуйскому районам, указанный судебный приказ на принудительное исполнение не поступал (д.д.109 т.2), в связи с чем, возникновение убытков у не последовало.

При этом сведений о фактическом оказании Банком истцу дополнительной услуги «Все под контролем», либо доказательств несения расходов в связи с оказанием данной услуги Банком не представлено.

В силу ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

При этом суд учитывает разъяснения, содержащиеся в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами дел по спорам о защите прав потребителей», из содержания которых следует, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Суд полагает заявленные истцом требования о взыскании с Банка компенсации морального вреда обоснованными, поскольку судом установлены нарушения ответчиком прав потребителя, и, учитывая требования принципа справедливости и соразмерности, а также длительность периода нарушения прав, принятые меры для устранения нарушения своих прав как потребителя, индивидуальные особенности личности истца, являющейся пенсионером в силу возраста, принимает во внимание, что в процессе рассмотрения дела требования потребителя Банком были удовлетворены добровольно, имевшаяся у истца задолженность списана, а также то, что компенсация морального вреда является средством возмещения причиненных физических и нравственных страданий и не может служить средством обогащения, суд полагает подлежащей взысканию в пользу истца компенсацию морального вреда в размере рублей.

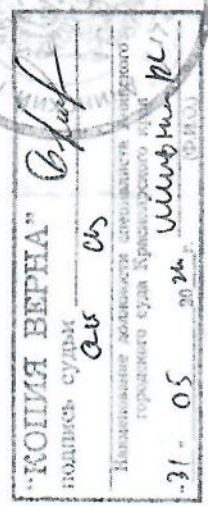
Статьей 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» определено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья Ю.Н. Берестовенко

Мотивированное решение изготовлено 31 мая 2024 года



При этом, как следует из п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 г. № 17 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Устранение нарушений ответчиком в процессе рассмотрения дела прав потребителя, путем списания имеющейся задолженности по договору потребительского кредита до вынесения судом решения не является добровольным исполнением требования потребителя, поскольку само по себе наличие судебного спора указывает на несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований до подачи иска в суд и не освобождает ответчика от уплаты штрафа.

С учетом приведенных норм, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, который составляет:

Всего с Банка в пользу +
руб. подлежащий взысканию

Поскольку в настоящее время задолженность истца по кредитному договору № от 20.02.2023 Банком списана в добровольном порядке, вместе с тем, кредитный договор по настоящее время является действующим, денежные средства по кредитному договору истцом были досрочно возвращены в счет погашения задолженности в день его заключения, с учетом заявленных исковых требований, отсутствием убытков у сторон и пояснений Банка о принятии им решения о закрытии договора датой оформления, суд полагает необходимым признать кредитное обязательство по договору потребительского кредита № от 20.02.2023 прекращенным надлежащим исполнением 20.02.2023.

Таким образом, исходя из совокупности установленных по делу обстоятельств и требований закона, суд считает необходимым исковые требования удовлетворить частично, признать кредитное обязательство по договору потребительского кредита № от 20.02.2023 прекращенным не подлежащим исполнению 20.02.2023, взыскать с Банка в пользу руб., а всего руб., штраф в сумме руб., в остальной части иска отказать.

Кроме того, в соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию в бюджет государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден при подаче иска в суд, в размере руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199, 233-237 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Признать кредитное обязательство по договору потребительского кредита № от 20 февраля 2023 года, заключенному между акционерным обществом «Почта Банк» и прекращенным надлежащим исполнением 20 февраля 2023 года.

Взыскать с акционерного общества «Почта Банк» в пользу года рождения, компенсации морального вреда в сумме руб., а всего руб., штраф в сумме руб., в остальной части иска отказать.

Взыскать акционерного общества «Почта Банк» в доход местного бюджета муниципального образования города Ачинска государственную пошлину в сумме рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.