

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«23» сентября 2024 года

г. Волгоград

Центральный районный суд г. Волгограда  
в составе председательствующего судьи: Могильной Е.А.  
при секретаре: Таблер А.С.

с участием представителя истца \_\_\_\_\_, представителя ответчика \_\_\_\_\_  
рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Волгограде гражданское  
дело по иску \_\_\_\_\_ к ООО «Новый Дом» об обязанности  
осуществить перенос муфты, закрепить радиаторы отопления, взыскании ущерба,  
неустойки, судебных расходов, компенсации морального вреда, штрафа,

## УСТАНОВИЛ:

обязании осуществить перенос муфты, закрепить радиаторы отопления, взыскании  
ущерба, неустойки, судебных расходов, компенсации морального вреда, штрафа.

В обосновании иска указала, что \_\_\_\_\_ является собственником квартиры,  
расположенной по адресу: \_\_\_\_\_ на первом этаже  
многоквартирного жилого дома.

ООО «Новый Дом» является управляющей организацией многоквартирного дома,  
расположенного по адресу: \_\_\_\_\_

Приводит доводы о том, что в декабре 2021 года в подьезде \_\_\_\_\_ указанного  
многоквартирного дома произошла коммунальная авария, в результате которой пропало  
тепло во всем подьезде.

Устранение данной аварии ответчик произвел 10 января 2022 года путем замены  
стояков отопления в квартирах.

Указывает, что в квартире \_\_\_\_\_ работы были произведены ненадлежащим образом,  
работники оставили муфту, скрепляющую новый пластиковый стояк со старым железным,  
а также подвесили чугунные батареи на пояс от халата.

В результате некачественного производства ответчиком ремонтных работ со  
стояками, 02 ноября 2022 года в нижнерасположенной квартире \_\_\_\_\_ лопнул стояк  
холодной воды, из-за чего произошел залив принадлежащей истцу квартиры, причинен  
ущерб отделке квартиры и имуществу.

С учетом уточненных требований просит обязать ООО «Новый Дом» произвести  
перенос разъемной муфты скрепляющей стояки отопления из принадлежащей истцу  
квартиры \_\_\_\_\_ в подвальное помещение  
жилого дома, закрепить радиаторы отопления в принадлежащей истцу квартире \_\_\_\_\_ дома

в соответствии со строительными нормами  
СНиП 3.05.01-85 «Свод правил. Внутренние санитарно-технические системы зданий», а  
также выровняли угол и расстояние установленного стояка подачи отопления.

Взыскать с ООО «Новый Дом» в пользу истца стоимость ремонтно-  
восстановительных работ в размере 480 416 рублей 75 копеек, стоимость восстановления  
мебели и имущества в размере 56 731 рубль, расходы на экспертную оценку в размере  
20 000 рублей, расходы на изготовление цветной копии отчета в размере 1 000 рублей,  
почтовые расходы в размере 1 979 рублей 08 копеек, пеню за неисполнение требований в  
размере 557 147 рублей 75 копеек, компенсацию морального вреда в размере 200 000  
рублей, штраф.

Истец в судебное заседание не явилась, о дате и времени судебного заседания  
извещена, о причинах неявки суд не уведомила.

Представитель истца по доверенности просила удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика по доверенности

требования поддержала, против требований

Управления Роспотребнадзора по Волгоградской области в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного заседания извещен, о причинах неявки суд не уведомил.

Согласно ч. 3 ст. 167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Поскольку не явившиеся стороны по делу извещены судом надлежащим образом, суд полагает возможным рассмотреть дела в их отсутствие.

Выслушав лиц, участвующих по делу, исследовав материалы дела, суд полагает требования подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям:

В соответствии со ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно п. 1 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу п. 5 раздела 1 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13 августа 2006 года N 491, в состав общего имущества, за надлежащее содержание которого управляющая организация несет ответственность, включаются внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков, указанных отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, первых запорно-регулирующих кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенного на этих сетях.

Согласно п. 10 Правил общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем: соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц; постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества, для предоставления коммунальных услуг (подачи коммунальных ресурсов) гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам.

Судом установлено, что  
расположенной по адресу:  
многоквартирного жилого дома.

является собственником квартиры,  
на первом этаже

ООО «Новый Дом» является управляющей организацией многоквартирного дома,  
расположенного по адресу:

В судебном заседании установлено, что в декабре 2021 года в первом подъезде произошла коммунальная авария, в результате пропало тепло во всем подъезде.

Устранение данной аварии ответчик произвел 10 января 2022 года путем замены стояков отопления в квартирах.

Данные обстоятельства сторонами в судебном заседании не оспаривались. В результате некачественных работ по устранению аварии произошло второе затопление. Данные обстоятельства также не оспаривались сторонами.

Из акта от 03.11.2022 года следует, что затопление квартиры многоквартирного дома произошло в результате течи трубопровода холодного водоснабжения общего пользования. Квартира является вышеперечисленной квартирой по отношению к квартире, принадлежащей истцу.

Трубопровод холодного водоснабжения общего пользования и стояки отопления относятся к общему имуществу многоквартирного дома, за которое ответственность несет управляющая компания.

В соответствии с частью 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Таким образом, в судебном заседании было установлено, что ущерб имуществу истца был причинен в результате ненадлежащего содержания ответчиком общего имущества многоквартирного дома.

Для определения стоимости причиненного ущерба, судом была назначена экспертиза, производство которой было поручено ООО «Статус».

Согласно заключению эксперта ООО «Статус» № 224-06/2024 года стоимость ремонтно-восстановительных работ квартиры

после затопления 480 416 рублей 75 копеек, рыночная стоимость восстановления мебели и имущества, находящегося в квартире и пострадавшего в результате затопления составляет в размере 56 731 рубль.

Заключение эксперта суд считает полным, научно обоснованным и мотивированным, так как оно выполнено квалифицированным экспертом, имеющим высшее специальное образование, экспертную подготовку по специальности, необходимый стаж экспертной работы.

Поскольку установлена вина ответчика в причинении ущерба имуществу, принадлежащему истцу, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца стоимость ремонтно-восстановительных работ в размере 480 416 рублей 75 копеек, стоимость восстановления мебели и имущества в квартире в размере 56 731 рубль.

Из экспертного заключения ООО «Статус» № 224-06/2024 года следует, что при детальном осмотре экспертом выявлено, что на стояке обратки системы отопления установлена муфта разъемная с накидной гайкой  $\frac{1}{2}$ , которая соединяет чугунный стояк с полипропиленовым (новым). Муфта находится в границах квартиры. Расстояние от пола до муфты 8 см.

Радиаторы системы отопления не зафиксированы, при небольшом соприкосновении они начинают движение. Радиаторы из 8 секций зафиксированы ненадлежащим образом с помощью пояса от халата и куском пластиковой трубы.

Судом установлено, что разъемная муфта была установлена ответчиком в результате ремонтных работ системы отопления с нарушениями в границах квартиры и является общедомовым имуществом.

Места обслуживания и контроля за общедомовым имуществом необходимо устанавливать в местах беспрепятственного осмотра (подвал).

Таким образом, суд полагает необходимым возложить на ответчика обязанность произвести перенос разъемной муфты, скрепляющей стояки отопления из принадлежащей истцу квартиры в подвальное помещение жилого дома.

В соответствии с экспертным заключением радиаторы отопления необходимо закрепить согласно СНиП 3.05.01-85 «Свод правил. Внутренние санитарно-технические системы зданий».

Поскольку радиаторы отопления с нарушением правил были установлены ответчиком в результате ремонтных работ на системе отопления, суд полагает возможным возложить на ответчика обязанность закрепить радиаторы отопления в квартире дома в соответствии со строительными нормами СНиП 3.05.01-85 «Свод Правил. Внутренние санитарно-технические системы зданий», а также выровнять угол и расстояние установленного стояка подачи отопления.

В судебном заседании истцом заявлены требования о взыскании компенсации морального вреда, которые в соответствии с обоснованиями и требованиями истца не связаны с возмещением вреда здоровью.

В силу ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

С учетом характера причиненных истцу нравственных страданий, а так же исходя из принципа разумности и справедливости, суд считает, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию в счет компенсации причиненного морального вреда в размере 10 000 рублей.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07 февраля 2002 года N 2300-1 при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» № 17 от 28 июня 2012 года при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Суд считает необходимым взыскать с ответчика штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования потребителя в размере 273 573 рубля в пользу истца.

С требованиями о взыскании неустойки суд не может согласиться, поскольку статьями 28, 31 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей» не предусмотрено взыскание неустойки по требованиям о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

При подаче искового заявления истцом были понесены расходы на экспертизу в размере 20 000 рублей, расходы на изготовление копий в размере 1 000 рублей, почтовые расходы в размере 1 979 рублей 08 копеек.

В связи с тем, что суд пришел к выводу об удовлетворении требований истца, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию указанные расходы.

Определением Центрального районного суда г. Волгограда от 03.06.2024 года по делу была назначена судебная экспертиза, производство которой поручено ООО «Статус», расходы по оплате экспертизы возложены на ответчика.

Поскольку оплата экспертизы не произведена, ее стоимость в размере 60 000 рублей подлежит взысканию с ответчика.

Согласно ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В связи с тем, что истец был освобожден от оплаты государственной пошлины, ее размер в сумме 21 214 рублей подлежит взысканию с ответчика в доход муниципального бюджета города-героя Волгоград.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд,

#### Р Е Ш И Л :

Исковые требования к ООО «Новый Дом» об обязании осуществить перенос муфты, закрепить радиаторы отопления, взыскании ущерба, неустойки, судебных расходов, компенсации морального вреда, штрафа - удовлетворить частично.

Возложить на ООО «Новый Дом» ОГРН 1203400000275, ИНН 3444273527 обязанность произвести перенос разъемной муфты, скрепляющей стояки отопления из принадлежащей истцу квартиры в подвальное помещение жилого дома.

Возложить на ООО «Новый Дом» ОГРН 1203400000275, ИНН 3444273527 обязанность закрепить радиаторы отопления в квартире

в соответствии со строительными нормами СНиП 3.05.01-85 «Свод Правил. Внутренние санитарно-технические системы зданий», а также выровнять угол и расстояние установленного стояка подачи отопления

Взыскать с ООО «Новый Дом» ОГРН 1203400000275, ИНН 3444273527 в пользу 08.06.1953 года рождения, паспорт 1803 543272 стоимость ремонтно-восстановительных работ в размере 480 416 рублей 75 копеек, стоимость восстановления мебели и имущества в квартире в размере 56 731 рубль, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф в размере 273 573 рубля, расходы на оплату услуг эксперта в размере 20 000 рублей, расходы на изготовление копий в размере 1 000 рублей, почтовые расходы в размере 1 979 рублей 08 копеек.

В удовлетворении исковых требований : ООО «Новый Дом» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда в остальной части - отказать.

Взыскать с ООО «Новый Дом» ОГРН 1203400000275, ИНН 3444273527 в пользу ООО «Статус» ИНН 3444155450, КПП 344001001 расходы на экспертизу в размере 60 000 рублей.

Взыскать с ООО «Новый Дом» ОГРН 1203400000275, ИНН 3444273527 в доход местного бюджета расходы по оплате государственной пошлины в размере 21 214 рублей.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Волгоградский областной суд через Центральный районный суд г.р. Волгограда в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированный текст решения изготовлен 07 октября 2024 года.

Судья: подпись

Е.А. Мотильная

