

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

12 сентября 2024 года

г. Красноярск

Центральный районный суд г. Красноярска в составе:
председательствующего судьи Приходько П.В.,
при секретаре Лукьяненко Д.А.,
с участием старшего помощника прокурора прокуратуры Центрального района
г. Красноярска Глуховой К.В.,
истца I
представителя истца I
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску I
к ООО «Агентство Судебного Взыскания», ООО МК «Честное
слово», ООО «ВИЛДОН ИНВЕСТМЕНТ», ООО МКК «СМСФИНАНС», НАО «Первое
коллекторское бюро», ООО МК «Веритас», ООО «Бюро кредитных историй «Скоринг бюро»
о признании недействительным договора, возложении обязанности, компенсации
морального вреда, взыскании судебной неустойки,

У С Т А Н О В И Л:

обратилась в суд с иском к ООО «Агентство судебного взыскания», ООО
МК «Честное слово», ООО «ВИЛДОН ИНВЕСТМЕНТ», ООО МКК «СМСФИНАНС», НАО
«Первое коллекторское бюро», ООО МК «Веритас», ООО Бюро кредитных историй
«Скоринг бюро» о признании недействительным договора, возложении обязанности,
компенсации морального вреда, взыскании судебной неустойки.

Требования мотивированы тем, что в 2021 году истцу стало известно о наличии у нее
обязательств по возврату денежных средств по договорам займа перед ООО «Агентство
судебного взыскания» и ООО «ВИЛДОН ИНВЕСТМЕНТ».

В процессе оспаривания указанных обязательств было установлено, что от имени
I, ранее носившей фамилию I с использованием ее паспортных
данных были заключены договоры займа:

- с ООО МО «Честное слово» (после переименования ООО МК «Честное слово») договор займа, право требования задолженности по которому передано ООО «Агентство судебного взыскания» (далее ООО «АСВ»), руб. (под 6% в день на срок 10 дней),

- с МО ЗАО МФО «4 Финанс» (после переименования ООО МК «4 Финанс») договор займа, право требования задолженности по которому передано ООО «ВИЛДОН ИНВЕСТМЕНТ», руб. (под 10% годовых на срок 24 дня),

Судебными актами от 19.01.2023 года и 18.05.2023 года данные договоры были признаны незаконными, в связи с чем взыскателям отказано в удовлетворении требований к о взыскании соответствующих кредитных задолженностей.

Кроме того, истцу стало известно о вынесении мировым судьей судебного участка № 10 в Ленинском районе г.Новосибирска в отношении нее судебного приказа от 21.12.2021 года, в соответствии с которым в пользу НАО «Первое коллекторское бюро» взыскана задолженность по договору микрозайма заключенному от ее имени с ООО МК «Е заем».

Определением мирового судьи от 20.02.2023 года указанный судебный приказ был отменен по заявлению истца.

Из материалов, приложенных к заявлению о вынесении судебного приказа, следовало, что заключение договора года осуществлено дистанционно, с использованием электронной подписи с устройства, имеющего IP адрес зарегистрированного в городе Красноселькуп, при этом адрес заемщика указан как:

Вместе с тем, истец на момент заключения договора была зарегистрирована и проживала по иному адресу в г. Красноярске, и указанный абонентский номер ей не принадлежал. Действий по заключению данного договора истец не совершала, денежных средств по нему также не получала.

На данном основании просила признать договор года, заключенный между с ООО МК «Е заем» недействительным, незаключенным по причине безденежности.

Кроме того, ответчики незаконно, без согласия на то использовали, передавали друг другу, и размещали в бюро кредитных историй персональные данные истца, а после вынесения вышеуказанных судебных актов не предприняли действий по удалению этих данных из соответствующих баз, что является нарушением прав и законных интересов истца.

В связи с этим просила возложить на ответчиков обязанность прекратить обработку персональных данных и совершить действия по их удалению, запретить ответчикам передавать персональные данные истца третьим лицам, обязать бюро кредитных историй ООО БКС «Скоринг бюро» удалить сведения о наличии у истца задолженности перед НАО «Первое коллекторское бюро» из кредитной истории взыскать с ответчиков в пользу истца компенсацию морального вреда в сумме руб. с каждого, взыскать с ответчиков в случае неисполнения решения суда в полном объеме в пользу истца судебную неустойку в размере руб. за каждый день неисполнения судебного акта.

В ходе рассмотрения дела истец уточнила требования в части возложения обязанности на ООО БКС «Скоринг бюро», заменив его на возложением обязанности на НАО «Первое коллекторское бюро» предоставить сведения в Бюро кредитных историй ИНН 7813199667 об отсутствии долгового обязательства – договора микрозайма года перед НАО ПКО «ПКБ» (ранее НАО «ПКБ»).

В судебном заседании истец и ее представитель (по устному ходатайству) заявленные требования поддержали.

Представители ответчиков ООО «Агентство судебного взыскания», ООО МК «Честное слово», ООО «ВИЛДОН ИНВЕСТМЕНТ», ООО МКК «СМСФИНАНС», НАО «Первое коллекторское бюро», ООО МК «Веритас», ООО Бюро кредитных историй «Скоринг бюро» в зал суда не явились, извещены своевременно, надлежащим образом.

Представители третьих лиц Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю, третьи лица в зал суда не явились, извещены надлежащим образом.

Дело, в соответствии со ст. 167 ГПК РФ, рассмотрено в отсутствие неявившихся участников процесса.

В ходе рассмотрения дела ответчик ООО МК «Честное слово» представил письменные отзыв с возражениями относительно заявленных требований, в котором указал, что признает факт мошеннических действий при заключении договора займа года, обстоятельство его незаключенности, в связи с чем им расторгнут договор цессии с ООО «АСВ» от года и осуществлен возврат права требования задолженности. Кроме того, ответчиком осуществлен отзыв из АО «НБКИ» сведений по договору займа от года, о чем представлено в материалы дела соответствующее письмо и акт.

Из письменных пояснений ответчика ООО МКК «СМСФИНАНС» следует, что он является правопреемником ООО МК «4 Финанс» и им также предприняты меры по прекращению обработки персональных данных и удалению

информации из бюро кредитных историй о наличии у истца долговых обязательств по договору займа о _____ года.

Ответчик ООО Бюро кредитных историй «Скоринг бюро» в письменных пояснениях указал на отсутствие с его стороны нарушений прав и интересов _____, поскольку в функции Бюро входит исключительно услуги по формированию, обработке и хранению кредитных историй заемщиков, формированию кредитных отчетов. Источником же формирования кредитной истории истца являются займодавцы (кредиторы) по договорам займа, на которых суд может возложить ту или иную обязанность по работе с персональными данными истца. Правом проверки достоверности представленной информации, в силу действующего законодательства, Бюро не наделено.

Ответчик НАО «ПКБ» в письменном отзыве также настаивал на отсутствии с его стороны фактов нарушения прав истца, поскольку договор займа от _____ года заключен с соблюдением норм действующего законодательства, а также заявил о пропуске срока исковой давности обращения с заявленными требованиями.

Выслушав участвующих в деле лиц, заключение прокурора, полгавшего исковые требования подлежащими частичному удовлетворению, исследовав имеющиеся в деле доказательства, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 153 ГК РФ, сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В силу ч. 3 ст. 154 ГК РФ, для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка).

В силу ст. 166 ГК РФ, сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено лицами, указанными в настоящем Кодексе. Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлено любым заинтересованным лицом. Суд вправе применить такие последствия по собственной инициативе.

Согласно ст. 167 ГК РФ, недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно ст. 168 ГК РФ, сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В соответствии с ч.1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно ст. 808 ГК РФ, договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Статьей 812 ГК РФ предусмотрено, что заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности не получены им от займодавца или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре.

Если договор займа должен быть совершен в письменной форме (статья 808), его оспаривание по безденежности путем свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев, когда договор был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заемщика с займодавцем или стечения тяжелых обстоятельств.

Если в процессе оспаривания заемщиком договора займа по его безденежности будет установлено, что деньги или другие вещи в действительности не были получены от займодавца, договор займа считается незаключенным. Когда деньги или вещи в действительности получены заемщиком от займодавца в меньшем количестве, чем указано в договоре, договор считается заключенным на это количество денег или вещей.

Согласно ч. 2 ст. 160 ГК РФ, Использование при совершении сделок факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования либо иного аналога собственноручной подписи допускается в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии с положениями ч. 2 ст. 434 ГК РФ, Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа (в том числе электронного), подписанного сторонами, или обмена письмами, телеграммами, электронными документами либо иными данными в соответствии с правилами абзаца второго пункта 1 статьи 160 настоящего Кодекса.

В силу ч. 4 ст. 847 ГК РФ, Договором может быть предусмотрено удостоверение прав распоряжения денежными суммами, находящимися на счете, электронными средствами платежа и иными способами с использованием в них аналогов собственноручной подписи (пункт 2 статьи 160), кодов, паролей и других средств, подтверждающих, что распоряжение дано уполномоченным на это лицом.

В соответствии с ч. 14 ст. 7 Федерального закона «О потребительском кредите», документы, необходимые для заключения договора потребительского кредита (займа) в соответствии с настоящей статьей, включая индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа), и заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) могут быть подписаны сторонами с использованием аналога собственноручной подписи способом, подтверждающим ее принадлежность сторонам в соответствии с требованиями федеральных законов, и направлены с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет».

Как установлено судом и следует из материалов дела, решением мирового судьи судебного участка № 91 в Центральном районе г. Красноярска от _____ года, вступившим в законную силу _____ года, ООО «Агентство судебного взыскания» (далее ООО «АСВ») отказано в удовлетворении исковых требования к _____ (ранее носившей фамилию _____) о взыскании задолженности по договору займа _____ от _____ года на сумму _____ руб. (под _____% в день на срок _____ дней), заключенному между последней и ООО МО «Честное слово» (после переименования ООО МК «Честное слово»).

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что заключение указанного договора осуществлялось на основании Правил предоставления микрозаймов, утвержденных приказом Генерального директора № 17 от 2014 года, общих условий договора микрозайма, утвержденных приказом Генерального директора № 65 от 2015 года, согласно которым участник (пользователь) системы электронного кредитования проходит процедуру регистрации в системе на сайте Общества, создает персональный раздел заемщика (личный кабинет), заполняет и подает заявление-анкету установленного образца, в которой указывает персональные данные, требуемую сумму микрозайма и др., а в случае положительного решения о предоставлении займа, Общество размещает в личном кабинете заемщика

Индивидуальные условия договора микрозайма, а заявитель подписывает договор электронной подписью (с использованием sms-кода).

Согласно выводам мирового судьи, при заключении _____ года договора займа ООО МО «Честное слово» не предприняло всех необходимых мер для идентификации заемщика, поскольку ни абонентский номер, с которого от имени вершались действия по заключению договора займа, ни банковский счет, на который перечислена переведена сумма займа, последней не принадлежали. На основании этого суд пришел к выводу о ничтожности данного договора займа и его незаключенности по мотиву безденежности, а, соответственно, и ничтожности договора цессии от _____ года, впоследствии заключенного между ООО МО «Честное слово» и ООО «АСВ».

Кроме того, решением Центрального районного суда г. Красноярск от _____ года, вступившим в законную силу _____ года, ООО «ВИЛДОН ИНВЕСТМЕНТ» отказано в удовлетворении исковых требования к _____ о взыскании задолженности по договору займа _____ года на сумму _____ % годовых на срок 24 дня, заключенному между последней и МО ЗАО МФО «4 Финанс» (после переименования ООО МК «4 Финанс», впоследствии ООО МКК «СМСФИНАНС»).

Из данного акта следует, что ООО «ВИЛДОН ИНВЕСТМЕНТ» получило право требования по данному обязательству от ООО МК «4 Финанс» по договору цессии № 4 от _____ года.

Суд также пришел к выводу о незаключенности с указанного договора займа, подписанного со стороны заемщика электронной подписью (sms-кода 4602) с использованием абонентского номера _____, не принадлежащего истцу по настоящему делу.

В силу ст. 61 ГПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Кроме того, из материалов дела следует, что _____ года в базе ООО МФК «Е заем» (в настоящее время ООО МКК «Веритас») в качестве клиента была зарегистрирована

_____ года между ООО МК «Е заем» и _____ дистанционно был оформлен договор займа № _____ на основании предложения (акцептования) и принятия клиентом индивидуальных условий микрозайма.

Факт принятия заемщиком индивидуальных условий займа был подтвержден электронной цифровой подписью с устройства, имеющего IP адрес _____ зарегистрированного в городе Красноселькуп, при этом адрес заемщика _____ коммуникации с клиентом по договору микрозайма

Согласно индивидуальным условиям договора микрозайма, заемщиком приняты денежные средства в сумме _____ % годовых на срок _____ день с момента списания денежных средств с расчетного счета Общества (с размером комиссии за продление срока возврата суммы микрозайма: _____ % от суммы микрозайма на срок 14 дней, - на срок 30 дней).

Заемные денежные средства в срок возвращены не были.

_____ года ООО МК «Е заем» уступило право требования данной задолженности НАО «ПКБ», что следует из договора цессии № 1, представленного в материалы дела.

По заявлению НАО «ПКБ» мировым судьей судебного участка № 10 в Ленинском районе г.Новосибирска в отношении приказ от _____ года, в соответствии с которым с _____ был вынесен судебный приказ от _____ года в пользу НАО «Первое коллекторское бюро» взыскана задолженность по договору микрозайма № _____ руб., проценты за пользование суммой займа – _____ руб., возврат госпошлины – _____ руб.

_____ обратилась к мировому судье с заявлением об ознакомлении с материалами дела, а также подала заявление об отмене судебного приказа. Определением мирового судьи от _____ года указанный судебный приказ был отменен по заявлению истца.

Из материалов дела также следует, что денежные средства по данному кредитному обязательству – _____ руб. были перечислены ООО МК «Е заем» на счет заемщика _____, открытый в ПАО Сбербанк на имя _____

г.р. Данное обстоятельство подтверждается выпиской о движении денежных средств по указанному счету, представленной в материалы дела ПАО Сбербанк.

Вместе с тем, судом установлено, что истец имеет дату рождения – _____ года, на момент заключения оспариваемого договора была зарегистрирована и проживала по иному адресу в г. _____

Кроме того, по сведениям ПАО «МТС», абонентский номер тел. + _____ был зарегистрирован за _____ . Данное обстоятельство также установлено вступившим в законную силу решением суда от _____ года.

Изложенное свидетельствует о том, что истец _____ может быть идентифицирована как заемщик по договору за _____ года, заключенному с ООО МФК «Е заем» (ныне ООО МКК «Веритас»).

Кроме того, в ходе рассмотрения дела не установлены факты принадлежности истцу счета № _____, на который поступили заемные денежные средства, что свидетельствует о безденежности договора, а также принадлежности ей абонентского номера тел. _____, на который займодавцем направлялась уникальная последовательность символов для идентификации заемщика, в связи с чем суд полагает возможным удовлетворить заявленные истцом требования о признании недействительным договора _____ года, заключенного между ООО МФК «Е заем» и _____, вопреки положениям закона, у последней отсутствовало волеизъявление на заключение данной сделки.

Также, суд полагает установленным, что при оформлении оспариваемых договоров займа от _____ года ответчики (заемщики и их правопреемники) передавали их иным лицам (бюро кредитных историй) без согласия на то истца.

В соответствии со ст. 3 Федерального закона РФ 218-ФЗ «О кредитных историях» кредитная история - информация, состав которой определен настоящим Федеральным законом и которая хранится в бюро кредитных историй. Кредитная история - информация, состав которой определен настоящим Федеральным законом и которая характеризует исполнение заемщиком принятых на себя обязательств по договорам займа (кредита) и хранится в бюро кредитных историй. Запись, кредитной истории - информация, входящая в состав кредитной истории, характеризующая исполнение заемщиком принятых на себя обязательств по одному договору займа (кредита). Источник формирования кредитной истории - организация, являющаяся займодавцем (кредитором) по договору займа (кредита) и представляющая информацию, входящую в состав кредитной истории, в бюро кредитных историй.

В соответствии со ст. 7 Закона, бюро кредитных историй обеспечивает хранение кредитной истории в течение 10 лет со дня последнего изменения информации, содержащейся в кредитной истории. По истечении указанного срока кредитная история аннулируется (исключается из числа кредитных историй, хранящихся в соответствующем

бюро кредитных историй): по истечении 10 лет со дня последнего изменения информации, содержащейся в кредитной истории, на основании решения суда, вступившего в силу, по результатам рассмотрения заявления субъекта кредитной истории в случае, если по результатам рассмотрения такого заявления принято решение о полном оспаривании информации, содержащейся в его кредитной истории.

В соответствии с частью 3 статьи 8 ФЗ «О кредитных историях» субъект кредитной истории вправе полностью или частично оспорить информацию, содержащуюся в его кредитной истории, подав в бюро кредитных историй, в котором хранится указанная кредитная история, заявление о внесении изменений и (или) дополнений в эту кредитную историю.

Частью 4.1 статьи 8 ФЗ «О кредитных историях» установлено, что источник формирования кредитной истории обязан в течение 14 дней со дня получения запроса бюро кредитных историй, а в случае наличия у субъекта кредитной истории обоснованных причин для получения такой информации в более короткий срок - в срок, указанный бюро кредитных историй, представить в письменной форме в бюро кредитных историй информацию, подтверждающую достоверность ранее переданных сведений или правомерность запроса кредитного отчета, оспариваемые субъектом кредитных историй, либо исправить его кредитную историю в оспариваемой части, направив соответствующие достоверные сведения или просьбу об удалении неправомерного запроса в бюро кредитных историй.

Из положений ст. 12 ГК РФ, следует, что одним из способов защиты нарушенного гражданского права, в т.ч. и права потребителя, является восстановление положения, существовавшего до нарушения права и пресечения действий, нарушающих право.

Согласно ч. 1 ст. 23 Конституции РФ каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайны, защиту своей чести и доброго имени.

В силу ч. 1 ст. 24 Конституции РФ сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускается.

Отношения, связанные с обработкой персональных данных физических лиц, а также с обеспечением защиты: прав и свобод человека и гражданина при обработке его персональных данных, в том числе защиты прав на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну регулируются Федеральным законом № 152-ФЗ «О персональных данных».

Согласно ст. 3 данного Закона под персональными данными понимается любая информация, относящаяся к прямо или косвенно определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных). Обработка персональных данных - любое действие (операция) или совокупность действий (операций), совершаемых с использованием средств автоматизации или без использования таких средств с персональными данными, включая сбор, запись, систематизацию, накопление, хранение, уточнение (обновление, изменение), извлечение, использование, передачу (распространение, предоставление, доступ), обезличивание, блокирование, удаление, уничтожение персональных данных.

В соответствии с ч. 1 ст. 9 указанного Закона субъект персональных данных принимает решение о предоставлении его персональных данных и дает согласие на их обработку свободно, своей волей и в своем интересе. Согласие на обработку данных должно быть конкретным, информированным и сознательным. Согласие на обработку персональных данных может быть дано субъектом персональных данных или его представителем в любой позволяющей подтвердить факт его получения форме. В случае получения согласия на обработку персональных данных от представителя субъекта персональных данных полномочия данного представителя на дачу согласия от имени субъекта персональных данных проверяются оператором.

Ответчиком не представлены доказательства того, что - давала ответчикам согласие на обработку своих персональных данных.

В силу ч. 1 ст. 14 Закона «О персональных данных» субъект персональных данных вправе требовать от оператора уточнения его персональных данных, их блокирования или уничтожения в случае, если персональные данные являются неполными, устаревшими, неточными, незаконно полученными, а также принимать предусмотренные законом меры по защите своих прав.

Как установлено судом при рассмотрении дела, ответчики-заемщики ООО МО «Честное слово» (ныне ООО МК «Честное слово»), ООО МК «4 Финанс» (ныне ООО МКК «СМС Финанс»), ООО МФК «Е заем» (ныне ООО МК «Веритас»), а также их правопреемники по договорам цессии (цессионарии) ООО «АСВ», ООО «ВИЛДОН ИНВЕСТМЕНТ», НАО «Первое коллекторское бюро», оформляя оспоренные договоры займа с передавая и принимая права требования по ним, фактически осуществляли обработку персональных данных истца.

При этом заемщики и их правопреемники, в нарушение п. 2 ст. 434, ст. 820 ГК РФ, ч. 1 ст. 9 ФЗ «О персональных данных», не удостоверились надлежащим образом в действительности и подлинности согласия истца на обработку персональных данных, не предприняли никаких мер к проверке полученной информации, и передали персональные данные истца, а также сведения о получении ею займов в Бюро кредитных историй.

Согласно н. 1 ч. 1 ст. 6 Федерального закона «О персональных данных» обработка персональных данных должна осуществляться с соблюдением принципов и правил, предусмотренных настоящим Федеральным законом. Обработка персональных данных осуществляется с согласия субъекта персональных данных на обработку его персональных данных.

В данном случае cedенты и цессионарии, действуя как лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность на свой риск, в силу закона были обязаны с достоверностью установить подлинность согласия субъекта персональных данных на их обработку, принять все меры осмотрительности, убедиться в том, что волеизъявление заключить договоры и предоставить персональные данные для их обработки и передачи, исходит от надлежащего лица, самого субъекта персональных данных.

Таким образом, ООО «Агентство судебного взыскания», ООО МК «Честное слово», ООО «ВИЛДОН ИНВЕСТМЕНТ», ООО МКК «СМСФИНАНС», НАО «Первое коллекторское бюро», ООО МК «Веритас» несут ответственность за незаконное использование персональных данных истца, а также за передачу этих данных третьим лицам.

Частью 1 ст. 19 Федерального закона «О персональных данных» регламентировано, что оператор при обработке персональных данных обязан принимать необходимые правовые, организационные и технические меры или обеспечивать их принятие для защиты персональных данных от неправомерного или: случайного доступа к ним, уничтожения, изменения, блокирования, копирования, предоставления, распространения персональных данных, а также от иных неправомерных действий в отношении персональных данных.

Согласно части 3 ст. 21 указанного Закона в случае выявления неправомерной обработки персональных данных, осуществляемой оператором или лицом, действующим по поручению оператора, оператор в срок, не превышающий трех рабочих дней с даты этого выявления, обязан прекратить неправомерную обработку персональных данных или обеспечить прекращение неправомерной обработки персональных данных лицом, действующим по поручению оператора. В случае, если обеспечить правомерность обработки персональных данных невозможно, оператор в срок, не превышающий десяти рабочих дней с даты выявления неправомерной обработки персональных данных, обязан уничтожить такие персональные данные или обеспечить их уничтожение. Об устранении допущенных нарушений таи об уничтожении персональных данных оператор обязан уведомить субъекта персональных данных или его представителя, а в случае, если обращение субъекта персональных данных или его представителя либо запрос уполномоченного органа по защите прав субъектов персональных данных были направлены уполномоченным органом по защите прав субъектов персональных данных, также указанный орган.

Принимая во внимание данные обстоятельства, суд полагает необходимым возложить на ООО «Агентство судебного взыскания», ООО МК «Честное слово», НАО «Первое коллекторское бюро», ООО «ВИЛДОН ИНВЕСТМЕНТ», ООО МКК «СМСФИНАНС», ООО МК «Веритас» обязанность по прекращению обработки персональных данных, запрете их передачи иным лицам и их уничтожению в отношении истца.

При этом, учитывая имеющиеся в материалах дела на момент его рассмотрения подтверждающие документы о направлении в АО «Национальное Бюро кредитных историй» и ООО Бюро кредитных историй «Скоринг бюро» ответчиками ООО МКК «СМСФИНАНС», ООО МК «Честное слово» запросов об исключении из информационного баз сведений о договорах займа _____ года и _____ года, справки Бюро об исполнении данных запросов (том 1 л.д. 151-155, том 2 л.д. 76, 77), а также акты об уничтожении персональных данных истца (том 2 л.д. 79, 178, 181), суд полагает возможным признать данную обязанность со стороны ответчиков ООО МКК «СМСФИНАНС», ООО МК «Честное слово» на момент вынесения решения исполненной и к принудительному исполнению не обращаться.

Вопреки доводам истца, настаивавшего на возложении данной обязанности на всех ответчиков, суд принимает в качестве допустимых доказательств указанные письма и акты, тем более что они согласуются со сведениями, представленными в выписке из кредитной истории ООО Бюро кредитных историй «Скоринг бюро» в отношении _____ л.д.160-174), согласно которым информация по договорам займа _____ года и № _____ года в истории истца

отсутствует. Таким образом, оснований полагать, что указанная обязанность не исполнена ответчиками ООО МКК «СМСФИНАНС», ООО МК «Честное слово» у суда не имеется.

Также отсутствуют основания для возложения данной обязанности на ООО Бюро кредитных историй «Скоринг бюро», поскольку в силу ч. 5 ст. 8 ФЗ «О кредитных историях», Бюро не вправе самостоятельно вносить изменения в информацию, содержащуюся в кредитной истории субъекта, кроме как на основании данных, полученных от источников формирования кредитной истории, которым в данном случае является НАО «ПКБ».

Доказательства того, что ООО Бюро кредитных историй «Скоринг бюро» по собственной инициативе разместило информацию о наличии непогашенных кредитных обязательств истца, в материалах дела отсутствуют.

Поскольку фактов нарушения законных интересов _____ со стороны ответчика ООО Бюро кредитных историй «Скоринг бюро» в ходе рассмотрения дела не установлено, суд полагает необходимым отказать истцу в удовлетворении заявленных требований к данному ответчику в полном объеме.

Вместе с тем, по сведениям ООО Бюро кредитных историй «Скоринг бюро», представленным в материалы дела, по субъекту кредитной истории _____ в Бюро предоставлена информация о задолженности по договору займа от 14.04.2015 года, источником информации по которому значится НАО «Первое коллекторское бюро».

Данное обстоятельство подтверждается вышеуказанной выпиской ООО Бюро кредитных историй «Скоринг бюро».

Принимая во внимание, что до настоящего времени указанная информация не отозвана, суд полагает необходимым обязать НАО «Первое коллекторское бюро» предоставить сведения в ООО Бюро кредитных историй «Скоринг бюро» об отсутствии долговых обязательств _____ по договору микрозайма № _____

_____ года, заключенному между ООО МФК «Е заем» и _____

Одним из способов защиты гражданских прав является компенсация морального вреда (статья 12, 151 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в

других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

С учетом степени нравственных страданий истца вследствие оформления ответчиками кредитных договоров, в отсутствие соответствующего волеизъявления истца, и нарушения прав истца как субъекта персональных данных, требований разумности и справедливости, суд полагает справедливым взыскать в пользу истца компенсацию морального вреда в сумме руб. с каждого из ответчиков (за исключением ООО Бюро кредитных историй «Скоринг бюро»).

Разрешая заявленное ходатайство ответчика НАО «Первое коллекторское бюро» о применении срока исковой давности, суд исходит из следующего.

Согласно ст.ст.195,196 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 ГК РФ.

В силу ст. 200 ГК РФ, течение срока давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

На основании ч.2 ст.199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Оценивая доводы сторон в этой части, суд принимает во внимание, что сведения о заключении договора займа от года с ООО МФК «Е заем» у истца изначально отсутствовали, при смене кредитора в связи с заключением договора цессии от года соответствующее уведомление направлялось на почтовый адрес должника в г.Новосибирске (имеющийся в распоряжении цессионария), по которому истец никогда не проживала, судебный приказ о взыскании с задолженности по данному договору был вынесен мировым судьей года.

О договоре займа, на основании которого был вынесен судебный приказ, истец узнала только после обращения к мировому судье с заявлением об ознакомлении с материалами дела, т.е. не ранее года, что усматривается из материалов дела по заявлению НАО «ПКБ» о вынесении судебного приказа (том 2 л.д. 26).

Доказательств того, что ранее было известно о договоре займа от года в материалах дела не имеется.

Протокол аудиозаписи разговора сотрудника ООО МФК «Е заем» и года, не опровергает данного вывода суда, поскольку из содержания разговора не следует указание на какое-либо конкретное обязательство (договор займа) истца. Напротив, Г отрицает факт наличия какой-либо задолженности, как перед cedentом, так и перед цессионарием, который нашел свое подтверждение в ходе рассмотрения настоящего дела.

Действия по оспариванию договора займа от года путем предъявления настоящего иска года согласно штампу входящей корреспонденции) истец предприняла после обращения НАО «ПКБ» за взысканием задолженности по данному договору, т.е. в течение предусмотренного законом 3-х летнего срока исковой давности.

Таким образом, доводы ответчика о пропуске данного срока не нашли своего подтверждения.

В соответствии со ст. 308.3 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу

денежную сумму (пункт 1 статьи 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1).

Как разъяснено в п. 28 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» на основании пункта 1 статьи 308.3 ГК РФ в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (статья 304 ГК РФ), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (далее - судебная неустойка).

Как установлено в пунктах 31 и 32 указанного постановления Пленума Верховного Суда РФ № 7, суд не вправе отказать в присуждении судебной неустойки в случае удовлетворения иска о понуждении к исполнению обязательства в натуре; судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства; удовлетворяя требования истца о присуждении судебной неустойки, суд указывает ее размер и/или порядок определения.

Размер судебной неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ). В результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение.

Как следует из системного толкования приведенных норм и разъяснений, основанием для взыскания судебной неустойки является неисполнение ответчиком судебного акта, возлагающего на него обязанность по совершению определенных действий, размер компенсации определяется судом с учетом принципов соразмерности, справедливости и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

Таким образом, в силу ст. 308.3 ГК РФ взыскатель вправе требовать с должника неустойку до момента фактического исполнения решения суда в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в связи с чем, суд полагает возможным удовлетворить требования заявителя в части.

С учетом требования справедливости и соразмерности суд полагает возможным в случае неисполнения данного судебного акта в течение месяца с даты вступления его в законную силу взыскать с ООО «Агентство судебного взыскания», ООО МК «Честное слово», НАО «Первое коллекторское бюро», ООО «ВИЛДОН ИНВЕСТМЕНТ», ООО МКК «СМСФИНАНС», ООО МК «Веритас» в пользу истца судебную неустойку в размере руб. с каждого за каждый день просрочки исполнения до момента фактического исполнения.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования к ООО «Агентство Судебного Взыскания», ООО МК «Честное слово», ООО «ВИЛДОН ИНВЕСТМЕНТ», ООО МКК «СМСФИНАНС», НАО «Первое коллекторское бюро», ООО МК «Веритас» удовлетворить частично.

Признать недействительным договор микрозайма, заключенный между ООО МКФ «Е заем» и

Возложить на ООО «Агентство Судебного Взыскания» (ИНН: 7841019595), ООО МК «Честное слово» (ИНН: 7715949720), НАО «Первое коллекторское бюро» (ИНН: 2723115222), ООО «ВИЛДОН ИНВЕСТМЕНТ» (ИНН: 7725321396), ООО МК «СМСФИНАНС» (ИНН: 7724351447), ООО МК «Веритас» (ОГРН: 1127746672130) обязанность по прекращению обработки персональных данных, запрете их передачи иным лицам и их уничтожению в отношении _____ года рождения, паспорт серии _____

Решение суда в части возложения обязанности на ООО МКК «СМСФИНАНС» (ИНН: 7724351447), ООО МК «Честное слово» (ИНН: 7715949720) по уничтожению персональных данных _____ года рождения, паспорт серии _____

_____ считать исполненным и к принудительному исполнению не обращаться. Возложить обязанность на НАО «Первое коллекторское бюро» (ИНН: 2723115222) как источник формирования кредитной истории предоставить сведения в ООО «Бюро кредитных историй «Скоринг бюро» (ИНН 7813199667) об отсутствии долговых обязательств _____

_____ паспорт серии _____ года, заключенному _____

между ООО МКФ «Е заем» и I _____

Взыскать с ООО «Агентство Судебного Взыскания» (ИНН: 7841019595), ООО МК «Честное слово» (ИНН: 7715949720), НАО «Первое коллекторское бюро» (ИНН: 2723115222), ООО «ВИЛДОН ИНВЕСТМЕНТ» (ИНН: 7725321396), ООО МК «СМСФИНАНС» (ИНН: 7724351447), ООО МК «Веритас» (ОГРН: 1127746672130) в пользу _____ года рождения, паспорт серии _____ компенсацию морального вреда в размере _____ рублей с каждого из указанных ответчиков.

В случае неисполнения судебного решения в течение месяца с даты вступления решения в законную силу взыскать с ООО «Агентство Судебного Взыскания» (ИНН: 7841019595), ООО МК «Честное слово» (ИНН: 7715949720), НАО «Первое коллекторское бюро» (ИНН: 2723115222), ООО «ВИЛДОН ИНВЕСТМЕНТ» (ИНН: 7725321396), ООО МК «СМСФИНАНС» (ИНН: 7724351447), ООО МК «Веритас» (ОГРН: 1127746672130) в пользу _____ года рождения, паспорт серии _____ № _____) судебную неустойку в порядке п. 1 ст. 308.3 ГК РФ в размере 500 рублей с каждого из указанных ответчиков за каждый день просрочки исполнения до момента фактического исполнения.

В удовлетворении исковых требований _____ к ООО «Бюро кредитных историй «Скоринг бюро» отказать.

Решение может быть обжаловано путем подачи апелляционной жалобы в Красноярский краевой суд через Центральный районный суд г. Красноярска в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

КОПИЯ ВЕРНА
Председательствующий



П.В.Приходько

Мотивированное решение изготовлено 24 сентября 2024 года.