

ий
д.г.
а
ю и
ста
ла

КОПИЯ
Дело № 2-3629/2024
(34RS0002-01-2023-006813-59)

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

20 сентября 2024 года

город Волгоград

Дзержинский районный суд города Волгограда в составе председательствующего судьи Землянухиной Н.С., при секретаре судебного заседания Щербининой К.К., с участием истца представителя ответчика ИП Погудина Е.А. - Настиной Л.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Волгограде гражданское дело по иску к индивидуальному предпринимателю Погудиной Евгении Александровне о расторжении договора купли-продажи, возложении обязанности, взыскании уплаченной по договору суммы, убытков, неустойки, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

истец обратилась в суд с иском к ИП Погудина Е.А. о расторжении договора купли-продажи, возложении обязанности, взыскании уплаченной по договору суммы, убытков, неустойки, компенсации морального вреда.

В обоснование исковых требований указано на то, что 06 сентября 2023 года между и ИП Погудина Е.А. заключён договор № ПЕ 06/09/2023-42 розничной купли-продажи мотоцикла марки стоимостью 120 000 рублей. На товар установлен гарантийный срок 1 год. Товар включен в перечень технически сложных товаров.

В первые дни после покупки в данном товаре выявлены существенные недостатки, а именно мотоцикл плохо заводится, во время движения даже на низкой скорости появляется сильная вибрация, из-за которой появляются недостатки, такие как трещины и поломки пластиковых элементов, отвинчивание болтов и деталей во время движения, а также дискомфорт и небезопасность управления неисправным мотоциклом. Также с первого дня не работает приборная панель, тахометр, спидометр показывает неверно, при включении любой скорости на приборной панели гаснет световая индикация, показывает неверные показания, мотоцикл просто рассыпается на ходу и точно не соответствует заявленным характеристикам.

07 сентября 2023 года позвонила менеджеру, который помогал ей с выбором и консультировал при покупке, сообщила о выявленных проблемах, а также полагавшемся в первый день от вибрации пластике, который ввел в заблуждение, ответив, что возврат технически сложного товара не возможен в течение 14 дней, и предложил ей заполнить заявку по гарантии.

16 сентября 2023 года обратилась в магазин с письменной претензией о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченных средств. Претензию у приняли сотрудники ИП Погудина Е.А. и сказали, что сообщат о времени и месте осмотра мотоцикла.

20 сентября 2023 года заинтересовалась, когда будет ответ на претензию, ей ответили, что претензия на рассмотрении, и только 28 сентября 2023 года ей предложили предоставить мотоцикл для осмотра, осмотр назначен на 30 сентября 2023 года.

предоставила мотоцикл сотрудникам ИП Погудина Е.А., и 30 сентября 2023 года в назначенное время, спустя 4 часа, они осмотрели, проверили, согласились с тем, что мотоцикл неисправен, возможно даже бракован, убедили оставить его у них и что до 04 октября 2023 года будет возвращена уплаченная сумма в размере 120 000 рублей.

04 октября 2023 года никаких денежных средств и даже звонка с разъяснением от ИП Погудина Е.А. или ее сотрудников в адрес истца не поступило.

Погудина Е.А., чтобы забрать свой мотоцикл, так как деньги ей не вернули, на что сотрудники магазина сказали подождать 5-7 минут, они распечатают акт приема-передачи транспортного средства и отдадут мотоцикл, однако вместо этого на протяжении почти двух часов вводили в заблуждение, говорили, что через пять минут вернут мотоцикл, но ничего не делали. вызвала наряд полиции и написала заявление. С появлением сотрудников полиции вернули мотоцикл.

ждала еще несколько недель, однако возврата денежных средств так и не дождалась

Паспорт транспортного средства выдали не вместе с мотоциклом, а через неделю, тогда увидела, что в ПТС якобы нового мотоцикла уже имеется три записи, есть ошибки, зачеркнуты записи, такой документ испорчен и подлежит замене, стоимость замены ПТС составляет 800 рублей.

Также все это время не могла поставить транспортное средство на учет и в соответствии со ст. 19.22 КоАП может получить административное правонарушение, должна будет заплатить штраф за несвоевременную регистрацию транспортного средства в размере 2 000 рублей.

Предъявленное в претензии 16 сентября 2023 года требование подлежало удовлетворению не позднее 27 сентября 2023 года, однако, ни в указанный срок, ни до настоящего времени данное требование ответчиком удовлетворено не было.

Поскольку в добровольном порядке законное требование о возврате уплаченной за товар ненадлежащего качества денежной суммы не было удовлетворено, вынуждена была обратиться за защитой своего нарушенного права с настоящим иском в суд.

За нарушение срока удовлетворения требования потребителя о возврате денежных средств за период с 27 сентября 2023 года (день, следующий за днем истечения 10-дневного срока на удовлетворение требования потребителя о возврате денег за товар) по дате вынесения решения судом, истец просит суд взыскать с ИП Погудина Е.А. неустойку, исходя из следующего расчета: 120 000 рублей (цена товара) x 1 % = 1 200 рублей за каждый день просрочки. На дату подачи искового заявления в суд 25 октября 2023 года (29 дней просрочки) размер неустойки составил 34 800 рублей.

На момент подачи искового заявления 25 октября 2023 года сумма выплаченного кредита составляет 5 233 рубля, кредит оплачивается 06 числа каждого месяца. Плата за предоставление кредита составляет 22 689 рублей 51 копейка.

Также у истца имеются основания для взыскания компенсации морального вреда. В данном случае причиненный моральный вред состоит в нравственных страданиях, выразившихся в испытании негативных эмоций: чувства разочарования, обиды и унижения, вызванных как ненадлежащим качеством товара, тем более взятого в кредит, так и неудовлетворенном продавцом ее законного требования о возврате за него денежных средств и необходимостью тратить свое время и средства на неоднократные поездки к ответчику, к юристам за оказанием юридической помощи, необходимостью обращаться в суд, а так как живет в области и с транспортом в ее хуторе очень плохо, на любую поездку в город приходится потратить почти весь день, наличие троих несовершеннолетних детей, двое из которых дошкольного возраста, что значительно усложняет любую поездку, а также постоянными переживаниями от ожидания, вернут ли ей ее деньги или нет, необходимостью озадачиваться поиском другого аналогичного товара и тому подобные сильные негативные эмоции, которые испытывала в течение длительного времени, что выражалось в преобладании плохого настроения, упадке сил, снижении работоспособности, нарушении сна, повышенной раздражительности, из-за чего был существенно утрачен положительный эмоциональный фон при общении с семьей, друзьями и коллегами по работе.

Истец полагает, что с учетом обстоятельств конкретного дела, разумной компенсацией причиненного ей морального вреда будет являться денежная сумма в размере 100 000 рублей.

С ответчика при удовлетворении судом настоящего иска также подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

По указанным основаниям истец просит суд расторгнуть договор розничной купли-продажи № ПЕ 06/09/2023-42 мотоцикла марки стоимостью 120 000 рублей от 06 сентября 2023 года, заключенный между индивидуальным предпринимателем Погудиной Евгенией Александровной и

индивидуального предпринимателя Погудину Евгению Александровну забрать товар ненадлежащего качества самостоятельно за свой счет по адресу:

в любое время. Взыскать с индивидуального предпринимателя Погудиной Евгении Александровны в пользу денежную сумму, уплаченную за товар ненадлежащего качества, в размере 120 000 рублей, неустойку за нарушение сроков удовлетворения требования потребителя о возврате денежных средств в размере 1 200 рублей за каждый день просрочки за период с 27 сентября 2023 года по дату вынесения решения судом, на день подачи искового заявления размер неустойки составляет 34 800 рублей. Взыскать с индивидуального предпринимателя Погудиной Евгении Александровны в пользу убытки за замену паспорта транспортного средства в размере 800 рублей, убытки в виде штрафа за несвоевременную регистрацию транспортного средства в размере 2 000 рублей, убытки на оплату бензина АИ 92 (8 поездок с целью уладить добровольно, минимум 2 поездки в суд) в размере 5 000 рублей, убытки в размере платежей, уплаченных по кредитному договору, за товар ненадлежащего качества на момент вынесения решения суда в размере 5 233 рубля, убытки по оплате за предоставление кредита в размере 22 689 рублей 51 копейка, компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей, штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требования потребителя в размере 50 % от присужденной судом суммы в пользу потребителя.

Истец в судебном заседании настаивает на удовлетворении исковых требований. Пояснила, что Продавец ИП Погудина Е.А. покупает конструктор мотоцикла и собирает его, после чего указанный товар продает Покупателю, поэтому сборка Продавцом товара также приравнена к его эксплуатации. Кроме того, истец согласно ИТС является не первым владельцем спорного мотоцикла, а в связи с отсутствием предпродажной подготовки ответственность за установленный экспертом по судебной экспертизе недостаток несет Продавец ИП Погудина Е.А. Основанием обращения истца в суд является п. 1 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей», согласно которому в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы и течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. В течение 15 дней истец обратилась к Продавцу товара, обнаружив в нем недостатки, с указанием на отказ от исполнения договора купли-продажи и с просьбой вернуть уплаченную за такой товар сумму.

Ответчик ИП Погудина Е.А. в судебное заседание не являлась, извещена надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела, причины неявки суду не сообщила.

Представитель ответчика ИП Погудина Е.А. - принимавшая участие в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи на базе Бутырского районного суда г. Москвы, возражает против удовлетворения исковых требований поскольку заводских дефектов в спорном товаре - мотоцикле экспертом согласно судебной экспертизе не обнаружено.

Представитель третьего лица Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в Волгоградской области в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела, причины неявки суду не сообщил.

Суд, выслушав истца, представителя ответчика, исследовав письменные доказательства по делу, находит исковые требования подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

Статьей 309 ГК РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании ч. 1, ч. 3, ч. 6 ст. 503 ГК РФ покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать:

- замены недоброкачественного товара товаром надлежащего качества;
- соразмерного уменьшения покупной цены;
- немедленного безвозмездного устранения недостатков товара;

возмещения расходов на устранение недостатков товара.

В отношении технически сложного товара покупатель вправе потребовать его замены или отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы в случае существенного нарушения требований к его качеству (пункт 2 статьи 475).

Правила, предусмотренные настоящей статьей, применяются, если законами о защите прав потребителей не установлено иное.

В силу ч. 1 п. 2, ч. 3 ст. 475 ГК РФ, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца:

соразмерного уменьшения покупной цены;

безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок;

возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

В случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору:

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы;

потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

Требования об устранении недостатков или о замене товара, указанные в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, могут быть предъявлены покупателем, если иное не вытекает из характера товара или существа обязательства.

Согласно п. 1 и п. 2 ст. 4 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В силу п. 1 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе:

потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);

потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;

потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;

потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев:

обнаружение существенного недостатка товара;

нарушение установленных Законом РФ «О защите прав потребителей» сроков устранения недостатков товара;

МОНЕТНО-МЕТРИЧЕСКИЙ ЦЕНТР

невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

Так, в п. 2 Перечня технически сложных товаров, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 10 ноября 2011 года № 924 «Об утверждении перечня технически сложных товаров» поименованы - автомобили легковые, мотоциклы, мотороллеры и транспортные средства с двигателем внутреннего сгорания (с электродвигателем), предназначенные для движения по дорогам общего пользования.

В силу ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Судом установлено, что между и ИП Погудина Е.А. 06 сентября 2023 года
заключен договор № ПЕ 06/09/2023-42 купли-продажи мотоцикла марки №
красного цвета. Полные и
номер двигателя № приведены в Спецификации
технические характеристики, краткое описание мотоцикла приведены в Спецификации (Приложение № 1 к Договору) (п. 1.1., 1.2. Договора).

Согласно п. 3.1., п. 3.2., п. 3.3. договора № ПЕ 06/09/2023-42 купли-продажи мотоцикла от 06 сентября 2023 года цена мотоцикла составляет 120 000 рублей. Покупатель уплачивает цену Договора на условиях 100 % предоплаты в течение 5-ти календарных дней с даты подписания Договора. Покупатель уплачивает цену Договора путём внесения наличных денежных средств в кассу Продавца или путём перечисления на расчётный счёт Продавца.

Установлено, что истцом обязательства по оплате мотоцикла в размере
120 000 рублей исполнены в полном объеме, что подтверждено товарной накладной № 42 от 06 сентября 2023 года. Указанное также в судебном заседании не оспаривала представитель ответчика ИП Погудина Е.А. -

Вышеуказанный мотоцикл приобретен истцом за счет кредитных средств, полученных по кредитному договору № 85144836 от 06 сентября 2023 года, заключенному с АО «Почта Банк» на сумму 102 906 рублей, сумма кредита для перечисления в торговую организацию - 96 690 рублей.

Согласно спецификации на поставку продукции мотоцикла марки №
номер двигателя № оснащен механической
пятиступенчатой трансмиссией, передними и задними дисковыми гидравлическими тормозами, подвеской с моноамортизатором, цепным приводом на заднее колесо

Как пояснила в судебном заседании истец ей при эксплуатации
приобретенного товара обнаружены недостатки мотоцикла, в связи с чем 16 сентября 2023 года истец обратилась в адрес ответчика ИП Погудина Е.А. с претензией о расторжении договора купли-продажи мотоцикла и возврате уплаченных денежных средств размере 120 000 рублей, поскольку при эксплуатации автомобиля ей обнаружены неоговоренные продавцом недостатки: мотоцикл плохо заводится, во время движения появляется сильная вибрация, из-за которой появляются недостатки, такие как трещины и поломки пластиковых элементов, отвинчивание болтов и деталей во время движения, а также дискомфорт и небезопасность управления неисправным мотоциклом, также с первого дня не работает приборная панель, тахометр, спидометр показывает неверно, зеркала заднего вида поставлены наоборот, при включении скорости на приборной панели гаснет световая индикация, показывает неверные показания, мотоцикл просто рассыпается на ходу и не соответствует заявленным характеристикам.

16 сентября 2023 года вышеуказанную претензию у принял сотрудник ИП
Погудина Е.А. - продавец Кулаков А. года предложено
Установлено, что ИП Погудина Е.А. после получения претензии истца 28 сентября 2023 года предложено предоставить мотоцикл для осмотра 30 сентября 2023 года.

30 сентября 2023 года мотоцикл марки _____ на основании акта приема-передачи мотоцикла на номер двигателя № _____ на диагностику передан истцом ответчику для проведения диагностики.

В акте приема-передачи мотоцикла на диагностику от 30 сентября 2023 года мотоцикл марки _____ номер двигателя № _____ состоящие б/у, указано, что в мотоцикле есть следы эксплуатации, трещины на пластиковой боковой панели (при осмотре панель снята), подсветка приборной панели работает, внешне без дефектов, отсутствует трос спидометра.

Согласно акту выполненных работ/приема-передачи товара по заказ-наряду № ПБУТ-000266 от 30 сентября 2023 года обнаружено механическое повреждение боковой панели, подсветка панели приборов работает, отсутствует трос спидометра, откручивание части болтов, с большой вероятностью, связано с тем, что техника не проходила обслуживание, требуемого производителем (подготовка к эксплуатации, плановое техническое обслуживание). Следов от инструмента на болтах не обнаружено. Присутствуют следы эксплуатации изделия. Заводские дефекты в рамках проведенной диагностики, на которую согласился заказчик, не выявлены. Даны рекомендации: пройти подготовку к эксплуатации, которую требует производитель техники.

Определением Дзержинского районного суда города Волгограда от 05 февраля 2024 года по ходатайству представителя ответчика ИП Погудина Е.А. ... по настоящему гражданскому делу в ООО «Валькирия» назначена судебная автотехническая экспертиза.

Согласно заключению эксперта ООО «Валькирия» № 17/03у-2024 от 18 марта 2024 года, мотоцикл _____, двигатель № _____ имеет

следующие недостатки: разрыв пластика боковой облицовки левой в области крепления; отсутствие троса спидометра; неисправность индикатора левого, правого поворота, индикатора включенного света на приборной панели; неисправность тахометра на приборной панели; ослабленная затяжка болтовых соединений, отдельных узлов; повышенная вибрация мотоцикла при увеличении оборотов двигателя. С учётом достоверности представленных исходных данных, установлено, что с технической точки зрения мотоцикл _____ двигатель № _____ имеет следующие недостатки,

проявившиеся в следующей последовательности:

1. ослабленная затяжка болтовых соединений, отдельных узлов - недостаток, возникший в результате нарушений условий эксплуатации, мотоцикл не проходил обслуживания, требуемого производителем (подготовка к эксплуатации, плановое техническое обслуживание).
2. повышенная вибрация мотоцикла при увеличении оборотов двигателя - недостаток, возникший в результате нарушений условий эксплуатации, мотоцикл не проходил обслуживания, требуемого производителем (подготовка к эксплуатации, плановое техническое обслуживание).
3. отсутствие троса спидометра - недостаток, возникший в результате нарушений условий эксплуатации, мотоцикл не проходил обслуживания, требуемого производителем (подготовка к эксплуатации, плановое техническое обслуживание).
4. неисправность индикатора левого, правого поворота, индикатора включенного света на приборной панели - недостаток, возникший в результате нарушений условий эксплуатации, мотоцикл не проходил обслуживания, требуемого производителем (подготовка к эксплуатации, плановое техническое обслуживание).
5. неисправность тахометра на приборной панели - недостаток, возникший в результате нарушений условий эксплуатации, мотоцикл не проходил обслуживания, требуемого производителем (подготовка к эксплуатации, плановое техническое обслуживание).
6. разрыв пластика боковой облицовки левой в области крепления - недостаток, как следствие первых пяти пунктов, утеря элементов креплений боковой облицовки левой, рычаг переключения передач находится с левой стороны, находится в зоне соприкосновения, соответственно, недостаток, возникший в результате нарушений условий эксплуатации, мотоцикл не проходил обслуживания, требуемого производителем (подготовка к эксплуатации, плановое техническое обслуживание). С технической точки зрения, с учетом исследования по вопросу № 1, вопросу № 2, производственный недостаток в мотоцикле _____ двигатель № _____ не выявлен.

Согласно информации, полученной с сайта официального дилера <https://racer-motors.ru/servis-moto/> в разделе «сервис по мототехнике», имеется информация о предпродажной подготовке мотоцикла марки _____ с учётом информации, полученной из информации _____

000 рублей, также стоимость обшивки левой (ENX0062) составляет 1 250 рублей, трос спидометра (ENX0110) составляет 250 рублей. Таким образом, исходя из результатов расчета, следует заключить, что стоимость устранения недостатков мотоцикла

года выпуска, с учетом округления составляет 7 500 рублей. Таким образом, исходя из результатов расчета, следует заключить, что стоимость устранения недостатков мотоцикла

учетом округления составляет 7 500 рублей. Не доверять экспертному заключению, подготовленному ООО «Валькирия», у суда не имеется оснований, поскольку судебная экспертиза проведена экспертом, имеющим соответствующее образование, стаж экспертной работы, предупрежденным судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, выводы эксперта мотивированы, обоснованы и подтверждены материалами дела.

Проанализировав содержание вышеуказанного заключения, суд приходит к выводу о том, что оно в полном объеме отвечает требованиям статьи 86 ГПК РФ, поскольку содержит подробное описание произведенных исследований, в заключении указаны данные о квалификации эксперта.

Суд принимает в качестве достоверного и допустимого доказательства по делу данное заключение эксперта, поскольку оно выполнено в соответствии с требованиями действующего законодательства лицами правомочными и компетентными в указанной сфере деятельности.

Данное заключение судебной автотехнической экспертизы ООО «Валькирия» не опровергнуто, доказательств иного в соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ суду не представлено.

При этом, лица, участвующие в деле, о назначении по делу повторной судебной экспертизы ходатайства не заявляли.

Таким образом, с учетом представленных доказательств по делу, в том числе заключения эксперта ООО «Валькирия», судом установлено, что приобретенный у ответчика мотоцикл имел следующие дефекты: разрыв пластика боковой обшивки левой в области крепления, отсутствие троса спидометра; неисправность индикатора левого, правого поворота, индикатора включенного света на приборной панели; неисправность тахометра на приборной панели; ослабленная затяжка болтовых соединений, отдельных узлов; повышенная вибрация мотоцикла при увеличении оборотов двигателя, стоимость устранения недостатков мотоцикла

года выпуска, с учетом округления составляет 7 500 рублей.

При этом недостатки в приобретенном товаре истец обнаружил до истечения 15 дней с момента приобретения ей мотоцикла, поскольку 16 сентября 2023 года (в 15-дневный срок с момента приобретения товара, установленный ст. 18 Закона «О защите прав потребителей») в адрес ответчика ИП Погудина Е.А. направлена претензия с указанием помимо прочих и вышеуказанных дефектов, в связи с чем просила расторгнуть договор купли-продажи мотоцикла от 06 сентября 2023 года, вернуть уплаченные денежные средства за товар в сумме 120 000 рублей.

Наличие в приобретенном истцом у ответчика ИП Погудина Е.А. мотоцикле марки двигатель № недостатки в виде механического повреждения боковой панели, отсутствия троса спидометра, откручивания части болтов, в связи с чем необходимо пройти обслуживание, требуемое производителем (подготовку к эксплуатации, плановое техническое обслуживание), подтверждено и актом выполненных работ/приема-передачи товара по заказ-наряду № ПЕУТ-000266 от 30 сентября 2023 года.

Вместе с тем, ответчик в ходе разрешения настоящего спора не представил суду в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 56 ГПК РФ доказательства возникновения недостатков мотоцикла по вине потребителя или же третьих лиц. Такие доказательства в материалах настоящего гражданского дела отсутствуют.

На основании ст. 18 Закона «О защите прав потребителей», непосредственно регулирующей отношения в области прав потребителей, истец как потребитель в случае обнаружения в технически сложном товаре (автомобиле) недостатков был вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы в течение пятнадцати дней со дня передачи ему такого товара, что истец и сделала 16 сентября 2023 года, то есть в установленный данным законом 15-дневный срок с момента приобретения товара, обратившись к ответчику с соответствующей претензией.

Право выбора вида требований, которые в соответствии со ст. 503 ГК РФ и ст. 18 Закона «О защите прав потребителей» могут быть предъявлены к продавцу при продаже товара ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, принадлежит

потребителю. При этом потребитель вправе требовать замены технически сложного товара либо отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы независимо от того, насколько существенными были отступления от требований к качеству товара, установленных в ст. 4 Закона «О защите прав потребителей», при условии, что такие требования предъявлены в течение 15 дней со дня его передачи потребителю.

При этом не имеет значения, существенный ли недостаток товара выявлен или нет. Данные обстоятельства будут иметь значение лишь в случае нарушения потребителем указанного 15-дневного срока, что прямо следует из ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей».

В соответствии с п. 1 ст. 4 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору.

На основании п. 5 ст. 18 Закона «О защите прав потребителей» в случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец обязан провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные ст. 20, ст. 21 и ст. 22 Закона «О защите прав потребителей» для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара. Если в результате экспертизы товара установлено, что его недостатки возникли вследствие обстоятельств, за которые не отвечает продавец (изготовитель), потребитель обязан возместить продавцу (изготовителю), уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру расходы на проведение экспертизы, а также связанные с ее проведением расходы на хранение и транспортировку товара.

Однако данная обязанность ответчиком была выполнена лишь формально, пригласив истца с мотоциклом для его диагностики, ответчик фактически не обеспечил ее проведение.

При таких обстоятельствах, поскольку согласно действующему законодательству в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара, при этом согласно заключению эксперта ООО «Валькирия» № 17/03у-2024 от 18 марта 2024 года, мотоцикл имеет следующие недостатки: разрыв пластика боковой облицовки левой в области крепления; отсутствие троса спидометра; неисправность индикатора левого, правого поворота, индикатора включенного света на приборной панели; неисправность тахометра на приборной панели; ослабленная затяжка болтовых соединений, отдельных узлов; повышенная вибрация мотоцикла при увеличении оборотов двигателя, стоимость устранения недостатков мотоцикла года выпуска, с учетом округления составляет 7 500 рублей, договор № ПЕ 06/09/2023-42 купли-продажи мотоцикла марки

номер двигателя № , красного цвета, заключен между и ИП Погудина Е.А. 06 сентября 2023 года, 16 сентября 2023 года истец обратилась в адрес ответчика ИП Погудина Е.А. с претензией о расторжении договора купли-продажи мотоцикла и возврате уплаченных денежных средств размере 120 000 рублей, поскольку при эксплуатации автомобиля ей обнаружены неоговоренные продавцом недостатки: мотоцикл плохо заводится, во время движения появляется сильная вибрация, из-за которой появляются недостатки, такие как трещины и поломки пластиковых элементов, отвинчивание болтов и деталей во время движения, а также дискомфорт и небезопасность управления неисправным мотоциклом, также с первого дня не работает приборная панель, тахометр, спидометр показывает неверно, зеркала заднего вида поставлены наоборот, при включении скорости на приборной панели гаснет световая индикация, показывает неверные показания, мотоцикл просто рассыпается на ходу и не соответствует заявленным характеристикам, суд полагает, что исковые требования о расторжении договора розничной купли-продажи № ПЕ 06/09/2023-42 стоимостью 120 000 рублей от 06 сентября 2023 года, и ИП Погудина Е.А., взыскании с ИП Погудина Е.А. в денежной суммы, уплаченной за товар, в размере 120 000 рублей являются законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

При этом в данном случае не имеет значения, существенный ли недостаток товара выявлен или нет. Данные обстоятельства будут иметь значение лишь в случае нарушения потребителем указанного 15-дневного срока, что прямо следует из ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей».

либо
ар
7

Требования истца о взыскании с ответчика в соответствии с кредитным договором суммы в размере 5 233 рубля и 22 689 рублей 51 копейка не основаны на законе и не подлежат удовлетворению, поскольку истцом ответчику в счет оплаты стоимости мотоцикла по договору купли-продажи передана сумма в размере 120 000 рублей. Решение о приобретении мотоцикла в кредит, выбор кредитной организации, заключение кредитного договора принято истцом самостоятельно и на свое усмотрение. Обязательства истца по выплате кредита перед третьим лицом не могут быть возложены на ответчика, не заключившего такой договор, а тем более на ответчика не может быть возложена ответственность по возврату кредитных средств с учетом начисленных процентов и задолженности по кредитному договору, стороной которого ИП Погудина Е.А. не является. Кроме того, суд отмечает, что кредитный договор № 85144836 от 06 сентября 2023 года заключен АО «Почта Банк» не с _____, а с _____, а с _____ о взыскании неустойки, суд исходит из следующего.

Согласно ст. 22 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Пунктом 1 статьи 23 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» установлено, что за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Как следует из материалов настоящего гражданского дела, 16 сентября 2023 года истец обратилась в адрес ответчика ИП Погудина Е.А. с претензией о расторжении договора купли-продажи мотоцикла и возврате уплаченных денежных средств размере 120 000 рублей, поскольку при эксплуатации автомобиля ей обнаружены неоговоренные продавцом недостатки.

В связи с тем, что ответчик не исполнила требования истца о возврате денежных средств за приобретенный мотоцикл, в котором выявлены дефекты, в соответствии со ст. 22 и п. 1 ст. 23 Закона «О защите прав потребителей» истец вправе требовать от ответчика уплаты ей неустойки в размере 1 % за каждый день просрочки от стоимости товара.

Расчет неустойки суд производит следующим образом: за период с 27 сентября 2023 года по 20 сентября 2024 года (дата вынесения решения суда, как того просит истец в исковом заявлении) размер неустойки составляет 432 000 рублей: 120 000 рублей x 360 (дни просрочки за период с 27 сентября 2023 года по 20 сентября 2024 года) x 1 %.

Поскольку сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, суд полагает, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка за период с 27 сентября 2023 года по 20 сентября 2024 года в размере 120 000 рублей.

Суд полагает, что сумма взысканной неустойки отвечает ее назначению, как меры ответственности, и позволяет соблюсти баланс интересов истца и ответчика, что согласуется с положениями части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации.

Оценивая заявленное требование о компенсации морального вреда, суд приходит к следующему.

В силу ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При

определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

В соответствии с п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Признавая обоснованным требование истца как потребителя о компенсации морального вреда ответчиком, и разрешая вопрос о размере указанной компенсации, суд также руководствуется положением ст. 15 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», в соответствии с которым моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В судебном заседании установлено, что ответчиком истцу причинен моральный вред. Поскольку моральный вред возмещается в денежной или иной материальной форме и в размере, определяемых судом, независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда, размер иска, удовлетворяемого судом, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки, а должен основываться на характере и объеме причиненных потребителю нравственных и физических страданий в каждом конкретном случае.

Суд приходит к выводу о том, что истцу по вине ответчика причинены нравственные страдания, в результате чего свои справедливые и законные требования пришлось защищать в суде. Исходя из принципов разумности и справедливости, оценивая в совокупности все представленные доказательства по делу, суд полагает, что имеет место нарушение прав потребителя и считает соразмерно и достаточно взыскать с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда сумму в размере 1 000 рублей. Оснований для удовлетворения указанного требования в большем размере суд не усматривает, в связи с чем в удовлетворении остальной части требования к ИП Погудина Е.А. о компенсации морального вреда надлежит отказать.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку в добровольном порядке требования ответчиком удовлетворены не были, то с ИП Погудина Е.А. в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 120 500 рублей (120 000 рублей + 1 000 рублей : 2).

В соответствии с п. 1 ст. 12 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» при отказе от исполнения договора потребитель обязан возвратить товар (результат работы, услуги, если это возможно по их характеру) продавцу (исполнителю).

В силу ч. 5 ст. 503 ГК РФ при отказе от исполнения договора розничной купли-продажи с требованием возврата уплаченной за товар суммы покупатель по требованию продавца и за его счет должен возвратить полученный товар ненадлежащего качества.

При таких обстоятельствах, поскольку исковые требования о возврате уплаченной за товар стоимости судом удовлетворены, суд считает необходимым возложить обязанность на истца возвратить ответчику ИП Погудина Е.А. мотоцикл марки
номер двигателя №
красного цвета, в течение 15 рабочих дней с момента вступления решения суда в законную силу.

При этом, установленный судом в данной части срок исполнения разумен, установлен исходя из необходимости реального исполнения судебного решения, обеспечения наиболее разумного и справедливого баланса интересов сторон. Доказательства наличия объективных препятствий для исполнения решения суда в части передачи ненадлежащего товара продавцу истцом суду не представлено.

В связи с вышеизложенным оснований для удовлетворения требования истца о возложении обязанности на ИП Погудина Е.А. забрать товар ненадлежащего качества самостоятельно за свой счет по адресу:

любое время не имеется, в удовлетворении указанного требования истцу надлежит отказать.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Суд не усматривает оснований для взыскания с ответчика в пользу истца убытков за замену паспорта транспортного средства в размере 800 рублей, в виде штрафа за несвоевременную регистрацию транспортного средства в размере 2 000 рублей, оплаты бензина АИ 92 в размере 5 000 рублей, поскольку доказательств несения указанных убытков суду не представлено, в связи с чем в удовлетворении указанных требований истцу надлежит отказать.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 333.36 НК РФ истец освобожден от уплаты государственной пошлины. Оснований для освобождения ответчика от уплаты государственной пошлины у суда не имеется.

При таких данных, с учетом требований ст. 333.19 Налогового Кодекса Российской Федерации, с ответчика в доход местного бюджета надлежит взыскать государственную пошлину в сумме 5 900 рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

иск
предпринимателю Погудиной Евгении Александровне (ИНН 262703940213) к индивидуальному договору купли-продажи, возложении обязанности, взыскании уплаченной по договору суммы, убытков, неустойки, компенсации морального вреда - удовлетворить частично.

Расторгнуть договор № ПЕ 06/09/2023-42 купли-продажи мотоцикла
, двигатель № _____, заключенный 06 сентября 2023 года
и индивидуальным предпринимателем Погудиной _____

между
Евгенией Александровной.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Погудиной Евгении Александровны в пользу _____ денежную сумму, уплаченную за товар, в размере 120 000 рублей, неустойку за период с 27 сентября 2023 года по 20 сентября 2024 года в размере 120 000 рублей, штраф в размере 120 500 рублей, 1 000 рублей в счет компенсации морального вреда.

В удовлетворении остальной части требований _____ к индивидуальному предпринимателю Погудиной Евгении Александровне о возложении на индивидуального предпринимателя Погудину Евгению Александровну обязанности забрать товар ненадлежащего качества самостоятельно за свой счет по адресу: _____

_____ в любое время, взыскании с индивидуального предпринимателя Погудиной Евгении Александровны в пользу _____ убытков за замену паспорта транспортного средства в размере 800 рублей, убытков в виде штрафа за несвоевременную регистрацию транспортного средства в размере 2 000 рублей, убытков на оплату бензина АИ 92 в размере 5 000 рублей, убытков в размере платежей, уплаченных по кредитному договору, за товар ненадлежащего качества на момент вынесения решения суда в размере 5 233 рубля, убытков по оплате за предоставление кредита в размере 22 689 рублей 51 копейка, компенсации морального вреда – отказать.

Возложить на _____ обязанность возвратить индивидуальному предпринимателю Погудиной Евгении Александровне мотоцикл марки _____ номер двигателя № _____ красного цвета, в течение 15 рабочих дней с момента вступления решения суда в законную силу.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Погудиной Евгении Александровны в бюджет муниципального образования городской округ город-герой Волгоград государственную пошлину в размере 5 900 рублей.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме в апелляционную инстанцию Волгоградского областного суда путем подачи апелляционной жалобы через Дзержинский районный суд города Волгограда.

Мотивированное решение составлено машинописным текстом с использованием технических средств 04 октября 2024 года.

Судья _____ подпись _____

Н.С. Землянухина

КОПИЯ ВЕРНА

Судья _____



Н.С. Землянухина