

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

23 июля 2024 года

г. Ачинск Красноярского края

Мировой судья судебного участка № 5 в г. Ачинске Красноярского края Волкова М.П.,
при секретаре Сивенковой Д.С.,
с участием представителя процессуального истца Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю Ванеевой О.М., действующей на основании доверенности от 13 июня 2024г.,
материального истца _____,
ответчика ИП Соболевой Я.С.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в городе Ачинске в интересах потребителя _____ к индивидуальному предпринимателю Соболевой Яне Станиславовне о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Истец Территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в г. Ачинске обратился в суд в интересах потребителя _____ с иском к ИП Соболевой Я.С. о защите прав потребителя, мотивируя свои требования тем, что между ИП Соболевой Я.С. и _____ заключен договор на оказание услуг Студии балета и растяжки «LEVITA», расположенной по адресу: г. Ачинск, микрорайон 8, стр. 5а. 22 декабря 2023г. _____ приобретен абонемент на 96 занятий, вид абонемента: годовой, сроком действия до 22 декабря 2024г., стоимостью _____ руб. По состоянию здоровья с марта 2024г. _____ не смогла посещать занятия и 22 марта 2024г. направила исполнителю услуг заявление о расторжении договора и возврате денежных средств за оставшиеся занятия, на которое получила ответ о том, что ответчик готова вернуть денежные средства в размере _____ руб., указав, что потребитель использовала 27 занятий и при перерасчете их стоимость составляет _____ рублей, кроме того, включена стоимость пробного занятия _____ руб. При расчете ответчик использовала разовую стоимость одного занятия – _____ рублей, с чем истцы не согласны, поскольку исходя из стоимости абонемента _____ рублей за 96 занятий стоимость одного занятия составит _____ рублей. Кроме того, при покупке абонемента, стоимость пробного занятия идет в подарок, о чем до заключения договора до истца была доведена информация. Полагают п. 6.3 условий договора ущемляющим права потребителя, поскольку при расторжении договора возлагает на потребителя обязанность произвести оплату за пройденные занятия выше (по стоимости разовых занятий), чем по абонементу. Просили взыскать с ИП Соболевой Я.С. в пользу _____ денежные средства в размере _____ рублей за неоказанные услуги (69) занятий, проценты за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ, рассчитанные на день вынесения решения и до дня уплаты всей суммы этих средств истцу, компенсацию морального вреда в размере _____ рублей, штраф в размере 50% от суммы, присужденной в пользу потребителя (л.д. 2-8).

В судебном заседании материальный истец _____ заявила ходатайство о прекращении производства по делу в связи с отказом от исковых требований, поскольку денежные средства в сумме _____ рублей ей ответчиком ИП Соболевой Я.С. выплачены добровольно. Последствия отказа от иска по ст.ст. 220, 221 ГПК РФ ей разъяснены и понятны.

Представитель процессуального истца Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в городе Ачинске Ванеева О.М., действующая на основании доверенности, поддержала ходатайство истца о прекращении производства по делу.

Ответчик ИП Соболева Я.С. против прекращения производства по делу не возражала.

Частично исследовав материалы дела, суд считает необходимым производство по гражданскому делу прекратить по следующим основаниям.

Статья 220 ГПК РФ предусматривает, что суд прекращает производство по делу, если истец отказался от иска и отказ принят судом. Согласно ст. 39 ГПК РФ, истец вправе отказаться от иска. При этом суд принимает отказ истца от иска в случае, если это не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц.

Принимая во внимание, что отказ от иска не противоречит закону и не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц, суд считает возможным принять отказ истца от иска и прекратить производство по делу.

Руководствуясь ст. ст. 220, 221, 224, 225 ГПК РФ, суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Производство по гражданскому делу № 2-2527/2024 по иску Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в городе Ачинске в интересах потребителя к индивидуальному предпринимателю Соболевой Яне Станиславовне о защите прав потребителя, взыскании денежных средств в размере рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ, рассчитанные на день вынесения решения и до дня уплаты всей суммы этих средств истцу, компенсации морального вреда в размере рублей, штрафа в размере 50% от суммы, присужденной в пользу потребителя, - прекратить.

Повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

На определение может быть подана частная жалоба в течение 15 дней в Ачинский городской суд через мирового судью.

Мировой судья



М.П. Волкова

КОПИЯ ВЕРНА
МИРОВОЙ СУДЬЯ С/У №5
М. П. ВОЛКОВА