

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-25000/2024

№ 2-872/2023

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Саратов

11 сентября 2024 года

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Солтыс Е.Е.,

судей Балашова А.Н., Захарова В.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску _____ к обществу с ограниченной ответственностью «Первая Экспедиционная Компания» о взыскании ущерба, неустойки, штрафа, морального вреда и судебных расходов

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Первая Экспедиционная Компания» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 23 апреля 2024 года.

Заслушав доклад судьи Балашова А.Н., судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

_____ обратился в суд с иском, просил с учетом уточнения взыскать с ООО «ПЭК» убытки за повреждение груза – _____ руб., неустойку за период с 10.10.2022 по 06.06.2023 – _____ руб., в счет компенсации морального вреда – _____ руб.; штраф.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 16 августа 2022 года приобрел у ИП Царевой Е.А. модульный диван, общей стоимостью _____ руб.

19 сентября 2022 года ООО «ПЭК» приняло на себя обязательство по доставке товара. Истец свои обязательства по оплате услуг исполнил в полном объеме, оплатив за доставку товара - _____ руб., а также стоимость нестандартной защитной транспортной упаковки – _____ руб., услуги по страхованию груза – 280 руб.

Объявленная ценность товара в экспедиторской расписке была определена в сумме _____ руб. На указанную сумму товар был застрахован в АО «Страховая компания «ПАРИ» (далее – АО СК «ПАРИ»).

При получении груза он (Ливенцев С.А.) обнаружил существенные повреждения груза: повреждение упаковки, разрывы обивки модулей дивана,

повреждение конструкции дивана, о чем был составлен акт осмотра. Истец обратился с претензией к ответчику о возмещении ущерба, которая была оставлена без ответа, только 19 октября 2022 года была произведена частичная выплата в размере руб.

Решением Свердловского районного суда г. Белгорода от 28 сентября 2023 года суда иски требования удовлетворены частично. С ООО «ПЭК» в пользу Ливенцева С.А. взысканы: сумма причиненного ущерба – руб., в счет компенсации морального вреда – 5 000 руб., неустойка за период с 14 ноября 2022 года по 06 июня 2023 года – руб., штраф – руб. С ООО «ПЭК» в доход муниципального образования «Город Белгород» взыскана государственная пошлина – руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 23 апреля 2024 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить указанное судебное постановление суда апелляционной инстанции, как незаконное.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, в соответствии со статьей 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения при рассмотрении дела были допущены.

Из материалов дела следует, . приобрел у ИП Царевой Е.А. модульный диван, обивка определенного исключительного цвета - Империя хуммус и фактуры, общей стоимостью руб.

Денежные средства в размере руб. были оплачены истцом ответчику.

Данный товар был принят ООО «ПЭК» для перевозки из г. Пермь в г. Белгород. Объявленная стоимость груза – руб.

Обязательства по оплате услуг ответчика истцом были выполнены полностью на сумму руб., из которых руб. - стоимость доставки товара, руб. - стоимость нестандартной защитной транспортной упаковки (далее НЗУ), руб. - стоимость услуги по страхованию груза.

Страхование груза осуществлено в ПАО СК «ПАРИ», страховая премия составила руб., объявленная ценность (стоимость) груза - руб.

Из акта от 23 сентября 2022 года следует, что 23 сентября 2022 года груз был доставлен истцу, однако, упаковка – полиэтилен имела рваный след, тахта на ткани дивана имела рваный след 3х15 см. Груз был в ЖУ.

13 октября 2022 года истец обратился к ответчику с претензией о компенсации причиненного ущерба, в связи с повреждением груза.

ООО «ПЭК», получив претензию передало ее на рассмотрение в страховую компанию АО СК «ПАРИ», которое выплатило страховое возмещение в размере руб.

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что факт ненадлежащего оказания ответчиком услуги подтвержден, при этом учитывая отсутствие доказательств, освобождающих ООО «ПЭК» от ответственности за сохранность перевозимого груза, получившего в процессе перевозки повреждения, и отсутствия доказательств причинения ущерба данному грузу иными лицами, пришел к выводу, что взысканию подлежит ущерб в размере – руб. (стоимость товара руб. за вычетом произведенной страховой выплаты в сумме руб.).

С выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия находит, что с указанными выводами нельзя согласиться в связи со следующим.

В соответствии с п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно подп. 3 п. 1 ст. 7 Федерального закона от 30 июня 2003 года № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», экспедитор несет ответственность перед клиентом в виде возмещения реального ущерба за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза после принятия его экспедитором и до выдачи груза получателю, указанному в договоре транспортной экспедиции, либо уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело, в следующих размерах: за повреждение (порчу) груза, принятого экспедитором для перевозки с объявлением ценности, в размере суммы, на которую понизилась объявленная ценность, а при невозможности восстановления поврежденного груза в размере объявленной ценности.

Таким образом, законом предусмотрена возможность установления для перевозчика (экспедитора) ответственности ограниченном объеме.

Из материалов дела следует, что ООО «ПЭК» была выдана экспедиторская расписка, согласно которой перевозчик принял к перевозке груз мебель (деревянная) в количестве 5 мест, весом 149 кг., объемом 4,39 куб., объявленной ценностью (стоимостью) груза - руб. по маршруту: г. Пермь – г. Белгород, Кирпичный Туп., 2А.

При приеме груза были выявлены вышеуказанные повреждения.

Суды, в нарушение положений подп. 1 п. 3 ст. 7 Федерального закона от 30 июня 2003 года № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», взыскали с перевозчика полную сумму ущерба от повреждения груза, с учетом выплаченного страхового возмещения, при том, что ущерб подлежал взысканию в размере суммы, на которую понизилась объявленная ценность груза.

Суду первой инстанции следовало было установить размер суммы, на которую понизилась объявленная ценность груза.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в соответствии со статьей 148 ГПК РФ или статьей 133 АПК РФ на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суду следовало вынести на обсуждение сторон вопрос о юридической квалификации правоотношений для определения того, какие нормы права подлежат применению при разрешении спора.

Допущенные судом первой инстанции нарушения не были исправлены судом апелляционной инстанции.

Как разъяснено в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 года № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», судам необходимо учитывать, что по смыслу статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

С учетом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства, судебная коллегия приходит к выводу об отмене апелляционного определения с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

По указанным правилам суду при новом рассмотрении дела надлежит дать правовую квалификацию отношениям сторон, с целью применения

необходимых норм материального права, касающихся договора перевозки или транспортной экспедиции.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 23 апреля 2024 года отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда.

Мотивированное определение изготовлено 23 сентября 2024 года.

Председательствующий

подпись

Судьи

подписи

Копия верна:

Судья

А.Н. Балашов

