

РЕШЕНИЕ
ИМЕНИЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

19 июня 2024 года

г. Липецк

Мировой судья судебного участка № 18 Советского судебного района г. Липецка Наумова Н.В., при секретаре Пименовой Т.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К к ООО «ЮК «Созидание» о расторжении договора, взыскании денежных средств, штрафа, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец К обратился в суд с иском к ответчику ООО «ЮК «Созидание» о расторжении договора, взыскании денежных средств, штрафа, компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что он заключил с ответчиком 10.10.2023 года договор об оказании юридических услуг, целью которого было разобраться в методике расчета кадастровой стоимости принадлежащего ему объекта недвижимости, в связи с ее значительным увеличением. Истцом была произведена оплата по договору в размере 15000 рублей. На следующий день сотрудник компании сообщил К о необходимости заказать оценку рыночной стоимости объекта недвижимости. Когда истец узнал о стоимости этой услуги в размере 60000 рублей, он 13.10.2023 года написал ответчику заявление о расторжении договора и возврате уплаченной суммы. В его просьбе ему было отказано. Истец просил суд расторгнуть спорный договор, взыскать с ответчика в его пользу 15000 рублей, штраф в размере 50 процентов от присужденной суммы, компенсацию морального вреда в размере 20000 рублей.

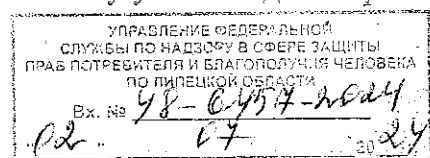
В судебном заседании истец К искивные требования поддержал, ссылаясь на доводы, изложенные в исковом заявлении.

Представитель ответчика – ООО «ЮК «Созидание», по доверенности Д в судебном заседании искивные требования не признал, ссылаясь на качественное и полное оказание юридических услуг.

Представитель третьего лица - Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Липецкой области, по доверенности С в судебное заседание не явилась, о дате и времени рассмотрения дела была извещена своевременно, надлежащим образом, ранее полагала необходимым удовлетворить искивные требования в связи с отказом К от договора и непредставлением ответчиком доказательств несения расходов или убытков по договору.

Суд, выслушав стороны, оценив доводы и возражения сторон, исследовав представленные доказательства, приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.



Согласно статьям 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно части 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии со статьей 424 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. В предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления. Изменение цены после заключения договора допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом либо в установленном законом порядке. В случаях, когда в возмездном договоре цена не предусмотрена и не может быть определена исходя из условий договора, исполнение договора должно быть оплачено по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги.

Согласно части 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

На основании ст. 717 ГК РФ если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

Согласно ч. 1 ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Ст. 32 Закона «О защите прав потребителей» также предусмотрено, что потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В соответствии со ст. 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента

получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Согласно ч. 5 ст. 709 ГК РФ если возникла необходимость в проведении дополнительных работ и по этой причине в существенном превышении определенной приблизительно цены работы, подрядчик обязан своевременно предупредить об этом заказчика. Заказчик, не согласившийся на превышение указанной в договоре подряда цены работы, вправе отказаться от договора. В этом случае подрядчик может требовать от заказчика уплаты ему цены за выполненную часть работы.

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, между истцом и ответчиком был заключен 10.10.2023 года договор об оказании юридических услуг, по условиям которого исполнитель (ответчик) оказывает услуги по правовому анализу ситуации по факту увеличения кадастровой стоимости недвижимого имущества по адресу: г. Липецк, ул. Терешковой, д. 27а, с целью защиты от переплаты налога на имущество (досудебная работа), а заказчик (истец) - оплачивает услуги. Во исполнение условий указанного договора К оплатил ООО «ЮК «Созидание» денежные средства в размере 15000 рублей, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № 02 от 10.10.2023г.

Согласно пункту 4.3 договора заказчик вправе осуществить досрочное расторжение договора, в случаях, предусмотренных законодательством РФ.

В соответствии с пунктом 1.2 договора, исполнитель принял на себя обязательство оказать юридические услуги, а именно по правовому анализу ситуации по факту увеличения кадастровой стоимости недвижимого имущества.

Пункт 5.9. договора, предусматривающий при прекращении действия договора по инициативе заказчика, оплату убытков исполнителя в размере полной стоимости услуги, представляется суду противоречащим императивным нормам законодательства РФ - ст.ст. 709, 717, 782 ГК РФ, ущемляющим права потребителя, и поэтому не может применяться в правоотношениях сторон.

Как следует из пояснений истца, в связи с необходимостью несения дополнительных расходов на независимую оценку имущества, он уведомил 13.10.2023 года ответчика об одностороннем отказе от договора об оказании юридических услуг и о необходимости возврата ему уплаченной денежной суммы по договору.

Тем самым К воспользовался своим правом на немотивированный отказ от исполнения договора в одностороннем порядке, предусмотренным ст. 32 Закона «О защите прав потребителей» и ст. 782 ГК РФ.

Факт получения данного требования стороной ответчика не оспаривался и подтверждается ответом ООО «ЮК «Созидание» на заявление от 13.10.2023 года, имеющимся в материалах дела.

Согласно пункту 4.4 договора, факт оказания услуг прекращается подписанием акта об оказании юридических услуг. Для подтверждения части выполненной работы подписываются промежуточные акты об оказании юридических услуг.

Акт об оказанных юридических услугах от 23.10.2023 года был направлен истцу только после получения обществом одностороннего отказа К от договора.

Из материалов дела следует, что на дату обращения 13.10.2023 года К к ответчику с заявлением-требованием об отказе от договора и о возврате уплаченной по договору суммы, результат работы ему еще не был сдан.

В силу положений п.п. 1, 2 ст. 450.1 ГК РФ обязательства сторон по договору после получения ООО «ЮК» Созидания» уведомления К были прекращены.

Соответственно, требование о расторжении договора от 10.10.2023 года не может быть удовлетворено судом, в этой части иска следует отказать.

При этом ответчик не предоставил суду доказательств несения им убытков в связи с прекращением договора с К, а также доказательства несения им фактических расходов по договору.

Так показания свидетеля Ф, допрошенного в судебном заседании, носят общий, неконкретный характер, он не смог точно пояснить, почему он считает, что К был проконсультирован в полном объеме. При этом показания данного свидетеля оцениваются судом критически, поскольку он ранее состоял с ООО «ЮК» Созидание» в трудовых отношениях.

В материалах дела имеются только сведения (п. 6.4 договора с подписью истца) о частично выполненной работе по договору, в виде предварительной юридической консультации.

Соответственно, истцом К подлежит оплате цена только этой части работы по договору, фактически выполненной ответчиком до получения уведомления об отказе от договора.

Согласно прейскуранту цен на оказание юридических услуг ООО «ЮК» Созидание», копия которого была представлена в суд, стоимость услуги «Устная консультация, совет» составляет от 3000 рублей. Доказательств иного размера предварительной юридической консультации сторонами не предоставлено.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что в этой части иска – во взыскании стоимости частично оказанной услуги в размере 3000 рублей, следует отказать. Оставшаяся часть оплаченной по договору суммы в размере 12000 рублей (15000 – 3000 – 12000) подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Судом отвергаются как основанные на неправильном толковании норм права доводы представителя ответчика о неподсудности данного дела суду общей юрисдикции, поскольку спорный договор сторон был заключен К как физическим лицом, сами стороны указали в тексте договора на применение при исполнении договора Закона «О защите прав потребителей», правовой анализ был необходим как услуга истцу для определения размера налога на имущество, который подлежал уплате им как физическим лицом, а не как индивидуальным предпринимателем.

В соответствии со ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» с ответчика подлежит взысканию компенсация морального вреда.

С учетом обстоятельств дела, характера и степени нравственных страданий истца, с учетом требований разумности и справедливости, в пользу Калинина Ю.И. с ответчика следует взыскать компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей.

Рассматривая вопрос о взыскании в пользу истца штрафа на основании ст. 13 Закона «О защите прав потребителей», суд приходит к выводу об удовлетворении данного требования, поскольку ООО «ЮК» Созидание» при получении от истца

заявления о возврате уплаченной за неоказанные юридические услуги денежной суммы, обязано было данное требование удовлетворить.

Поскольку судом установлен факт нарушения прав истца как потребителя, то суд в соответствии со ст. 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" считает необходимым взыскать с ответчика ООО «ЮК «Созидание» в пользу истца штраф в размере $\frac{1}{2}$ от присужденных сумм – 7000 рублей ((12000 + 2000 / 2 = 7000).

Всего с ответчика в пользу истца следует взыскать 21000 рублей (12000 + 2000 + 7000 = 21000).

В силу ст. 103 ГК РФ с ООО «ЮК «Созидание» следует взыскать в доход бюджета г. Липецка государственную пошлину в размере 780 рублей.

На основании вышеизложенного и, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «ЮК «Созидание» в пользу К
уплаченную за юридические услуги сумму в размере 12000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей, штраф в размере 7000 рублей, а всего сумму в общем размере 21000 рублей, в остальной части иска о расторжении договора, взысканий денежных средств, штрафа, компенсации морального вреда отказать.

Взыскать с ООО «ЮК «Созидание» государственную пошлину в доход бюджета г. Липецка в размере 780 рублей.

Решение может быть обжаловано в Советский районный суд г. Липецка через мирового судью в течение месяца после вынесения решения в окончательной форме.

Мотивированное решение суда составляется в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда: в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья

Н. В. Наумова

Мотивированное решение изготовлено 26 июня 2024 года.

