

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

г. Волгоград

20 сентября 2024 года

Краснооктябрьский районный суд г. Волгограда в составе:  
председательствующего судьи Земсковой Т.В.,  
при секретаре Кулагиной Г.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
к ООО «ЛГ Электронике Рус» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

обратилась в суд с иском к ООО «ЛГ Электронике Рус» о защите прав  
потребителя.

В обоснование требований указала, что 26.07.2021 г. приобрела в магазине ООО «МВМ»  
телевизор LG OLED555B9PLA стоимостью 71206 руб.

Однако непосредственно после покупки и в период действия гарантийного срока в товаре  
проявился дефект, выражающийся в появлении на экране темных пятен. В связи с этим 30.07.2021 г.  
истец обратилась к Ответчику с просьбой провести проверку качества и, в случае подтверждения  
дефекта, возратить денежные средства.

Претензия была получена Ответчиком 05.08.2021 г., однако в установленный законом срок  
требования истца не исполнены.

В этой связи истец обратился к специалисту для проведения технической экспертизы.  
Согласно выводам экспертного заключения ИИ Лукьянкова Д.А. №ТО 19/08-2021 от 18.08.2021  
г., причиной появления темных пятен на экране телевизора является производственный брак,  
стоимость работ по составлению экспертного заключения составила 10000 руб.

С учетом изложенного просит взыскать с ООО «ЛГ Электронике Рус» в свою пользу  
стоимость телевизора в размере 71206 руб., разницу между стоимостью аналогичного телевизора  
на дату рассмотрения спора и фактически оплаченной суммой в размере 78784 руб., неустойку за  
период с 12.08.2021 г. по 12.08.2022 г. в размере 260613.96 руб., компенсацию морального вреда в  
размере 20000 руб., расходы на составление экспертного заключения в размере 10000 руб., штраф  
в размере 50 % от взысканной в пользу Истца суммы.

В судебное заседание истец не явился, доверила представителю своих  
интересов Семеников В.В., который в судебном заседании заявленные требования поддержал в  
полном объеме.

Представитель ответчика ООО «ЛГ Электронике Рус» Завистовская Е.В. в судебное  
заседание не явилась, представила письменный отзыв, в котором не оспаривала наличие в спорном  
товаре производственных недостатков, указала, что негцом некорректно указала разницу в цене  
товара, ссылалась на заявленный размер судебных расходов, ходатайствовала о возмещении  
истца вернуть товар в течение 10 дней с момента вступления решения в законную силу, а в случае  
нарушения такого срока взыскать с нее неустойку в размере 1% от стоимости товара в день до  
момента фактического возврата товара.

Иные участвующие в деле лица в судебное заседание не явились, о времени и месте  
судебного заседания извещены надлежащим образом, причину неявки суду не сообщили.

Суд, выслушав явившихся лиц, исследовав письменные материалы дела, приходит к  
следующему.

Статьей 492 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) установлено, что  
по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую  
деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар,  
предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с  
предпринимательской деятельностью. К отношениям по договору розничной купли-продажи с  
участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются Закон  
о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

В соответствии со ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно п. 1 ст. 456 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

В соответствии с п. 2 ст. 476, п. 2 ст. 476 ГК РФ, в случае, когда договором купли-продажи предусмотрено предоставление продавцом гарантии качества товара, продавец обязан передать покупателю товар, который должен соответствовать требованиям по качеству, установленным статьей 469 Кодекса, в течение определенного времени, установленного договором (гарантийного срока); в отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу преамбулы Закона РФ от 07.02.1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

По правилам п. 1 ст. 4 Закона "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

Если законом или в установленном порядке предусмотрены обязательные требования к товару (работе, услуге), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий этим требованиям (п. 5 ст. 4 Закона РФ "О защите прав потребителей").

В соответствии с п. 1 ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этой же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Как следует из материалов дела установлено, что 26.07.2021 г. приобретена в магазине ООО «МВМ» телевизор LG 55UH75006R. Акт приема-передачи от 26.07.2021 г. подтверждается кассовым чеком, в котором указан срок гарантии - 3 года.

Производителем данного телевизора является компания

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец указал, что, не имея средств, он не смог вернуть в период действия гарантийного срока в товаре проявился дефект, выражающийся в появлении на экране темных пятен.

В связи с тем 30.07.2021 г. истец обратился к Ответчику (АО «Оператор связи «Ростелеком») с просьбой провести проверку качества и в случае подтверждения дефекта вернуть денежные средства.

Претензия была получена Ответчиком 08.08.2021 г. Однако в установленный срок требования истца не исполнены.

Согласно выводам экспертного заключения ИП Лукьянкова Д.А. №ТО 19/08-2021 от 18.08.2021 г., причиной появления темных пятен на экране телевизора является производственный брак, стоимость работ по составлению экспертного заключения составила 10000 руб.

Суд принимает в качестве доказательства причин недостатков спорного товара представленное стороной истца экспертное заключение, поскольку оснований сомневаться в выводах специалиста и его квалификации у суда не имеется. Указанное заключение составлено лицом, имеющим специальные познания, по результатам осмотра товара.

В силу статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Ответчиком данное экспертное заключение не оспорено, ходатайств о назначении судебной экспертизы не заявлено.

Возникновение недостатков товара по причинам, не связанным с наличием производственного дефекта, ответчиком не доказано, наличие производственного дефекта не опровергнуто, соответствие товара по качеству подлежит доказыванию ответчиком в силу распределения бремени доказывания по делам о защите прав потребителей.

Напротив, проверив после обращения истца в суд с настоящим иском спорный товар, ответчик не оспаривает наличие в нем производственного недостатка производственного характера, что прямо указано в дополнениях ответчика к отзыву на иск.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, руководствуясь ст. ст. 12, 15, 454, 469 ГК РФ, ст. ст. 4, 18, 21 Закона РФ "О защите прав потребителей" от 07 февраля 1992 года № 2300-1, суд приходит к выводу о том, что искивные требования в части взыскания в пользу уплаченной за товар денежной суммы в связи с отказом от исполнения договора купли-продажи в размере 71206 рублей подлежат удовлетворению.

Одновременно, суд полагает необходимым возложить на истца обязанность по требованию и за счет ООО "ИП Электроникс Рус" вернуть телевизор LG OLED55B9PLA, а ООО "ИП Электроникс Рус" - принять данный телевизор в течение 10 дней со дня вступления решения в законную силу.

Оснований для возложения на истца ответственности в виде неустойки в случае нарушения данного срока суд не усматривает, поскольку из утверждений представителя истца следует и не оспаривает ответчиком, что спорный телевизор является крупногабаритным товаром, а согласно пункту 7 статьи 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" доставка крупногабаритного товара и товара весом более пяти килограммов для ремонта, уценки, замены и (или) возврат их потребителю осуществляются силами и за счет продавца изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортёра). Таким образом срок возврата товара в большей степени зависит от действий самого ответчика.

Разрешая требование о взыскании разницы между стоимостью аналогичного телевизора на дату рассмотрения спора и фактически оплаченной суммой, суд исходит из следующего.

В силу пункта 4 статьи 24 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 (далее - Закон о защите прав потребителей) при возврате товара ненадлежащего качества потребитель вправе требовать возмещения разницы между ценой товара, установленной договором, и ценой соответствующего товара на момент добровольного удовлетворения такого требования или, если требование добровольно не удовлетворено, на момент вынесения судом решения.

Пунктом 3 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, при определении убытков принимаются во внимание цены, существовавшие в том месте, где обязательство должно было быть исполнено, в день добровольного удовлетворения должником требования кредитора, а если требование добровольно удовлетворено не было, - в день предъявления иска. Исходя из обстоятельств, суд может удовлетворить требование о возмещении убытков, принимая во внимание цены, существовавшие в день вынесения решения.

В соответствии с пунктом 5 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. Суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех

обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательств.

В пункте 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что убытки, причиненные потребителю в связи с нарушением изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) его прав, подлежат возмещению в полном объеме, кроме случаев, когда законом установлен ограниченный размер ответственности. При этом следует иметь в виду, что убытки возмещаются сверх неустойки (пени), установленной законом или договором, а также что уплата неустойки и возмещение убытков не освобождает лицо, нарушившее право потребителя, от выполнения в натуре возложенных на него обязательств перед потребителем (пункты 2, 3 статьи 13 Закона о защите прав потребителей).

Под убытками в соответствии с пунктом 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации следует понимать расходы, которые потребитель, не являясь нарушителем, произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, утрату или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также недополученные доходы, которые потребитель получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право потребителя, получило вследствие этого доходы, потребитель вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, связанных с возвратом товара ненадлежащего качества, суд вправе удовлетворить требования потребителя о взыскании разницы между ценой такого товара, установленной договором купли-продажи, и ценой аналогичного товара на время удовлетворения требования о взыскании уплаченной за товар ненадлежащего качества денежной суммы.

При применении данных норм права в разъяснении Пленума Верховного Суда Российской Федерации необходимо учитывать следующее.

Положения пункта 4 статьи 24 Закона о защите прав потребителей направлены на защиту интересов потребителя и реализацию его права потребителя приобрести товар, соответствующий тому, в котором был обнаружен дефект, возникший по вине изготовителя.

Обстоятельства, связанные, в частности, с тем, что спорный товар больше не реализуется или не поставляется по причине снятия с производства, не могут являться основанием для отказа в удовлетворении иска, предъявленного в силу оснований статьи 24 Закона о защите прав потребителей, и не могут лишить потребителя возможности восстановить свое нарушенное право в связи с продажей ему товара ненадлежащего качества.

Рассматривая требование о взыскании разницы между ценой товара, установленной договором купли-продажи, и ценой товара аналогичного ранее приобретенному, следует исходить из того, что в случае отсутствия к моменту разрешения спора точно такого же товара - такой же комплектации, модификации и т.д. - подлежащая взысканию в пользу потребителя указанная разница в цене должна определяться с учетом цены товара, наиболее приближенного по техническим характеристикам и параметрам к ранее приобретенному.

В дополнении к отзыву на иск, представитель ответчика указал, что иском для сравнения выбрал не ту модель телевизора, которая максимально приближена по характеристикам, а наиболее новую, в как следствие, более дорогой модель. При этом наиболее приближенной по характеристикам к спорному товару является модель LG 55UH2PLA, которую можно приобрести в г. Волгограде в сумме 110000 рублей.

Данные доводы стороны истца не опровергнуты представителем ответчика в судебном заседании и подтвердил, что выбор аналога ими производится. Выбирая телевизор в связи с чем суд принимает в данном вопросе позицию ответчика, как более обоснованную. Владельцам информации об их характеристиках, что в результате взыскания неоспоримо, владельцам информации об их характеристиках, что в результате взыскания неоспоримо, на дату рассмотрения спора и фактически оплаченной за телевизор товара, с отказом в удовлетворении остальной части данного требования.

Иском также заявлено о взыскании неустойки за нарушение срока возврата уплаченной за товар денежной суммы за период с 12.08.2021 по 12.08.2022 в сумме 240000 руб.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой (штраф, пеня) признается сумма, взыскиваемая в соответствии с законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательства.

исполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Поскольку ответником претензия не была в установленном порядке добровольно исполнена не в полном объеме, то требования истца о взыскании неустойки, предусмотренной законом, являются правомерными.

Так как претензия истца удовлетворена в десятидневный срок ответником не была, с истца в пользу истца подлежит взысканию неустойка в соответствии с п. 1 ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» в размере одного процента цены товара.

Вместе с тем суд не может согласиться с представленным истцом расчетом неустойки, поскольку претензия ответником была получена 05 августа 2021 года, соответственно установленный законом срок для добровольного удовлетворения требований покупателя истекает 2 августа 2021 года, в связи с чем требования о взыскании неустойки за период с 12.08.2021 по 05.08.2021 удовлетворению не подлежат.

При таких данных суд приходит к выводу о взыскании неустойки за период с 16.08.2021 по 16.08.2022 в размере 257765 рублей 72 копейки из расчета: 71206 рублей  $\times$  1%  $\times$  362 дня, с отказом удовлетворения остальной части данного требования.

При этом суд не усматривает оснований для снижения данной неустойки.

Так, в силу ч.1 ст.333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательства истца не были исполнены полностью, то претензия истца к ответчику, суд вправе уменьшить неустойку, но уменьшения подлежащая такому уменьшению.

Между тем доказательства, подтверждающих явную несоразмерность заявленной истцом компенсации неустойки последствиям нарушения обязательств, суду не представлено.

Истцом также заявлены требования о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в размере 20000 рублей.

По положениям статьи 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», предусмотрено, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В силу ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Учитывая, что ответником обязательства по возврату уплаченных за товар денежных средств надлежащим образом не исполнены, исходя из обстоятельств дела, длительности нарушения прав истца, требований разумности и справедливости, суд приходит к выводу, что заявленный истцом размер компенсации морального вреда, подлежащий взысканию с ответчика в размере 20000 рублей является завышенным, и подлежит снижению до 10000 рублей с отказом удовлетворения остальной части данного требования.

Исходя из ст. 17 в соответствии с положениями части 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку ответником требование истца в добровольном порядке в полном объеме удовлетворено не было, суд взыскивает с ответника в пользу истца штраф в размере 50 % от присужденной суммы, то есть в размере 193882 рублей 36 копеек (71206 рублей + 48793 рублей + 257765 рублей 72 копейки - 10000 рублей)  $\times$  50%.

При этом оснований для снижения суммы штрафа суд также не усматривает в отсутствие доказательств его несоразмерности.

При этом суд отмечает, что ответник, получив претензию 05.08.2021, не организовал проверку качества товара, формально указав в ответе на невозможность связаться с истцом, при

том, что в претензии был указан номер телефона, на который, со слов представителя истца, от ответчика звонков не поступало. При этом, не смотря на то, что спорный товар является крупногабаритным, ответчик предложил истцу представить данный товар по указанному в ответе адресу в ином регионе - в г. Краснодаре, что не соответствует принципу добросовестности.

Истцом также заявлено о взыскании неустойки за нарушение сроков возврата уплаченной за товар денежной суммы за период с 12.08.2021 по 12.08.2022 в сумме 260613,96 руб.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Поскольку претензия истца в досудебном порядке добровольно исполнена не в полном объеме, то требования истца о взыскании неустойки, предусмотренной законом, являются правомерными.

Так как претензия истца удовлетворена в десятидневный срок ответчиком не была, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в соответствии с п. 1 ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» в размере одного процента цены товара.

Вместе с тем суд не может согласиться с представленным истцом расчетом неустойки, поскольку претензия ответчиком была получена 05 августа 2021 года, соответственно установленный законом срок для добровольного удовлетворения требований покупателя истекл 15 августа 2021 года, в связи с чем требования о взыскании неустойки за период с 12.08.2021 по 15.08.2021 удовлетворяться не подлежат.

При таких данных суд пришел к выводу о взыскании неустойки за период с 16.08.2021 по 12.08.2022 в размере 25 765 руб. 71 копеек, из расчета - 7 290 рублей х 362 дня, с отказом в удовлетворении остальной части заявленных требований.

При этом суд не усматривает оснований для уменьшения суммы неустойки.

Так, в силу ч.1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления истца о таком уменьшении.

Между тем доказано, что ответчик являлся в силу несоразмерности заявленной истцом ко взысканию неустойки последствиям нарушения обязательства, суд не представлено.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в размере 21000 рублей.

Положениями статьи 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В силу ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Учитывая, что ответчиком обязательство по возврату уплаченных за товар денежных средств надлежащим образом не исполнено, а также в силу сложности дела, длительности нарушения прав истца, требований разумности и справедливости суд приходит к выводу, что заявленный истцом размер компенсации морального вреда в сумме 21 000 рублей взысканно с ответчика в пользу истца, 20000 рублей является завышенным, и подлежит уменьшению до 10000 рублей с отказом в удовлетворении остальной части данного требования.

Кроме того, в соответствии с положениями ч.1 ст. 17 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, предусмотренных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или индивидуального предпринимателя, уполномоченного лица) в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.



в размере 193882 рублей 36 копеек, расходы на составление судебной экспертизы в размере 9200 рублей, отказав в удовлетворении остальной части требований.

Обязать ООО "ДП "Электронике Рус" вернуть телевизор LG OLED55B9PLA, а ООО "ДП "Электронике Рус" принять данный телевизор в течение 10 дней со дня вступления решения в законную силу.

Взыскать с ООО "ДП "Электронике Рус" в доход бюджета муниципального образования городской округ город Герой Волгоград государственную пошлину в размере 7277 рублей 65 копеек.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме в апелляционную инстанцию Волгоградского областного суда путем подачи жалобы через Краснооктябрьский районный суд города Волгограда.

Судья

подпись

Т.В. Земскова

Мотивированный текст решения изготовлен 04 октября 2024 года.

Судья

подпись

Т.В. Земскова

