

Дело №2-3/2024 (№2-2642/2023, УИД 48 MS0035-01-2023-002615-55)

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

18 января 2024 года

город Липецк

Мировой судья судебного участка № 19 Советского судебного района города Липецка Пушилина Т.А., при секретаре Какоткиной А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К к ООО «Электротехническая компания» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Истец К обратилась в суд с вышеназванным иском к ответчику ООО «Электротехническая компания». В обоснование требования ссылалась на продажу ответчиком 07.05.2023 с последующей доставкой некачественного товара (двери) в виде трех межкомнатных дверей (эксп. Нэкст 1 Белый Эмалит ЛЧ-60), стоимостью 5250 рублей каждая, а всего общей стоимостью 15750 рублей. 15.05.2023 истцом вручена ответчику претензия с требованием об обмене товара на аналогичный (двери) без брака. Ответчик 22.05.2023 отказал истцу в удовлетворении претензии, вследствие чего истец обратился в суд с настоящим иском, в котором просит взыскать с ответчика в свою пользу денежные средства в сумме 15750 рублей (в размере уплаченной за товар суммы за товар ненадлежащего качества), неустойку на день принятия решения суда; а также компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей и расходы по оплате юридических услуг в размере 20000 рублей.

Судом к участию в деле в качестве третьих лиц привлечены: на стороне истца - К, на стороне ответчика - индивидуальный предприниматель М.

В судебном заседании истец К и её представитель в порядке ч.6 ст.53 ГПК РФ С исковые требования поддержали в полном объеме, ссылаясь на те же доводы. Дополнительно пояснили, что в соответствии с ч.2 ст. 476 ГК РФ в отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы. Ссылаясь на положения ст.19 Закона РФ «О защите прав потребителей», указывали, что товар был приобретен истцом 7 мая 2023 года, 10 мая 2023 года был доставлен, а 15 мая 2023 года подана претензия, т.е. пятидневный срок для подачи претензии с момента доставки товара является разумным.

Третье лицо на стороне истца с правом заявлять самостоятельные требования К в судебное заседание не явился, о слушании дела извещен надлежащим образом. В письменном заявлении исковые требования К поддержал в полном объеме, настаивал на их удовлетворении, просил рассмотреть дело без его участия.

Представитель ответчика ООО «Электротехническая компания» по доверенности П в судебном заседании исковые требования не признал, ссылаясь на их необоснованность, просил суд отказать истцу в удовлетворении исковых требований, ранее данные объяснения поддержал, дополнительно пояснил, что продавец без нарушений исполнил свою обязанность по передаче товара надлежащего качества, действия по подъему товара на этаж являются услугой, за которую в случае её ненадлежащего оказания законом не предусмотрена ответственность по расторжению

договора купли-продажи и возврату потребителю денежных средств за товар. Просил снизить размер неустойки, считая её завышенной, тогда как истец оставил разрешение данного требования на усмотрение суда. Также представитель ответчика по доверенности П. полагал заявленные истцом к взысканию судебные расходы на представителя чрезмерными, и просил снизить их размер с 20000 рублей до 8000 рублей, указав, что заявленный размер превышает цену иска, рассматриваемый спор не является сложным, заявленная сумма не соответствует критериям разумности и справедливости и является завышенной. В письменных возражениях представитель ответчика ООО «Электротехническая компания» по доверенности Л. иск не признал, просил суд в его удовлетворении отказать в полном объеме. Также в письменных возражениях указал, что 07.05.2023 К. в торговой сети ООО «Электротехническая компания» гипермаркете «Добрострой» г. Липецк был заключен договор купли-продажи дверей экш. Нэкст 1 Белый Эмалит ЛЧ-60 на общую стоимость 21000 рублей. После приобретения товара в адрес ООО «Электротехническая компания» от потребителя К. поступила претензия, в которой было указано об обнаружении царапин на трех дверях при осмотре всех дверей. После поступления претензионного обращения сотрудники гипермаркета «Добрострой» г. Липецк обратились в адрес поставщика товара с целью совместного рассмотрения возникшего спора. По результатам рассмотрения претензии и предоставленных фотоматериалов установлено, что выявленные недостатки в товаре классифицируются как механические повреждения, возникшие вследствие хранения, транспортировки и/или погрузо-разгрузочных работ либо иного вмешательства. Обратил внимание на то, что товар после его приобретения потребителем транспортировался службой доставки гипермаркета «Добрострой», после чего получателем товара был подписан акт приема сдачи товара, свидетельствующий об отсутствии претензий к доставленным изделиям. Ссылаясь на п.6 ст.18 Закона РФ «О защите прав потребителя» считает доказанным факт присутствия в товаре недостатка, имеющего механический характер повреждения и отсутствие в товаре недостатков, за которые должен нести ответственность продавец, поскольку продавец должным образом исполнил свою обязанность по передаче товара потребителю. Ссылаясь на ст.458, ст.459, ст. 493 ГК РФ, считает, что ответственность за последующее использование товара после его принятия лежит на его собственнике, в данном случае на покупателе. По мнению представителя Л., отсутствие у истца неопровержимых доказательств наличия в товаре дефекта производственного характера, которые должны быть отнесены к данному спору, ставящему вопросы о возврате за товар денежных средств и иных выплат, не дает истцу законных оснований для предъявления к ответчику указанных требований, нарушения прав потребителя ничем не подтверждены.

Третье лицо ИП М., на стороне ответчика ООО «Электротехническая компания» либо её представитель в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Представитель управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Липецкой области по доверенности О. в судебное заседание не явился, о слушании дела извещен надлежащим образом, поддержал ранее представленное письменное заключение, в котором указано, что требования истца будут являться законными и обоснованными, если будет установлено, что в товаре имеются недостатки, которые возникли до передачи товара потребителю и не вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Выслушав истца и его представителя, представителя ответчика, эксперта М., исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

На основании частей 1, 2 статьи 4 Закона о защите прав потребителей продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В силу абзаца 6 пункта 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

В соответствии с преамбулой Закона о защите прав потребителей под недостатком товара (работы, услуги) понимается его несоответствие или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

Судом установлено, что 07.05.2023 К . приобретен в торговой сети ООО «Электротехническая компания» гипермаркет «Добрострой 3» г.Липецк товар, среди которого и двери экшп НЭКСТ 1 Белый Эмалит (ЛЧ-60) в количестве 4-х штук, цена 5250 рублей каждая, в общей стоимостью 21000 рублей, что подтверждено сведениями из Банка ВТБ (ПАО) /том 1 л.д.71-73/, товарным чеком /том 1 л.д.57/, и сторонами не оспаривалось.

10.05.2023 товар был доставлен ответчиком в квартиру истца, что подтверждено актом сдачи-приемки товара от 10.05.2023 /том 1 л.д.110/. После доставки товара фактически была осмотрена на предмет недостатков одна дверь из шести. 15.05.2023 в ходе осмотра остальных дверей непосредственно перед их установкой, были выявлены недостатки в 3-х дверях экшп НЭКСТ 1 Белый Эмалит (ЛЧ-60), а именно: глубокие царапины на торцах.

Свидетель К суду показал, что с апреля до конца июня текущего года он проводил ремонт в квартире истца, примерно в период с 7 мая по 10 мая 2023 года он вместе с истцом приобретал у ответчика межкомнатные двери, которые были доставлены в адрес истца примерно 10 мая 2023 года в первой половине дня и приняты им по просьбе истца. Было доставлено шесть дверей, он начал осматривать первой дверь со стеклом, недостатков не было обнаружено, затем шофер ему сообщил, что упаковка цельная и есть еще две недели на осмотр, затем он расписался в получении товара, грузчик и шофер ушли, а двери остались стоять в комнате, в зале, на напольном покрытии ламинат. В процессе доставки дверей из автомобиля в квартиру истца он участия не принимал, находился в квартире. Все двери были упакованы, каждая из них и заводским целлофаном, и картоном. Видимых явных повреждений на упаковке дверей не было. Через несколько дней после доставки дверей пришел установщик, с которым они вскрыли остальные двери, из них на трех дверях шириной 60 сантиметров выявлены глубокие царапины, расположенные с одной стороны на каждой из трех дверей. Об обнаруженных недостатках в этот же день было сообщено истцу /том 1 л.д.121-л.д.123 оборот/.

Свидетель Ч , водитель, доставлявший двери истцу, суду показал, что доставка была осуществлена им 10 мая, в первой половине дня с 8.00 до 14.00. Поскольку это было почти 5 месяцев назад, он точно не помнит, что и как было на этой доставке. Обычно, когда он отдает товар, он отдает клиенту акт приема передачи с чеком, в котором клиент расписывается, а он ему говорит, что там написано: «товар принят, осмотрен, претензий не имеется». Он получает подпись и уезжает. Так же было и на этой доставке. Он доставлял товар на машине до подъезда, а грузчик заносил его в квартиру. Это были двери. В магазине перед погрузкой в машину товара он осматривается на предмет

целостности. Если товар находится в упаковке, и она не повреждена, то товар загружается в машину. При доставке товара клиенту сверяет только то, что привез и в каком количестве /том 1 л.д.125 - л.д.127/.

15.05.2023 истец обратился с претензией к ответчику, в которой указал на наличие царапин на трех дверях и просил обменять на двери без брака /том 1 л.д.12/. Однако в удовлетворении данной претензии ответчиком отказано в ответе от 22.05.2023 /том 1 л.д.13/.

Из материалов дела также следует, что после обращения истца с претензией к ответчику, он 16.05.2023 направил поставщику претензию о выявлении покупателем брака товара при вскрытии упаковки и осмотре товара в виде царапин, приложив претензию покупателя, чек и фото /том 1 л.д.46/. По результату рассмотрения претензии на основании фотоматериалов поставщиком составлен акт от 22.05.2023 об отказе в удовлетворении претензии, им же классифицирован данный вид брака как механическое повреждение вследствие хранения, транспортировки и/или погрузочно-разгрузочных работ либо иного вмешательства /том 1 л.д.47/.

Представитель ответчика в судебном заседании 14.09.2023 пояснял, что осмотр товара в магазине происходит в три этапа. Товар никто не вскрывает, там заводская упаковка и она запаяна. Когда товар приходит от поставщика, то его принимают, осматривают упаковку. Если на упаковке нет никаких повреждений, то соответственно товар остается в отделе. Если на упаковке есть какие-либо повреждения, то поставщику заявляется претензия. Второй этап – дверь передается в зону доставки. Кладовщик также ее осматривает, когда принимает дверь у отдела. Если замечаний нет, то дверь остается в зоне доставки. Третий этап – это когда дверь передается водителю. Он осматривает дверь, если видит какие-то повреждения, то не принимает ее. Далее уже покупатель принимает и осматривает эту дверь, ставит свою подпись, если у него нет претензий к внешнему виду или доставке. Осмотр в магазине происходит только на предмет упаковки, потому что дверь не расшиваема, она в заводской упаковке, дверь запаяна, дверь в картоне и в заводской пленке. В магазине вскрывают, если есть повреждения упаковки. Осмотр передаваемого истцу товара, качество которого оспаривается, производился визуально.

Сторонами не оспаривалось, что после направления истцом претензии ответчиком осмотр спорного товара на предмет наличия в нем недостатков не производился.

Вопреки утверждениям представителя ответчика, в нарушение ст.56 ГПК РФ им не представлено доказательств передачи истцу товара без недостатков, а потому суд исходит из того, что истцу, как потребителю, был продан товар ненадлежащего качества.

Ссылка представителя ответчика на акт сдачи-приемки товара с доставки от 10.05.2023, который содержит подпись покупателя и свидетельствует об осмотре товара покупателем и об отсутствии претензий к качеству товара и доставке, не является безусловным доказательством передачи истцу качественного товара (трех дверей) при установленных по делу обстоятельствах, приведенных судом выше.

Утверждение представителя ответчика о том, что продавец без нарушений исполнил свою обязанность по передаче товара надлежащего качества, а действия по подъему товара на этаж являются услугой, за которую в случае её ненадлежащего оказания законом не предусмотрена ответственность по расторжению договора купли-продажи и возврату потребителю денежных средств за товар, опровергается материалами дела, исследованными судом и приведенными выше, на основании которых установлено, что истцу ответчиком был передан товар ненадлежащего качества.

Судом была назначена судебная товароведческая экспертиза /том 1 л.д.217 - л.д.219/.

Согласно заключению эксперта №037-07-01197 от 18.12.2023 /том 2 л.д.3-16/, повреждения, имеющиеся на трех дверных полотнах Экш NEXТ 1 Белый Эмалит ЛЧ-60, могли быть получены при проведении складских работ, транспортировке, погрузочно-разгрузочных работах и не могли быть получены в домашних условиях.

3

Представителем ответчика ООО «Электротехническая компания» по доверенности П оспаривалось данное заключение эксперта в отношении методик, примененных при исследовании объектов, в частности, каким образом с помощью средств измерения (рулетки измерительной металлической) и видеоконтроля (видеокамеры телефона) эксперт установил, что повреждения товара могли быть получены при проведении складских работ, транспортировке, погрузочно-разгрузочных работах. Также указывал, что эксперт в экспертном заключении при установлении причин образования дефектов на дверных полотнах сопоставлял месторасположение дефектов на дверных полотнах с характером порывов на упаковке, в которую были упакованы дверные полотна, тогда как согласно объяснениям свидетелей в судебном заседании таковых повреждений на упаковках не имелось. Также ссылаясь на неясность экспертного заключения в части критериев установления характера повреждений дверных полотен которые были образованы не в жилом помещении истца при возможном совершении тех или иных действий с его стороны /том 2 л.д.38/. В связи с чем по его ходатайству для дачи пояснений по заключению эксперта в судебное заседание был вызван эксперт М.

В судебном заседании на вопросы представителя ответчика эксперт М. пояснила, что при проведении экспертизы в ходе осмотра рулеткой измерялись длина повреждений, осматривалась упаковка. Видеокамерой телефона фиксировались характер повреждений, сами повреждения, упаковка. Во время проведения экспертизы установлено, что повреждения полотен дверей никак не могли быть получены в жилом помещении истца исходя из характера повреждений, оставленных на упаковке и на торце дверного полотна, которые представляют собой тупую вдавленную линию неправильной формы толщиной примерно полтора-два миллиметра. Облицовочная пленка на двери не повреждена, характер линии совпадает с характером нарушений упаковки из гофрокартона. Упаковка не порвана, не разорвана полностью, на ней имеется вдавленная линия, это вполне можно не заметить. Такие повреждения не могут быть получены в домашних условиях.

У суда не имеется оснований сомневаться в компетентности и профессиональной подготовке эксперта, проводившего экспертизу, а также в объективности проведенной экспертизы в целом. Выводы эксперта аргументированы, согласуются с письменными материалами дела, заключение подробно мотивированно, приведена нормативная и техническая документация, используемая при проведении экспертизы, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, компетентность эксперта по ответам на поставленные вопросы, у суда сомнения не вызывает, оснований для исключения заключения из числа доказательств у суда не имеется.

Учитывая изложенное, суд принимает заключение судебной экспертизы в качестве достоверного и допустимого доказательства.

Несогласие представителя ответчика с заключением эксперта не является основанием для его исключения из числа доказательств.

Утверждение представителя ответчика об отсутствии внешних повреждений на дверных упаковках, подтвержденное показаниями свидетелей и подписанным сторонами актом приема-передачи товара, опровергается данными в судебном заседании пояснениями эксперта М., приведенными судом выше.

Представитель управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Липецкой области по доверенности С

в судебном заседании представила письменное заключение в котором указывает, что требования истца будут являться законными и обоснованными, если будет установлено, что в товаре имеются недостатки, которые возникли до передачи товара потребителю и не вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» заключение уполномоченных органов, осуществляющих возложенные на них обязанности по защите прав и охраняемых законом интересов потребителей, доказательством по делу не является, однако в мотивировочной части решения суд высказывает суждение по этому заключению.

По мнению суда, данное заключение является законным, основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах и установленных судом обстоятельствах.

Таким образом, исследовав представленные сторонами доказательства по правилам ст.67 ГПК РФ в их совокупности, в силу приведенных положений Закона о защите прав потребителей, учитывая, что стороной ответчика доказательств обратного не представлено, суд считает, что поскольку ответчиком ООО «Электротехническая компания» не представлено достаточных доказательств продажи товара надлежащего качества, и отсутствуют обстоятельства, освобождающие продавца от ответственности, приходит к выводу о правомерности заявленных истцом требований о наличии недостатков в товаре (трех межкомнатных дверей экш. Нэкст 1 Белый Эмалит ЛЧ-60), проданном ему ответчиком, и об удовлетворении требований истца о взыскании с ответчика в пользу истца стоимости некачественного товара в сумме 15750 рублей (5250 руб. (стоимость 1-й двери) x 3 двери = 15750 руб.). При этом, поскольку от исполнения договора истец К. отказалась, следовательно, в данном случае расторжения договора не требуется.

Относительно требования истца о взыскании неустойки суд приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст.18 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе:

- потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);
- потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;
- потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;
- потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;
- отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В соответствии с ч.1 ст.21 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае обнаружения потребителем недостатков товара и предъявления требования о его замене продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) обязан заменить такой товар в течение семи дней со дня предъявления указанного требования потребителем, а при необходимости дополнительной проверки качества такого товара продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) - в течение двадцати дней со дня предъявления указанного требования.

В силу ст.22 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление

недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно ч.1 ст.23 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в абзаце 3 подпункта «а» пункта 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» если потребитель в связи с нарушением продавцом, изготовителем (уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) предусмотренных статьями 20, 21, 22 Закона сроков предъявил иное требование, вытекающее из продажи товара с недостатками, неустойка (пеня) за нарушение названных сроков взыскивается до предъявления потребителем нового требования из числа предусмотренных статьей 18 Закона. При этом следует иметь в виду, что в случае просрочки выполнения нового требования также взыскивается неустойка (пеня), предусмотренная пунктом 1 статьи 23 Закона.

Судом установлено, что в претензии от 15.05.2023 истцом было заявлено требование о замене товара ненадлежащего качества /том 1 л.д.12/, в последующем, 09.06.2023 истцом направлена ответчику копия искового заявления, которая получена ООО «Электротехническая компания» 14.06.2023 (согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 39803781022047), а 19 июня 2023 года истцом подано в суд исковое заявление о взыскании стоимости спорного товара ненадлежащего качества в размере 15750 руб. /том 1 л.д.4-9/, при этом Кокузей Т.С. в досудебном порядке требований о расторжении договора купли-продажи дверей от 07.05.2023 и взыскании стоимости некачественного товара не заявляла. Таким образом, направив исковое заявление с требованием о возврате денежных средств, уплаченных за некачественный товар, истец фактически изменил способ защиты своего права с замены на товар надлежащего качества на возврат денежных средств.

С учетом установленных по делу обстоятельств, приведенных выше, судом определен размер неустойки на день принятия решения суда в сумме 36382,50 рублей (3622,50 + 32760 = 36382,50) из следующего расчета:

за неисполнение требования К о замене некачественного товара - 15750 руб. (цена некачественного товара) x 1% (от цены товара) x 23 дня (период просрочки, начиная с 23.05.2023 (15.05.2023 (дата подачи истцом претензии и получение её ответчиком) + 7 дней для её добровольного удовлетворения) по 14.06.2023 (дата получения ответчиком измененного требования о возврате денежных средств за некачественный товар в сумме 15750 руб.)) = 3622,50 руб.;

за неисполнение требования К о взыскании стоимости спорного товара ненадлежащего качества в размере 15750 руб. -

15750 руб. (цена некачественного товара) x 1% (от цены товара) x 208 дней (период просрочки, начиная с 25.06.2023 (14.06.2023 (получена ответчиком копия искового заявления с требованием о возврате уплаченных за некачественный товар денежных

средств в размере 15750 рублей) + 10 дней для удовлетворения требования) по 18.01.2024 (дата принятия судом решения) = 32760 руб.

Ответчиком заявлено о снижении неустойки в соответствии со ст.333 ГК РФ.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» в п. 34, разъяснил, что размер подлежащей взысканию неустойки (пени), предусмотренной в статье 23, пункте 5 статьи 28, статьях 30 и 31 Закона о защите прав потребителей, в исключительных случаях по заявлению ответчика может снижаться в соответствии со ст. 333 ГК Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 22.04.2004 года № 154-О, положение абзаца первого п. 1 ст. 23 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», устанавливающее размер неустойки за каждый день просрочки, применяется в системной взаимосвязи с п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, которая закрепляет право суда уменьшить размер подлежащей взысканию неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и, по существу, предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 24.06.2009 года № 11-П, в силу статей 17 (часть 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации исходящее из принципа справедливости конституционное требование соразмерности установления правовой ответственности предполагает в качестве общего правила ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

Сумма неустойки на день принятия решения суда в размере 36382,50 рублей, по мнению суда, безусловно, несоразмерна последствиям нарушения обязательства, нарушает баланс интересов должника и взыскателя.

Суд, принимая во внимание конкретные обстоятельства (заявление ответчика об уменьшении неустойки в соответствии с положениями ст.333 ГК РФ, размер неустойки в размере 36382,50 рублей значительно превышает стоимость трех дверей в сумме 15750 рублей), принимая во внимание явную несоразмерность размера неустойки последствиям нарушения денежного обязательства, а также с учетом принципов разумности и справедливости, учитывая при этом, обстоятельства дела, цену договора, период просрочки, вину ответчика в нарушении обязательства, принцип соразмерности ответственности последствиям нарушения обязательства, с целью соблюдения интересов ответчика при применении штрафных санкций за нарушение условий договора и требований закона, считает, что размер неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ может быть снижен до 20000 рублей, полагая указанный размер неустойки разумным, соответствующим принципу устойчивости гражданских правоотношений между субъектами.

В соответствии со ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и

6

правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Поскольку судом при рассмотрении дела установлено нарушение ответчиком прав Кокузей Т.С. как потребителя, то суд полагает подлежащим удовлетворению и требование истицы о взыскании компенсации морального вреда. Определяя размер суммы компенсации морального вреда, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца, суд, с учетом конкретных обстоятельств дела, степени нравственных страданий, в том числе невозможность проживания в квартире ввиду отсутствия в ней дверей, принимая во внимание участие истицы в судебных заседаниях, вынужденной обращаться в суд за защитой нарушенных прав с учетом нахождения у неё на иждивении малолетнего ребенка, и участие её супруга в СВО, полагает разумной к взысканию компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку указанное требование ответчиком не было удовлетворено в добровольном порядке, то в соответствии со ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 19375 рублей из следующего расчета: $(15750 \text{ (цена товара)} + 20000 \text{ (неустойка)} + 3000 \text{ (компенсация морального вреда)}) \times 50\% = 19375$. Оснований для снижения штрафа суд не усматривает.

Относительно требования истца о взыскании судебных расходов с ответчика в сумме 20000 рублей суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 1 ст. 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе расходы на оплату услуг представителей; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы (ст. 94 ГПК Российской Федерации).

На основании ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

При этом необходимо иметь в виду, что обязанность суда взыскивать в разумных пределах расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных на достижение справедливого баланса между интересами стороны, которая понесла расходы для защиты своего нарушенного права, и интересами проигравшей стороны, направленными против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении

издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела (далее – судебные издержки), представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (п. 1).

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (п. 10).

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (ч. 4 ст. 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (ст.ст. 2, 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (п. 11).

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (п. 12).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (п.13).

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что критериями отнесения расходов лица, в пользу которого состоялось решение суда, к судебным издержкам является наличие связи между этими расходами и делом, рассматриваемым судом с участием этого лица, а также наличие необходимости несения этих расходов для реализации права на судебную защиту. Размер таких понесенных и доказанных расходов может быть подвергнут корректировке (уменьшению) судом в случае его неразумности, определяемой судом с учетом конкретных обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, 26 мая 2023 года между индивидуальным предпринимателем А (исполнитель) и К (заказчик) заключен договор №26052309 об оказании юридических услуг, предметом которого является оказание юридической помощи исполнителем по заданию заказчика, а именно: правовой анализ ситуации заказчика, юридические консультации в рамках задания заказчика, подбор необходимой нормативно – правовой базы (п.1.3.1), подготовка по заданию заказчика необходимой документации, в том числе исковое заявление в суд 1 инстанции (п.1.3.2), представление интересов в суде 1 инстанции (п.1.3.3). Стоимость оказанных юридических услуг по договору составила 20000 рублей, в том числе по п.1.3.1 – 5000 рублей, по п.1.3.2 – 5000 рублей, по п.1.3.3 – 10000 рублей.

Вышеназванные юридические услуги были оплачены К 26.05.2023, что подтверждается корешком квитанции №3847.

6

Поручением от 07.06.2023 индивидуальным предпринимателем А
поручено О оказать К юридические услуги в соответствии с
п.1.2, п.1.3 договора №26052309 от 26.05.2023.

Таким образом, К понесены расходы на оказание юридических услуг в
сумме 20000 рублей.

Из материалов дела следует, что С принимал участие в судебных
заседаниях в качестве представителя истца Кокузей Т.С.: 28.08.2023 в 09 час. 30 мин..
(длительность судебного заседания 09 час. 30 мин. – 10 час. 25 мин.) /том 1 л.д.78-79/,
14.09.2023 в 11 час. 00 мин. (длительность судебного заседания 11 час. 00 мин. – 12 час.
35 мин.) /том 1 л.д.120 – л.д.124 оборот/, 26.09.2023 в 10 час. 00 мин. (длительность
судебного заседания 10 час. 02 мин. – 10 час. 55 мин.) /том 1 л.д.124 оборот – л.д.127
оборот/, 18.10.2023 в 10 час. 00 мин. (длительность судебного заседания 10 час. 00 мин. –
10 час. 55 мин.) /том 1 л.д.143 - л.д.145/, 21.11.2023 в 11 час. 20 мин. (длительность
судебного заседания 11 час. 20 мин. – 11 час. 50 мин.) /том 1 л.д.143 - л.д.145/, 17.01.2024
в 09 час. 30 мин. (длительность судебного заседания 09 час. 30 мин. – 09 час. 41 мин.) /том
2 л.д.46-47/ в которых давал пояснения, заявлял ходатайства, представлял доказательства.

Положением «О минимальных ставках вознаграждения за оказываемую
юридическую помощь», утвержденным решением Совета Адвокатской палаты Липецкой
области от 26 ноября 2021 года, определены минимальные размеры вознаграждения. Так,
минимальная ставка за составление исковых заявлений для физических лиц установлена в
7000 рублей, а представительство в суде первой инстанции в судах общей юрисдикции по
гражданским делам для физических лиц – 15000 рублей за день занятости, составление
документов правового характера для физических лиц – 3000 рублей.

Указанное положение носит рекомендательный характер и не является обязательным
для суда. Право определения размера подлежащих взысканию расходов на оплату услуг
представителя, исходя из требований разумности, справедливости и с учетом конкретных
обстоятельств дела, предоставлено суду.

Ни положения ст.ст. 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, ни
какие-либо иные положения данного Кодекса сами по себе по их буквальному
содержанию не устанавливают каких-либо ограничений возможности свободного выбора
сторонами порядка расчетов, определения размера вознаграждения и условий его выплаты
по договору возмездного оказания услуг. Вместе с тем суд на основе принципов
разумности и справедливости может оценить размер судебных издержек в части расходов
на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь
(представителей), учитывая то, что проигравшая сторона, которая несет бремя
возмещения судебных расходов, не могла являться участником договора правовых услуг и
никак не могла повлиять на размер вознаграждения представителя другой стороны,
достигнутой в результате свободного соглашения без ее участия.

Учитывая объем оказанной правовой помощи истцу К, категорию спора,
сложность дела, длительность и количество судебных заседаний, документальное
подтверждение понесенных расходов, сложившуюся в регионе стоимость оплаты
юридических услуг, а также с учетом принципа разумности, справедливости и
соразмерности, суд полагает подлежащим полному удовлетворению заявление в части
взыскания с ответчика ООО «Электротехническая помощь» в пользу истца К
расходов на оплату юридических услуг в размере 20000 рублей.

Вопреки доводам представителя ответчика о заявленном истцом размере судебных
расходов на представителя в размере 20000 рублей, превышающим цену иска, о не
сложности рассматриваемого спора, заявленные истцом к взысканию судебные расходы
на представителя в размере 20000 рублей по вышеприведенным судом основаниям не
подлежат снижению, завышенными не являются, соответствует критериям разумности и
справедливости, равно как и соответствуют средним ценам по региону.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию денежные средства на сумму 78125 рублей (15750 + 20000 + 3000 + 19375 + 20000 = 78125).

С целью недопущения неосновательного обогащения истца суд считает необходимым возложить на истца К обязанность передать ООО «Электротехническая компания» и за счет ответчика три межкомнатные двери экш. Нэкет 1 Белый Эмалит ЛЧ-60, в течение недели со дня вступления решения в законную силу и после выплаты истцу сумм, взысканных с ответчика ООО «Электротехническая компания».

Поскольку при подаче иска истец был освобожден от уплаты госпошлины, то с ответчика, не освобожденного от её уплаты, в силу положений ст.333.19 НК РФ, ч.1 ст.103 ГПК РФ подлежит взысканию государственная пошлина в доход местного бюджета г.Липецка в сумме 1572 рублей (1272 рублей (госпошлина за имущественное требование) + 300 рублей (госпошлина за неимущественное требование)).

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194 - 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Удовлетворить искивые требования К к ООО «Электротехническая компания» о защите прав потребителя.

Взыскать с ООО «Электротехническая компания» (ИНН 3015042714, ОГРН 1023000836836) в пользу К (паспорт серия: номер) возврат стоимости некачественного товара – 15750 рублей, неустойку – 20000 рублей, компенсацию морального вреда – 3000 рублей, штраф – 19375 рублей, судебные расходы – 20000 рублей, а всего денежные средства в сумме 78125 (семьдесят восемь тысяч сто двадцать пять) рублей.

Взыскать с ООО «Электротехническая компания» (ИНН 3015042714, ОГРН 1023000836836) в федеральный бюджет государственную пошлину в сумме 1572 рублей.

Возложить на истца К (паспорт серия: номер) обязанность передать ответчику ООО «Электротехническая компания» (ИНН 3015042714, ОГРН 1023000836836) по месту нахождения магазина «Добрострой» (г.Липецк, Лебедянское шоссе, 26) три межкомнатные двери экш. Нэкет 1 Белый Эмалит ЛЧ-60, в течение недели со дня вступления решения в законную силу и после выплаты истцу суммы денежных средств, взысканных с ответчика ООО «Электротехническая компания».

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Советский районный суд города Липецка через мирового судью в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение суда составляется в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда: в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья

Т.А. Пушилина

Мотивированное решение изготовлено 26 января 2024 года.

