

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Белгород

04.09.2024

Белгородский районный суд Белгородской области в составе:
председательствующего судьи Тюфановой И.В.,
при секретаре судебного заседания Тимашовой М.А.,
с участием представителя истца — Рябининой Е.Ю., представителя
ответчика ИП Ли А.В. — Белых А.Ю.,
в отсутствие истца Лаврова В.Б., ответчика ИП Ли А.В., представителя Управления
Роспотребнадзора по Белгородской области,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к индивидуальному предпринимателю Ли Андрею
Владимировичу о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с иском к ИП Ли А.В. (с учетом уточнения требований)
о взыскании денежных средств в сумме руб. — двойная сумма задатка, уплаченного
по договору на оказание юридических услуг от 28.08.2023, компенсации морального вреда
- руб., расходов по оплате юридических услуг — руб., штрафа. Также просил
обязать ответчика перечислить присужденную сумму на расчетный счет представителя
Рябининой Е.Ю. либо выдать наличными средствами.

В судебное заседание стороны, представитель Управления Роспотребнадзора по
Белгородской области, извещенные надлежащим образом о времени и месте его
проведения заказными письмами с уведомлениями с ПИ 80406399238479,
80406398142043, 80406398142050, не явились, на уважительные причины отсутствия не
сослались, стороны направили своих представителей, что с позиции статьи 167 ГПК РФ
обусловило рассмотрение дела в отсутствие данных лиц.

Представитель истца поддержал заявленные требования по изложенным в иске
основаниям, представитель ответчика возражал против удовлетворения иска.

Исследовав материалы гражданского дела и представленные доказательства, суд
приходит к следующему.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться
надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона,
иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и
одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев,
предусмотренных законом.

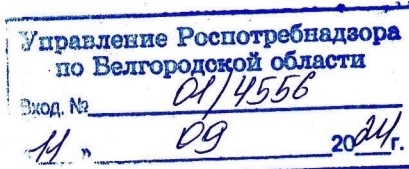
Пунктом 1 статьи 401 ГК РФ предусмотрено, что лицо, не исполнившее
обязательства, либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при
наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или
договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и
осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям
оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи
401 ГК РФ).

На основании статьи 407 ГК РФ обязательство прекращается полностью или
частично по основаниям, предусмотренным Кодексом, другими законами, иными
правовыми актами или договором. Прекращение обязательства по требованию одной из
сторон допускается только в случаях, предусмотренных законом или договором.

В силу пункта 1 статьи 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по
соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами
или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или



расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора. В случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно статье 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг. В случае невозможности исполнения, возникшей по вине заказчика, услуги подлежат оплате в полном объеме, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг.

В силу статьи 782 ГК РФ заказчик, во всяком случае, вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. В свою очередь, исполнитель, не понеся фактических расходов, обязан возратить заказчику всю уплаченную им денежную сумму либо доказать фактически понесенные им расходы.

В соответствии со статьей 4 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Согласно положениям статьей 32 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Указанные положения применяются в случаях, когда отказ потребителя (заказчика) от договора не связан с нарушением исполнителем обязательств по договору, возлагая на потребителя (заказчика) обязанность оплатить расходы, понесенные исполнителем в связи с исполнением обязательств по договору, в том числе тогда, когда не нашел своего подтверждения факт ненадлежащего оказания услуги.

Согласно пункта 4 статьи 13 Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

В пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

Таким образом, обязанность доказать наличие оснований освобождения от ответственности, надлежащего исполнения договора об оказании услуг, неисполнения

договора об оказании услуг по вине заказчика, в том числе в случаях неполноты оплаты либо непредставления необходимой документации, должна быть возложена на исполнителя.

Материалами дела подтверждается, что 28.08.2023 (заказчиком) и ИП Ли А.В. (исполнителем) заключен договор на оказание юридических услуг №2023/08/114, согласно которому исполнитель оказывает заказчику услуги по вопросам в сфере банкротства заказчика, указанные в приложении №1 к договору, заказчик обязался оплатить эти услуги в порядке и сроки, установленные договором.

Данные услуги исполнитель оказывает заказчику поэтапно, в зависимости от возникающей в рамках процедуры банкротства необходимости. Очередность, порядок и способ оказания услуг определяет исполнитель самостоятельно (пункт 1.3 договора).

Стоимость услуг составила руб., оплата производится ежемесячно до 25 числа каждого месяца в размере руб. (пункт 4.1 договора).

Оплата произведена истцом частично на сумму руб.

05.12.2023 истец направил ответчику претензию, в которой, указав на отказ от договора в связи с заключением договора с иной организацией, просил возвратить ранее перечисленные им денежные средства.

В силу условий договора исполнитель обязан оказывать заказчику консультационные услуги по всем вопросам, относящимся к предмету договора, осуществлять формирование документов, необходимых для надлежащего исполнения договора, сообщать заказчику по его требованию все сведения о ходе выполнения поручений, относящихся к предмету договора, обеспечить надлежащую подготовку пакета документов, необходимых для выполнения обязательств исполнителя. Вернуть заказчику полную стоимость услуг по договору в случае полного отказа в удовлетворении требований заказчика арбитражным судом.

Также стороны согласовали, что заказчик помимо услуг исполнителя оплачивает расходы, связанные с оплатой: госпошлины, средств, вносимых на депозит арбитражного суда, пересылки корреспонденции (почтовые расходы), необходимые комиссионные и иные сборы третьих организаций, услуги третьих организаций любых форм собственности, иные услуги и сборы, прямо или косвенно необходимые для исполнения исполнителем условий договора и затрагивающих предмет договора.

05.12.2023 истец направил ответчику претензию об отказе от договора и возврате денежных средств, полученную 07.12.2023 (л.д. 18).

Отзываясь от договора и настаивая на возврате денежных средств, истец указал на то, что услуги по договору ему не оказаны, интерес в исполнении договора истец утратил, поскольку обратился в иную организацию.

12.12.2023 сторонами подписано соглашение о расторжении договора, также истцом подписан акт приема-передачи оказанных услуг, содержащий сведения о выполнении ответчиком к моменту расторжения договора услуг на сумму руб.

В этой связи истцу возвращена сумма руб., что подтверждается распиской от 27.12.2023 (л.д. 125).

Между тем надлежащих доказательств обращения к ответчику с требованием о предоставлении информации о ходе исполнения работ и уклонений ответчика от предоставления такой информации до расторжения договора суду не представлено, также как и доказательств расторжения договора в связи с неисполнением или ненадлежащим качеством оказанных услуг.

В соответствии со статьей 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В опровержение доводов истца о неоказании ему юридических и консультационных услуг ответчиком представлены распечатки запросов, справок из ПФР, составленные описи имущества, запросов в ЕГРН, в кредитные организации, заявление о признании банкротом (л.д. 65-97).

Утверждения истца о невыполнении ответчиком принятых обязательств по инициированию в отношении него процедуры банкротства с учетом представленных доказательств не свидетельствуют о ненадлежащем качестве оказанных ответчиком юридических услуг.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 23.01.2007 №1-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 ГК РФ в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью «Агентство корпоративной безопасности» и гражданина В.В. Макеева» указал, что по смыслу положений данной главы Гражданского кодекса Российской Федерации, договором возмездного оказания услуг могут охватываться разнообразные услуги, среди которых (в зависимости от характера деятельности услугодателя - исполнителя услуг) выделяют услуги связи, медицинские, консультационные, аудиторские, информационные, образовательные и некоторые другие. Давая нормативную дефиницию договора возмездного оказания услуг, федеральный законодатель в пределах предоставленной ему компетенции и с целью определения специфических особенностей данного вида договоров, которые позволяли бы отграничить его от других, в пункте 1 статьи 779 ГК РФ предметом данного договора называет совершение определенных действий или осуществление определенной деятельности исполнителем. Определяя исчерпывающим образом такое существенное условие договора, как его предмет, федеральный законодатель не включил в понятие предмета договора возмездного оказания услуг достижение результата, ради которого он заключается. Выделение в качестве предмета данного договора совершения определенных действий или осуществления определенной деятельности обусловлено тем, что даже в рамках одного вида услуг результат, ради которого заключается договор, в каждом конкретном случае не всегда достижим, в том числе в силу объективных причин.

Таким образом, само по себе необращение исполнителя с заявлением о признании заказчика банкротом не может являться основанием для признания указанных в договоре услуг не оказанными, и, соответственно, основанием для возврата уплаченной заказчиком исполнителю платы по договору.

Суд также учитывает, что итоговый результат договора путем оказания услуг ответчиком не мог быть достигнут в связи с отказом истца от исполнения договора 28.08.2023, что повлекло его расторжение в одностороннем порядке.

Таким образом, доводы истца о ненадлежащем качестве оказанных услуг не нашли своего подтверждения.

Учитывая, что договор подлежит расторжению по требованию стороны в том случае, если этой стороной оплачены второй стороне все понесенные убытки, а в данном случае оплаченная истцом сумма является стоимостью полученных им услуг к моменту расторжения договора. Соответственно, основания для взыскания с ответчика требуемой истцом суммы не имеется.

Руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

отказать в удовлетворении иска

к индивидуальному предпринимателю Ли Андрею Владимировичу (ИНН 310203919242) о защите прав потребителя.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Белгородский областной суд.

подписан электронной подписью

Сертификат 66E07B249D40D6DA0A3888590E879F9A
Владелец Тюфанова Инна Владимировна
Действителен с 05.04.2024 по 29.06.2025

Мотивированное решение суда изготовлено 09.09.2024.

Судья

КОПИЯ ВЕРНА

СУДЕБНЫЙ АКТ
в законную силу НЕ вступил

Документ подписан
электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 66E07B249D40D6DA0A3888590E879F9A
Владелец Тюфанова Инна Владимировна
Действителен с 05.04.2024 по 29.06.2025