

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Белгород

27 августа 2024 года

Судебная коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда в составе:
председательствующего Филипчук С.А.

судей Сторчак О.А., Горбач И.Ю.

при секретаре Суворовой Ю.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к ИП Гребцову Роману Викторовичу о защите прав потребителей
по апелляционной жалобе Кравцовой Ольги Сергеевны
на решение Октябрьского районного суда г. Белгорода от 22 апреля 2024 г.

Заслушав доклад судьи Сторчак О.А., пояснения представителя
Краевского В.Е., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, пояснения представителя,
ответчика – Водопьянова Е.Н., возражавшего против удовлетворения доводов апелляционной,
жалобы, судебная коллегия

установила:

обратилась в суд с иском о взыскании с ИП Гребцова Р.В. неустойки за
нарушение срока выполнения работ за период с 16.11.2023 по 10.12.2023 в размере руб.,
компенсации морального вреда – руб., штрафа. Также просила признать ничтожным
пункт 6.2 договора подряда о подсудности спора в соответствии со статьей 16 Закона «О защите
прав потребителей».

Решением Октябрьского районного суда г. Белгорода от 22 апреля 2024 года с ИП
Гребцова Романа Викторовича в пользу взыскана неустойка за
нарушение срока оказания услуги – руб., компенсация морального вреда – руб.,
штраф – руб.

В удовлетворении остальной части требований отказано.

С ИП Гребцова Романа Викторовича в бюджет взысканы расходы по оплате
государственной пошлины в размере руб.

С апелляционной жалобой на решение суда обратилась истица, она не
согласна с размером взысканной с ответчика неустойки и штрафа, считает их заниженными, не
отвечающими последствиям неисполнения обязательств.

В судебном заседании представитель – Краевский В.Е., поддержал
доводы апелляционной жалобы, просил удовлетворить.

Представитель ответчика – Водопьянова Е.Н., возражала против удовлетворения
доводов апелляционной жалобы, просила решение суда оставить без изменения.

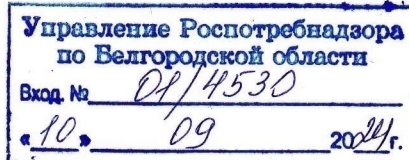
Иные участники судебного разбирательства в суд не явились, о времени и месте
рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Проверив материалы дела в порядке части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального
кодекса РФ (далее - ГПК РФ) в части требований в пределах доводов, изложенных в
апелляционной жалобе, возражениях, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

Из материалов дела следует, что по договору подряда №45 от 12.09.2023 ИП Гребцов
Р.В. принял на себя обязательство в срок по 15.11.2023 выполнить в доме
работы по изготовлению и монтажу деревянной лестницы из ясеня со шкафом на
металлическое основание. Цена договора составила руб., из которых истицей оплачено
442 000 руб. в день заключения договора (квитанция к приходному кассовому ордеру №46).

Поскольку работы ответчиком в срок выполнены не были, 06.12.2023
обратилась с претензией, в которой отказалась от договора и просила вернуть уплаченные ею
руб., а также неустойку в соответствии со статьей 28 Закона о защите прав
потребителей за период с 16.11.2023 по 06.12.2023 в размере руб.

11.12.2023 денежные средства в размере руб. возвращены истце (расписка).



В ходе рассмотрения дела, 27.02.2024 ответчиком на счет истицы переведено руб. в счет компенсации неустойки, что подтвердил представитель в судебном заседании.

Суд первой инстанции при разрешении спора руководствовался положениями ст.1101 ГК РФ, ч.1 ст.28 ч.1 ст.16, ст.17 Закона «О защите прав потребителей» пришел к выводу о том, что просрочка исполнения обязательств составила с 16.11.2023 по 05.12.2023, расчет неустойки произведен судом от цены договора и составил руб. ($\times 20 \times 3\%$).

Приняв во внимание доводы ответчика, положения ст.333 ГК РФ, период просрочки и исполнение обязательств суд первой инстанции пришел к выводу о том, что размер неустойки подлежит снижению до руб.

С учетом характера и длительности нарушения прав истца, степени вины ответчика, исходя из положений статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации. суд первой инстанции определил ко взысканию компенсацию морального вреда в размере руб. Размер штрафа, взысканного судом, составил руб.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда в части наличия оснований для взыскания в пользу истицы неустойки и штрафа. Полагает, что размер неустойки руб. явно завышен и не отвечает последствиям неисполнения обязательств, однако определённый судом первой инстанции размер неустойки – руб. критически занижен и подлежит увеличению до руб., без учета оплаченных ответчиком в счет неустойки денежных средств. При таких обстоятельствах размер штрафа, подлежащего взысканию с ответчика составит руб.

Названный размер неустойки и штрафа в полной мере соответствуют компенсационному характеру, реальному, а не возможному размеру ущерба, причиненному в результате нарушения прав потребителя, и не является необоснованным освобождением от ответственности. Судебная коллегия отмечает незначительный пропуск срока исполнения обязательств, возврат денежных средств истцу по его требованию, учитывает, что штрафные санкции в виде штрафа и неустойки не должны способствовать необоснованному обогащению истца. При определении размера подлежащих взысканию неустойки и штрафа судебная коллегия принимает во внимание размер дохода, который мог быть получен истцом в случае заключения договора банковского вклада, размер процентов в соответствии со ст. 395 ГК РФ и приходит к выводу, что размер неустойки определённый судебной коллегией в сумме руб. и штрафа – руб. соответствует принципам разумности, справедливости, балансу интересов сторон спора и препятствует неосновательному обогащению истца является соразмерным нарушенному праву.

При таких обстоятельствах решение суда подлежит изменению в части взыскания неустойки, штрафа. В остальной части решение суда является законным и обоснованным, отмене или изменению по доводам апеллянта не подлежит.

Руководствуясь положениями ст.327-330 ГПК РФ, судебная коллегия определила:

решение Октябрьского районного суда г. Белгорода от 22 апреля 2024 г. по делу по иску (ИП Гребцов Роману Викторовичу) к ИП Гребцову Роману Викторовичу о защите прав потребителя изменить, увеличив размер взысканной неустойки до руб., штрафа до руб. В остальной части решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда может быть обжаловано в Первый кассационный суд общей юрисдикции в течение трех месяцев со дня вынесения апелляционного определения путем подачи кассационной жалобы (представления) через Октябрьский районный суд г. Белгорода.

Председательствующий

Судьи

Мотивированный текст изготовлен 10.09.2024