

Дело № 2-419/2024
УИД 34RS0012-01-2024-000145-52

1001145

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

р.п. Городище Волгоградская область

26 августа 2024 года

Городищенский районный суд Волгоградской области в составе:
председательствующего судьи Редько Е.Н.
при секретаре Кургаевой С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску
к ООО «Управляющая компания «ЖКХ Ерзовское» о возмещении ущерба,
причиненного в результате затопления квартиры, взыскании судебных расходов

УСТАНОВИЛ:

истец обратилась в суд с иском к ООО «Управляющая компания «ЖКХ Ерзовское» о возмещении ущерба, причиненного в результате затопления квартиры, взыскании судебных расходов. В обоснование заявленных требований указала, что является собственником жилого помещения, расположенного по адресу:

Управляющей организацией, осуществляющей содержание и ремонт общего имущества многоквартирного дома области является ООО «Управляющая компания «ЖКХ Ерзовское».

30.03.2023 г. в результате засорения ливневой канализации затоплен подъезд расположенного по адресу:

В чего квартире по указанному адресу причинен ущерб в результате затопления. С целью определения действительной стоимости причиненного ущерба истец обратился к независимому эксперту ИП Буянову А.Ю., согласно заключению которого сумма ущерба составила 184 990 рублей. Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец просит взыскать с ответчика сумму ущерба в результате затопления в размере 184 990 рублей, неустойку в размере 172 040 рублей, компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей, расходы на оплату специалиста по составлению заключения - 10 000 рублей, юридические расходы 45 000 рублей, штраф за неисполнение в добровольном порядке требований истца.

Истец в судебное заседание не явилась, о времени и месте слушания дела извещена надлежащим образом, доверила представлять свои интересы представителю Пономаревой Н.Н., действующей на основании доверенности, которая в судебном заседании исковые требования поддержала, настаивал на их удовлетворении в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «Управляющая компания «ЖКХ Ерзовское» Жемчугова Е.В., действующая на основании доверенности, в судебном заседании исковые требования не признала, просила отказать в их удовлетворении в полном

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте слушания дела извещены надлежащим образом, об уважительности причин неявки суду не сообщили, возражений по существу исковых требований не предоставили.

Суд, в соответствии с ч. 3 ст. 167 ГПК РФ, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Выслушав доводы и возражения лиц, участвующих в деле, изучив письменные материалы дела, суд находит иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ст. 162 ЖК РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива, лица, указанного в пункте 6 части 2 статьи 153 настоящего Кодекса, либо в случае, предусмотренном частью 14 статьи 161 настоящего Кодекса, застройщика) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Как следует из материалов дела и установлено судом, _____ праве собственности принадлежит жилое помещение - квартира, расположенное по адресу:

Управление вышеуказанным многоквартирным домом осуществляет ООО «Управляющая компания «ЖКХ Ерзовское», что не оспаривалось сторонами.

Согласно сообщению Управления Роспотребнадзора Волгоградской области от 12.01.2024 г. № 34-00-09/21-287-2024 по адресу:

_____ сложилась аварийная ситуация в результате выпадения атмосферных осадков 30.03.2023 г. и 14.04.2023 г., с целью устранения которой ООО «Управляющая компания «ЖКХ Ерзовское» проведены работы по очистке ливневой канализации, закрытию дверей чердачного помещения о чем составлены соответствующие акты.

Указанные обстоятельства сторонами не оспаривались.

С целью определения размера ущерба истец обратилась к независимому оценщику – ИП Буянову А.Ю.

Согласно представленному истцом отчету ИП Буянова А.Ю. № 61/12-2013 от 29.12.2023 г. стоимость восстановительного ремонта квартиры, принадлежащей истцу на праве собственности: составляет 184 990 рублей

Стоимость услуг по проведению оценки составила по договору № 67/23 от 11.12.2023 г. составила 10 000 рублей и была оплачена истцами в полном объеме.

В силу статьи 290 ГК РФ собственникам квартир в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 161 ЖК РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

В соответствии с п. 1 ст. 36 ЖК РФ, к общему имуществу в многоквартирном доме относятся, в числе прочего, крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции данного дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491.

В соответствии с положениями п. 5 «Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13 августа 2006 года № 491, в состав общего имущества включаются внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, первых запорно-регулирующих кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенного на этих сетях.

В состав общего имущества включается внутридомовая инженерная система водоотведения, состоящая из канализационных выпусков, фасонных частей (в том числе отводов, переходов, патрубков, ревизий, крестовин, тройников), стояков, заглушек, вытяжных труб, водосточных воронок, прочисток, ответвлений от стояков до первых стыковых соединений, а также другого оборудования, расположенного в этой системе.

Пунктом 10 указанных Правил предусмотрено, что общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии,

обеспечивающем безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества.

Содержание общего имущества многоквартирного дома включает в себя его осмотр, обеспечивающий своевременное выявление несоответствия состояния общего имущества требованиям законодательства РФ, а также угрозы безопасности жизни и здоровью граждан, текущий и капитальный ремонт, подготовку к сезонной эксплуатации общего имущества. Результаты осмотра указанного имущества оформляются актом осмотра (пункты 11, 14 Правил содержания общего имущества № 491). Результаты осмотра общего имущества оформляются актом осмотра, который является основанием для принятия собственниками помещений или ответственными лицами решения о соответствии или несоответствии проверяемого общего имущества (элементов общего имущества) требованиям законодательства Российской Федерации, требованиям обеспечения безопасности граждан, а также о мерах (мероприятиях), необходимых для устранения выявленных дефектов (неисправностей, повреждений) (далее - акт осмотра).

В соответствии с пунктом 16 Правил содержания общего имущества многоквартирного дома, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года № 491, при управлении многоквартирным домом посредством привлечения управляющей организации надлежащее содержание общего имущества обеспечивается собственниками путем заключения договора управления с такой организацией.

Пунктом 4.6.1.1 "Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда", утвержденных Постановлением Госстроя России 27 сентября 2003 года № 170, предусмотрено, что организация по обслуживанию жилищного фонда должна обеспечить исправное состояние конструкций чердачного помещения, кровли и системы водоотвода и защиту от увлажнения конструкций от протечек кровли или инженерного оборудования.

Организация по обслуживанию жилищного фонда должна обеспечить: исправное состояние конструкций чердачного помещения, кровли и системы водоотвода; защиту от увлажнения конструкций от протечек кровли или инженерного оборудования; воздухообмен и температурно-влажностный режим, препятствующие конденсатообразованию и переохлаждению чердачных перекрытий и покрытий; обеспечение проектной высоты вентиляционных устройств; чистоту чердачных помещений и освещенность; достаточность и соответствие нормативным требованиям теплоизоляции всех трубопроводов и стояков; усиление тепловой изоляции следует выполнять эффективными теплоизоляционными материалами; исправность в местах сопряжения водоприемных воронок с кровлей, отсутствие засорения и обледенения воронок, протекания стыков водосточного стояка и конденсационного увлажнения теплоизоляции стояка; выполнение технических осмотров и профилактических работ в установленные сроки.

При этом пунктом 42 Правил содержания общего имущества № 491 предусмотрено, что управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества.

Правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденные постановлением Государственного комитета РФ по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27 сентября 2003 года № 170 определяют, что техническое обслуживание здания включает комплекс работ по поддержанию в исправном состоянии элементов и внутридомовых систем, заданных параметров и режимов работы его конструкций, оборудования и технических устройств.

В силу принципа состязательности сторон (ст. 12 ГПК РФ) и требований ч. 1 ст. 56, ч. 1 ст. 68 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии с пунктом 16 Правил содержания общего имущества многоквартирного дома, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года № 491, при управлении многоквартирным домом посредством привлечения управляющей организации надлежащее содержание общего имущества обеспечивается собственниками путем заключения договора управления с такой организацией.

В силу ч. 4 ст. 17 Жилищного кодекса РФ пользование жилым помещением осуществляется с учетом соблюдения прав и законных интересов проживающих в этом жилом помещении граждан, соседей, требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства, а также в соответствии с правилами пользования жилыми помещениями, утвержденными уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Вопреки требованиям ст. 56 ГПК РФ управляющая компания ООО «Управляющая компания «ЖКХ Ерзовское» не представила доказательств обратного, а также надлежащего исполнения таких обязательств.

В связи с чем, суд не усматривает вину собственника жилого помещения, расположенного по адресу:

в затоплении принадлежащей ему квартиры.

С целью установления всех юридически-значимых обстоятельств по делу, судом назначена судебная экспертиза, производство которой поручено ООО «НОКС».

18 апреля 2024 года по ходатайству ответчика ООО «Управляющая компания «ЖКХ Ерзовское» судом вынесено определение о назначении судебной экспертизы относительно причин возникновения повреждений в коридоре указанной квартиры и стоимости восстановительного ремонта согласно актов о затоплении от 30 марта и 14 апреля 2024 года.

После поступления в суд заключения эксперта и возобновлении производства по делу, в судебном заседании представителем истца — Пономаревой Н.Н. заявлено ходатайство о назначении дополнительной экспертизы с целью определения перечня повреждений, причин возникновения повреждений названной выше всей квартиры, определения являются ли имеющиеся повреждения квартиры следствием затопления указанной квартиры осадками в связи с ненадлежащим состоянием кровельного покрытия многоквартирного дома, расположенной по адресу:

Городищенский район, Волгоградская область, а также определения стоимости восстановительного ремонта квартиры.

Согласно заключению судебной экспертизы и дополнительной судебной экспертизы, проведенной ООО «НОКС», определен перечень повреждений, причины возникновения повреждений квартиры, расположенной по адресу:

Установлено, что исходя из проведенных визуально-инструментальных осмотров, следует, что причиной затопления исследуемого объекта стало нештатное состояние как кровельного покрытия, так и ненадлежащее состояние системы внутридомовой ливне-приемной канализации: атмосферных осадков, на которой возникали засоры, а также применены материалы не предназначенные для использования на данных системах (серая канализационная труба и стык трубопроводов из сан.технической гофры).

Оба элемента относятся к общедомовому имуществу многоквартирного дома и находятся в зоне ответственности управляющей компании причины затопления обследованной квартиры не только в состоянии кровельного покрытия в момент затопления, но и нештатное состояние внутри-домовой ливневой системы канализации, в которой применены материалы не предназначенные для использования на данных системах (серая канализационная труба и стык трубопроводов из сан.технической гофры).

Рыночная стоимость затрат на восстановительный ремонт квартиры, расположенной по адресу:

на дату оценки с учетом округления

составляет 173 179 рублей.

Исследовав указанные заключения, в совокупности с другими доказательствами, суд считает, что при разрешении данного спора следует руководствоваться заключением судебной экспертизы, которое соответствует требованиям ГПК РФ, заключение дано квалифицированным экспертом, по результатам исследования материалов дела и согласуется с ними, является полным, мотивированным, содержит полную и необходимую информацию по оценке предмета спора, при этом определение размера расходов на восстановительный ремонт транспортного средства истца произведено в соответствии с Единой методикой.

Оснований не доверять выводам судебной экспертизы и дополнительной судебной экспертизы не имеется, так как проводивший ее эксперт претерпевает уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Данные экспертные заключения суд принимает за основу определения размера вреда и соответственно причин его возникновения.

При таких обстоятельствах, установленных в ходе судебного разбирательства, принимая во внимание вышеприведенные нормы действующего законодательства, суд приходит к выводу, что поскольку законных оснований для возложения обязанности возмещения вреда на иное лицо, не являющееся причинителем вреда, судом не установлено, причиненный потерпевшему вред должен быть возмещен

В рассматриваемой ситуации истцу причинен реальный ущерб в результате затопления жилого помещения, в связи с ненадлежащим выполнением ответчиком своих обязанностей по содержанию общего имущества многоквартирного дома.

В силу прямого указания закона (ст. 1064 ГК РФ), обязанность доказывания отсутствия вины в причинении вреда возлагается на ответчика.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что вред имущества истца подлежит возмещению в сумме 173179 рублей, а также расходы по составлению заключения независимого эксперта в размере 10 000 рублей за счет ответчика ООО «УК «ЖКХ Ерзовское».

В соответствии с пунктом 16 Правил содержания общего имущества многоквартирного дома, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года № 491, при управлении многоквартирным домом посредством привлечения управляющей организации надлежащее содержание общего имущества обеспечивается собственниками путем заключения договора управления с такой организацией.

В силу пункта 42 этих же Правил управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

Пунктом 4.6.1.1 "Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда", утвержденных Постановлением Госстроя России 27 сентября 2003 года № 170, предусмотрено, что организация по обслуживанию жилищного фонда должна обеспечить исправное состояние конструкций чердачного помещения, кровли и системы водоотвода и защиту от увлажнения конструкций от протечек кровли или инженерного оборудования.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 45 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи, с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Учитывая степень физических и нравственных страданий истца, суд правомерно посчитал необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, отказав в удовлетворении требований в оставшейся части

В силу положений ч. 1 ст. 23 Закона за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

В рассматриваемой ситуации под ценой понимается стоимость работ, необходимых для устранения ущерба, причиненного затоплением квартиры истца.

С учетом, того что истцом направлена претензия в адрес ответчика и получена последним 13.12.2023 г., период неустойки подлежит исчислению с 25.12.2023 г. по 24.01.2024 г., из расчета 173179 рублей x 31 день 1% = 53 685,49 рублей.

Согласно ст. 333 Гражданского кодекса РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

Принимая во внимание характер допущенного ответчиком нарушения прав потребителей, период просрочки исполнения законного требования потребителя, руководствуясь принципами разумности и справедливости, с учетом баланса интересов сторон, суд полагает возможным определить размер подлежащей взысканию неустойки в сумме 30 000 рублей.

Согласно ч. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд

... уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штрафа в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Учитывая, что требования истца не были удовлетворены ответчиком в добровольном порядке, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 101 589,50 рублей (173 179 рублей + 30 000 рублей).

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 90 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответнику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Истцом заявлены требования о взыскании расходов по оплате услуг представителя в сумме 45 000 рублей.

Размер расходов на оплату услуг представителя должен определяться судом с учетом положений статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принципов разумности и справедливости, конкретных обстоятельств дела.

С учетом сложности рассмотренного дела, объем работы, предоставленные истцу доказательства, их информативность в рамках рассмотренного дела судом, непосредственное участие представителя в судебных заседаниях, результаты, достигнутые им по делу, суд считает необходимым удовлетворить требования истца о взыскании с ответчика расходов по оплате услуг представителя в размере 20 000 рублей.

Также по гражданскому делу была проведена судебная экспертиза и дополнительная судебная экспертиза стоимости проведения которых составила 30 000 руб. и 15 000 руб., соответственно. При этом, денежные средства 05 июля 2024 года внесенные ООО «УК «ЖКХ Ерзовское» в размере 30 000 рублей на ... Управления Судебного департамента в Волгоградской области при заявлении ходатайства о назначении судебной экспертизы, а также 22 июля 2024 года истцом ... - 15 000 руб. при назначении дополнительной экспертизы.

Указанные расходы подлежат взысканию в пользу экспертной организации.

Суд приходит к выводу о необходимости возложить обязанность на Управление Судебного департамента в Волгоградской области перечислить денежные средства в размере 30 000 рублей, внесенные ООО «УК «ЖКХ Ерзовское» на депозит Управления Судебного департамента в Волгоградской области 05 июля 2024 года, ООО «НОКС» (ИНН 3443080554, расчетный счёт 40702810511000000325 в банке: Волгоградское отделение № 8621 ПАО Сбербанк). Взыскать с ООО «УК «ЖКХ Ерзовское» в пользу ООО НОКС расходы за проведение дополнительной экспертизы в размере 15 000 рублей. Истцу разъяснить право об обращении в суд с заявлением возвращении уплаченной им суммы, поскольку в данном судебном заседании заявлено не было.

В соответствии с частью 1 статьи 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец и третьи лица были освобождены, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, с ответчика в доход бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 6231,79 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

исковое заявление к ООО «Управляющая компания «ЖКХ Ерзовское» о возмещении ущерба, причиненного в результате затопления квартиры, взыскании судебных расходов – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Управляющая компания «ЖКХ Ерзовское» (ИНН 3455003628) в пользу сумму ущерба в результате затопления жилого помещения – квартиры

в размере 173 179 рублей, неустойку в размере 30 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, расходы на оплату специалиста по составлению заключения - 10 000 рублей, юридические расходы на представителя - 20 000 рублей, штраф за неисполнение в добровольном порядке требований истца в размере 101 589,50 рублей.

В удовлетворении исковых требований к ООО «УК «ЖКХ Ерзовское» в остальной части – отказать.

Обязать Управление Судебного департамента в Волгоградской области перечислить денежные средства в размере 30 000 рублей, внесенные ООО «УК «ЖКХ Ерзовское» на депозит Управления Судебного департамента в Волгоградской области 05 июля 2024 года, ООО «НОКС» (ИНН 3443080554, расчетный счёт 40702810511000000325 в банке: Волгоградское отделение № 8621 ПАО Сбербанк).

Взыскать с ООО «УК «ЖКХ Ерзовское» в пользу ООО НОКС расходы за проведение дополнительной экспертизы в размере 15 000 рублей.

Взыскать с ООО «УК «ЖКХ Ерзовское» в доход бюджета государственную пошлину в размере 6231,79 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Волгоградский областной суд через Городищенский районный суд Волгоградской области в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированный текст решения изготовлен 09 сентября 2024 года.

Судья: подпись

Копия верна:

Судья



Н. Н. Равел