

Российская Федерация
Магаданский городской суд
Магаданской области
Набережная реки Магаданки ул., д. 11,
г. Магадан, 685000
Тел: 8(413-2) 62-78-76
Факс: 8 (413-2) 62-68-55
E-mail: magadansky.mag@sudrf.ru

03 ИЮЛ 2024 № 01/ 37297

На № _____ от _____

№ 2-1242/2024
(Судья А.Н.Благодёрова)

Направляю для сведения копию апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Магаданского областного суда от 18 июня 2024 г. по гражданскому делу № 2-1242/2024 по исковому заявлению Управления Роспотребнадзора по Магаданской области, поданное в интересах Ходасенко С.В. к обществу с ограниченной ответственностью «Юрист для людей» о признании условий договоров ничтожными, расторжении договоров, взыскании денежных средств, уплаченных по договорам, убытков, компенсации морального вреда, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, расходов по оплате услуг организации почтовой связи.

Приложение: на 4 л. в 1 экз.

И.о. заместителя председателя суда

М.А. Иванов

Лескина Анна Викторовна
Отдел по обеспечению судопроизводства
по гражданским и административным делам,
секретарь суда
8(413-2) 62-62-99
Толман Т.В.

✓ Управление Роспотребнадзора по
Магаданской области
Якутская ул., д. 53, корп. 2,
г. Магадан

Ходасенко С.В.
1-я Транзитная ул., д. 9, г. Магадан

ООО «Юрист для людей»
Ойунского ул., д. 3, г. Якутск,
Республика Саха (Якутия), 677027

Коммуны ул., д. 9, этаж 1, г. Магадан

Вх. №	49-2968-2024	
«	04» 07	20 24 г.
Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Магаданской области		

Судья Благодерова А.Н.

49RS0001-01-2024-001393-08

Дело № 2-1242/2024

№ 33-556/2024

18 июня 2024 года

город Магадан

МАГАДАНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Магаданского областного суда
в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Филенко М.А.,
Баюры Л.Н., Кречетова А.А.,
Морозове В.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав
потребителей и благополучия человека по Магаданской области в защиту прав
и законных интересов Ходасенко Светланы Викторовны к обществу с
ограниченной ответственностью «Юрист для людей» о признании условий
договоров ничтожными, расторжении договоров, взыскании денежных средств,
уплаченных по договорам, убытков, компенсации морального вреда, штрафа за
несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований
потребителя, расходов по оплате услуг организации почтовой связи,

по апелляционной жалобе Управления Федеральной службы по надзору в
сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Магаданской
области на решение Магаданского городского суда Магаданской области
от 28 марта 2024 года, которым иск удовлетворен частично.

Заслушав доклад судьи Магаданского областного суда Филенко М.А.,
пояснения Ходасенко С.В. и представителя Управления Федеральной службы
по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по
Магаданской области Степановой Г.С., поддержавших доводы апелляционной
жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Магаданского областного
суда

УСТАНОВИЛА:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав
потребителей и благополучия человека по Магаданской области (далее -
Управление Роспотребнадзора по Магаданской области) обратилось в
Магаданский городской суд Магаданской области с иском в защиту интересов
Ходасенко С.В. к ООО «Юрист для людей» о признании условий договоров
ничтожными, расторжении договоров, взыскании денежных средств,
уплаченных по договорам, убытков, компенсации морального вреда, штрафа за
несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований
потребителя, расходов по оплате услуг организации почтовой связи.

В обоснование требований указано, что в Управление Роспотребнадзора по Магаданской области от Ходасенко С.В. поступило заявление о защите ее прав потребителя и представлении её интересов в суде.

В ходе проверки Управлением установлено, что 15 марта 2023 года Ходасенко С.В. заключила с ООО «Юрист для людей» договор оказания юридических услуг (по сопровождению процедуры банкротства) № 895-БД/Магадан, а также договор о возмездном оказании услуг по сбору документов № 13428-Б/С/Магадан.

Стоимость услуг по договору № 895-БД/Магадан составила 120 000 руб., при этом стороны пришли к соглашению о внесении оплаты по договору в соответствии с графиком, согласно которому плата вносится ежемесячно 16 числа в размере 10 000 руб., начиная с 16 марта 2023 года.

Стоимость услуг по договору № 13428-Б/С/Магадан составила 20 000 руб., стороны также пришли к соглашению о внесении оплаты по договору в соответствии с графиком, согласно которому плата вносится ежемесячно 16 числа в размере 10 000 руб., начиная с 16 марта 2023 года.

16 марта 2023 года истец оплатила услуги по указанным договорам в размере 20 000 руб. наличными денежными средствами.

Также, в связи с необходимостью представления интересов Ходасенко С.В. во всех организациях и в суде, истец понесла расходы в размере 5 000 руб. на оформление у нотариуса доверенности, уполномочивающей ООО «Юрист для людей» представлять ее интересы.

Однако после оплаты услуг по договорам необходимые справки и документы истец собирала и представляла самостоятельно. Утверждала, что сотрудники ООО «Юрист для людей» теряли её документы, в связи с чем истцу требовалось повторно их представлять, тратя личное время и денежные средства. На просьбы истца разъяснить ход дела, сотрудники ООО «Юрист для людей» вразумительного ответа не давали, своих обязательств по договорам не исполняли.

Не получив от договоров никакого результата, истец приняла решение об их расторжении и предъявила ответчику требования о возврате уплаченных денежных средств, которые удовлетворены не были.

В связи с вынужденным направлением претензии почтой, понесла расходы в размере 396 руб. 07 коп.

В обоснование требования о признании некоторых условий договоров ничтожными Управление Роспотребнадзора по Магаданской области указало, что абзац 3 пункта 2.2.3, пункты 2.4.4, 2.4.7, 3.2., 7.2.1, 7.3.1, 7.3.2, 11.2 договора на оказание юридических услуг от 15 марта 2023 г. № 895-БД/Магадан, а также пункт 4.2 договора о возмездном оказании услуг от 15 марта 2023 года № 13428-Б/С/Магадан, противоречат положениям Закона РФ «О защите прав потребителей», ограничивая право потребителя расторгнуть их и вернуть уплаченные денежные средства.

Ссылаясь на приведенные обстоятельства, положения статей 151, 309, 401, 442, 779, 782 Гражданского кодекса РФ, статей 13, 15, 16, 29, 28, 31, 32, 37, 39 Закона РФ «О защите прав потребителей», Управление Роспотребнадзора по Магаданской области просило суд признать ничтожными абзац 3 пункта 2.2.3,

пункты 2.4.4, 2.4.7, 3.2., 7.2.1, 7.3.1, 7.3.2, 11.2 договора на оказание юридических услуг от 15 марта 2023 года № 895-БД/Магадан, пункт 4.2 договора о возмездном оказании услуг от 15 марта 2023 года № 13428-Б/С/Магадан, расторгнуть указанные договоры, взыскать денежные средства, уплаченные по договорам в размере 20 000 руб., неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя в размере 20 000 руб., убытки на почтовые расходы 396 руб. 07 коп., на оформление доверенности 5 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя за неудовлетворение требований в добровольном порядке.

Решением суда от 28 марта 2024 года иск удовлетворен частично.

Признаны ничтожными абзац 3 пункта 2.2.3, пункты 3.2., 7.3.2, 11.2 договора на оказание юридических услуг от 15 марта 2023 года № 895-БД/Магадан, а также пункт 4.2 договора о возмездном оказании услуг от 15 марта 2023 г. № 13428-Б/С/Магадан, заключенных между Ходасенко С.В. и ООО «Юрист для людей», указанные договоры расторгнуты.

Также с ООО «Юрист для людей» в пользу Ходасенко С.В. взысканы денежные средства, уплаченные по указанным договорам в сумме 20 000 рублей, неустойка за нарушение сроков удовлетворения требования потребителя в размере 20 000 руб., убытки в связи с оформлением доверенности в размере 5 000 руб., компенсация морального вреда в размере 10 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования потребителя 15 000 руб., расходы на услуги почтовой связи 396 руб. 07 коп., всего - 70 396 руб. 07 коп.

В удовлетворении остальной части иска отказано.

Управление Роспотребнадзора по Магаданской области частично не согласно с решением суда первой инстанции, а именно: в части размера взысканного с ответчика штрафа.

В обоснование своей апелляционной жалобы указывает, что в соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении требований потребителя, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Обращает внимание, что пунктом 46 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Согласно пункту 2 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2013 года (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 5 февраля 2014) Закон о защите прав потребителей предусматривает обязанность суда взыскивать штраф от всей суммы, присужденной судом в пользу потребителя, без конкретизации требований, которые должны учитываться при взыскании указанного штрафа.

Конституционный Суд РФ в Определении от 28 февраля 2023 года № 308-О указал, что содержащееся в пункте 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» правовое регулирование, устанавливающее ответственность в виде штрафа за нарушение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя, направлено на стимулирование добровольного исполнения требований потребителя со стороны изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) как профессионального участника рынка.

Считает, что суд первой инстанции необоснованно не включил в сумму штрафа неустойку и понесенные потребителем убытки в виде почтовых расходов, полагает, что надлежащий размер штрафа должен составить 27 698 руб. 04 коп., исходя из полного размера взысканных судом в пользу Ходасенко С.В. денежных средств – 55 396 руб. 07 коп.

Просит изменить решение суда в оспариваемой части.

Письменных возражений на апелляционную жалобу не поступало.

В судебном заседании представитель Управления Роспотребнадзора по Магаданской области, а также Ходасенко С.В. поддержали доводы апелляционной жалобы, просили изменить решение суда в оспариваемой части.

Представитель ООО «Юрист для людей» в судебное заседание не явился, ответчик извещен надлежащим образом. На основании части 4 статьи 167, части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) судебная коллегия по гражданским делам Магаданского областного суда полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Согласно части 2 статьи 327.1 ГПК РФ в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

Таким образом, решение суда первой инстанции по настоящему делу проверяется апелляционной инстанцией только в части взысканного с ответчика в пользу потребителя штрафа по пункту 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Выслушав доводы материального истца и представителя процессуального истца, изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах доводов апелляционной жалобы, суд

апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии с частью 7 статьи 40 Закона РФ «О защите прав потребителей» орган государственного надзора вправе обращаться в суд с заявлениями в защиту прав потребителей и законных интересов отдельных потребителей (группы потребителей, неопределенного круга потребителей).

При разрешении спора суд первой инстанции пришел к выводу о том, что требования Управления Роспотребнадзора по Магаданской области в защиту интересов Ходасенко С.В. частично обоснованы, в связи с чем признал ничтожными абзац 3 пункта 2.2.3, пункты 3.2., 7.3.2, 11.2 договора на оказание юридических услуг от 15 марта 2023 года № 895-БД/Магадан, а также пункт 4.2 договора о возмездном оказании услуг от 15 марта 2023 года № 13428-Б/С/Магадан, заключенных между Ходасенко С.В. и ООО «Юрист для людей», расторг данные договоры, а также взыскал с ответчика в пользу материального истца денежные средства, уплаченные по указанным договорам в сумме 20 000 рублей, неустойку за нарушение сроков удовлетворения требования потребителя в размере 20 000 руб., убытки в связи с оформлением доверенности в размере 5 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования потребителя 15 000 руб., расходы на услуги почтовой связи 396 руб. 07 коп., всего - 70 396 руб. 07 коп.

Определяя размер штрафа, подлежащего взысканию с ответчика на основании пункта 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» суд первой инстанции включил в расчет только сумму уплаченных по договорам денежных средств (20 000 руб.) и сумму компенсации морального (10 000 руб.), в связи с чем взыскал штраф в размере 15 000 руб. (30 000 x 50%).

Иные, взысканные судом в пользу потребителя денежные средства, а именно: 20 000 руб. - неустойка; 5 000 руб. - убытки на оформление доверенности; 396 руб. 07 коп. - убытки на почтовое отправление претензии; суд первой инстанции во внимание не принял, так как соответствующих требований потребитель в своей досудебной претензии ответчику не предъявлял, что исключало возможность их добровольного удовлетворения.

Судебная коллегия, находит данные выводы суда ошибочными, так как они основаны на неправильном применении норм материального права.

Пунктом 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» установлено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Из буквального содержания указанной нормы права следует, что в расчет штрафа подлежат включению все присужденные судом денежные средства по требованиям, которые установлены законом.

Положениями статей 13, 15 и 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» установлено право потребителя требовать от исполнителя

полного возмещения убытков, уплаты неустойки и компенсации морального вреда.

Как верно отмечено в апелляционной жалобе Управления Роспотребнадзора по Магаданской области, в пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей).

Из содержания приведенных выше норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации не следует, что требование потребителя, неисполнение которого в добровольном порядке в установленный срок влечет взыскание судом штрафа, обязательно должно быть досудебным или внесудебным, равно как и не установлена какая-либо обязательная форма такого требования.

Указания на то, что по данной категории споров предусмотрен обязательный досудебный порядок, не содержат и положения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 года № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства».

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что содержащееся в пункте 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» правовое регулирование, устанавливающее ответственность в виде штрафа за нарушение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя, направлено на стимулирование добровольного исполнения требований потребителя со стороны изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) как профессионального участника рынка (определения от 17 октября 2006 года № 460-О, от 27 февраля 2020 года № 393-О, от 28 февраля 2023 года № 308-О и др.).

Таким образом, вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для взыскания в пользу истца штрафа по тем удовлетворенным судом требованиям, которые потребитель не предъявлял ответчику в досудебной претензии, сделан без учета вышеназванных положений закона, разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Конституционного Суда Российской Федерации.

При взыскании с исполнителя в пользу потребителя денежных сумм, связанных с восстановлением нарушенных прав последнего, в силу прямого указания закона, суд должен разрешить вопрос о взыскании с виновного лица штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя.

Таким образом, при определении размера штрафа в порядке пункта 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» должны учитываться все взысканные судом суммы, а именно: 20 000 руб. (денежные средства уплаченные по договорам) + 20 000 руб. (неустойка) + 5000 руб. + 396, 07 руб. (убытки) + 10 000 руб. (компенсация морального вреда) = 55 396 руб. 07 коп. х 50 % = 27 698 руб. 04 коп.

Учитывая изложенное, на основании части 2 статьи 328 ГПК РФ решение суда первой инстанции подлежит изменению в части увеличения размера штрафа, который подлежит взысканию с ООО «Юрист для людей» в пользу Ходасенко С.В. до 27 698 руб. 04 коп., а также общего размера взысканных денежных средств до 83 094 руб. 11 коп.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 328, статьей 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Магаданского областного суда

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Магаданского городского суда Магаданской области от 28 марта 2024 года изменить, увеличив подлежащий взысканию с ООО «Юрист для людей» в пользу Ходасенко С.В. размер штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя до 27 698 руб. 04 коп., а общую сумму взыскания до 83 094 руб. 11 коп.

В остальной части решение Магаданского городского суда Магаданской области 28 марта 2024 года оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано лицами, участвующими в деле в кассационном порядке через суд первой инстанции в Девятый кассационный суд общей юрисдикции в течение трех месяцев.

Председательствующий

Судьи

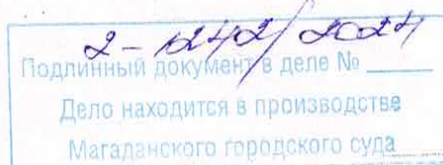
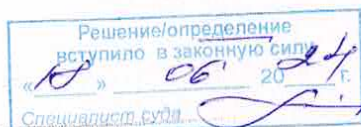
Апелляционное определение в окончательной форме изготовлено
25 июня 2024 года.

Копия верна.
И.о. заместителя председателя
Магаданского городского суда

Старший специалист 2 разряда общего
отдела Магаданского городского суда
« 2 » 06 2024 г.

М.А. Иванов

Т.В. Толман



Пронумеровано и скреплено
печатью Магданского городского суда
листом
подпись

