

БЕЛГОРОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

31RS0022-01-2024-000833-55

33-4779/2024

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Белгород

1 октября 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда в составе:
председательствующего Филипчук С.А.,
судей Герцева А.И., Горбач И.Ю.,
при секретаре Суворовой Ю.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» о защите прав потребителей
по апелляционной жалобе ООО «АльфаСтрахование-Жизнь»
на решение Свердловского районного суда г. Белгорода от 5 июня 2024 г.

Заслушав доклад судьи Герцева А.И., объяснения представителя истца –
Нестеренко Н.В., полагавшей отклонить жалобу ответчика, судебная коллегия

установила:

обратился в суд с вышеназванным иском, просил взыскать с общества
с ограниченной ответственностью «АльфаСтрахование-Жизнь»:

- часть страховой премии за неиспользованный период по договору страхования
№ L0302/541/00417448/1 от 22.12.2022 в размере руб.;
- компенсацию морального вреда в размере рублей;
- штраф в размере 50 % от присужденных денежных средств.

Истец сослался на то, что:

22.12.2022 с АО «Альфа-Банк» был заключен кредитный договор
№ F0CRBM10221222008907 на сумму руб., со сроком возврата кредита – 60
месяцев.

Тогда же, 22.12.2022 он (истец) с ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» (ответчик)
заключил два договора страхования:

1) - Полис-оферта по программе «Страхование жизни и здоровья + защита от потери
работы» № L0302/541/00417448/1 (программа 1.6.7). Страховая премия составила
руб.

2) - Полис-оферта по программе «Страхование жизни и здоровья»
№ F0CRBM10221222008907 (программа 1.04). Страховая премия составила руб.

По вышеуказанным договорам страхования страховые случаи отсутствуют.

27.09.2023 им (истцом) досрочно были исполнены кредитные обязательства.

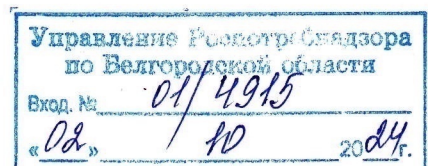
30.09.2023 им (истцом) в адрес ответчика направлено заявление об отказе от
договора страхования № L0302/541/00417448/1 (Программа 1.6.7) и возврате части
страховой премии (РПО: 30800087162957).

После подачи заявления ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» не возвратило сумму
страховой премии по договору страхования № L0302/541/00417448/1 (Программа 1.6.7).

По договору страхования № F0CRBM10221222008907 (программа 1.04) часть
страховой премии была возвращена.

02.11.2023 истцом в адрес ответчика направлена претензия (РПО: 30800389550643).
Претензия оставлена без удовлетворения.

В целях соблюдения досудебного порядка урегулирования спора истец обратился за
разрешением возникшего спора к Финансовому уполномоченному.



17.01.2024 Уполномоченный по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации и деятельности кредитных организаций В.В. Климов (далее – Финансовый уполномоченный) по результатам рассмотрения обращения вынес решение об отказе в удовлетворении требований Истца о возврате части премии.

Финансовый уполномоченный в своем решении пришел к выводу о том, что договор страхования № L0302/541/00417448/1 (Программа 1.6.7) заключен не в целях обеспечения исполнения обязательств по Кредитному договору.

В судебном заседании представитель истца Нестеренко Н.В. поддержала иски требования по основаниям, изложенным в иске.

Данная сторона указала на то, что представитель ответчика как экономически сильная сторона не доказал, что один из договоров страхования обеспечительный, а второй - не обеспечительный, а также то, что при досрочном исполнении обязательств по договору кредита, страховая премия по одному договору будет возвращена, а по другому - не будет возвращена.

До истца не была доведена достоверная информация о том, что один из договоров страхования является обеспечивающим исполнение обязательства, влияет на размер процентной ставки, а второй нет. В анкете - заявлении от 22.12.2022 такая информация до истца также не доведена.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Белгородской области Алексеева О.А. считала заявленные иски требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Ответчик явку представителя не обеспечил в судебное заседание.

В представленных суду письменных возражениях на иск указал на отказ в удовлетворении требований, сославшись на то, что:

Договор страхования № L0302/541/00417448/1 (Программа 1.6.7) не соответствует ни одному из закрытого перечня признаков договора, заключенного в обеспечение кредита.

Для подтверждения заключения договора страхования в обеспечение кредитного договора необходимо доказать:

- либо что в зависимости от заключения этого договора страхования кредитором предлагаются разные условия договора кредита;
- либо что выгодоприобретателем по договору страхования является кредитор и страховая сумма подлежит пересчету соразмерно задолженности по договору кредита.

Данный перечень признаков является закрытым, законом не предусмотрены иные основания считать договор страхования заключенным в обеспечение кредита.

В соответствии с п. 2 ст. 934 ГК РФ, договор личного страхования считается заключенным в пользу застрахованного лица, если в договоре не названо в качестве выгодоприобретателя другое лицо. В случае смерти лица, застрахованного по договору, в котором не назван иной выгодоприобретатель, выгодоприобретателями признаются наследники застрахованного лица.

Поскольку банк или иное лицо не указано выгодоприобретателем ни в одном из договоров страхования, выгодоприобретателем является сам застрахованный (его наследники). Страховая сумма по договору страхования № L0302/541/00417448/1 (Программа 1.6.7) является единой и фиксированной.

Согласно п.4 Индивидуальных условий кредита договора потребительского кредита, предусматривающего выдачу кредита наличными (далее - Индивидуальные условия) процентная ставка по кредиту может быть двух видов:

Стандартной и равна 20.99% годовых, либо процентная ставка на дату заключения договора может быть снижена до 8.99% годовых (данный процент формируется в виду разницы между стандартной ставкой и дисконтом в размере 12% годовых), данный

дисконт предоставляется банком при оформлении договоров страхования жизни и здоровья, соответствующих требованиям п.18 Индивидуальных условий.

В п. 18 Индивидуальных условий указано, что для предоставления дисконта договор страхования должен предусматривать в качестве страховых рисков «Смерть застрахованного в результате несчастного случая в течении срока страхования», «Установление Застрахованному инвалидности 1 группы в результате несчастного случая».

При этом, договором страхования в число страховых случаев должны включаться, в том числе, вышеперечисленные страховые риски, наступившие в результате несчастных случаев, произошедших с Застрахованным в результате эпилепсии и/или воздействия на Застрахованного радиации или радиоактивного заражения.

Однако, согласно разделу «Страховые случаи (Страховые риски)» договора страхования, в частности, риск «Инвалидность Застрахованного» не признается страховым случаем.

Кроме того, согласно п. 1.3., п. 3.3. договора страхования, не признаются страховыми случаями риски, произошедшие вследствие стойких нервных или психических расстройств (включая эпилепсию), а также, произошедших вследствие воздействия ядерного взрыва, радиации или радиоактивного заражения.

Таким образом, Договор страхования не соответствует признакам п. 18 Индивидуальных условий.

Под признаки договора, заключенного в обеспечение кредита, подпадает лишь договор страхования № F0CRBM10221222008907, по которому страховая премия была возвращена.

Страховая премия по договору страхования № L0302/541/00417448/1 (Программа 1.6.7) не включена в полную стоимость кредита, что следует и подтверждается следующим. Согласно пп. 6, 7 ч. 4 ст. 6 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)», страховая премия включается в полную стоимость кредита в следующих случаях:

- если выгодоприобретателем по такому договору не является заемщик или лицо, признаваемое его близким родственником;
- в случае, если в зависимости от заключения заемщиком договора добровольного страхования кредитором предлагаются разные условия договора потребительского кредита (займа), в том числе в части срока возврата потребительского кредита (займа) и (или) полной стоимости кредита (займа) в части процентной ставки и иных платежей.

По условиям Договора страхования № L0302/541/00417448/1 выгодоприобретателем является заемщик и его наследники. Следовательно, страховая премия по Договору страхования № L0302/541/00417448/1 не подлежала включению в ПСК.

Кредитный договор не содержит в себе обязанности заключения договора страхования и обязанности оплаты страховой премии из кредитных средств.

Досрочный возврат кредита не прекращает существование страхового риска по договору страхования № L0302/541/00417448/1. Часть страховой премии не подлежит возврату.

В соответствии с п. 1 ст. 958 ГК РФ, договор страхования прекращается до наступления срока, на который он был заключен, если после его вступления в силу возможность наступления страхового случая отпала и существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай. К таким обстоятельствам, относятся:

- гибель застрахованного имущества по причинам иным, чем наступление страхового случая;
- прекращение в установленном порядке предпринимательской деятельности лицом, застраховавшим предпринимательский риск или риск гражданской ответственности, связанной с этой деятельностью.

В силу п. 1 ст. 9 Закона об организации страхового дела, страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование.

Страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика

произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

При досрочном погашении кредита обстоятельств, предусмотренных п. 1 ст. 958 ГК РФ, не наступило, так как страховыми случаями по договору страхования являются: «Смерть»; «Потеря работы».

Из этого следует, что для наступления оснований для применения п. 1 ст. 958 ГК необходимо, чтобы отпала вероятность наступления страховых рисков. Иными словами, основанием для возврата страховой премии является прекращение договора страхования по объективным обстоятельствам, влекущим невозможность наступления страхового случая, а не «утрата страхового интереса». Расторжение договора в связи с субъективным нежеланием страхователя продолжать договор страхования в случаях, когда объективно страховой случай может наступить, регулируется п. 3 ст. 958 ГК РФ, п. 4 ст. 453 ГК РФ.

Поскольку невозврат кредита не является страховым риском в соответствии с условиями договора страхования, досрочный возврат кредита не прекращает вероятность наступления риска, предусмотренного договором страхования.

По условиям договора страхования, страховая сумма не изменяется в течение срока страхования соразмерно погашению кредита, устанавливается в едином размере на весь срок страхования.

Согласно Разделу «Страховые случаи» Договора страхования по вышеуказанным рискам размер страховой суммы в течение всего срока действия договора страхования является единым и фиксированным.

Поскольку при досрочном погашении кредита не отпала возможность наступления страхового случая, и существование страхового риска не прекратилось, оснований для применения п. 1 ст. 958 ГК РФ не имеется.

Таким образом, при наступлении страхового случая по вышеуказанным рискам ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» будет обязано выплатить страховое возмещение 100% страховой суммы, обусловленной договором страхования, независимо погашена задолженность по кредитному договору или нет.

Также истец обратился с заявлением о расторжении Договора страхования после истечения периода охлаждения (14-ти дневный срок), страховая премия возврату не подлежит.

Истец по своему желанию не воспользовался своим правом на расторжение договора страхования в разумные сроки, при котором, ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» обязано было бы возвратить уплаченную страховую премию в полном объеме.

Доказательств ненадлежащего информирования об условиях страхования истцом не предоставлено.

Согласно Договору страхования, истец ознакомлен с тем, что заключение договора страхования не может быть обязательным условием для получения банковских услуг, вправе не заключать договор страхования и не страховать предлагаемые риски (или часть из них) или застраховать их в любой страховой компании по своему усмотрению.

Договор страхования № L0302/541/00417448/1 не содержит ни одного риска, влияющего на условия кредитования, что исключает возврат страховой премии при досрочном погашении кредита.

Требования истца о взыскании морального вреда ответчик считал не правомерными, т.к. он (ответчик) не совершил противоправных действий в отношении истца. В материалах гражданского дела представлены документы, подтверждающие правомерность действий ответчика в рамках договора страхования и отсутствие каких-либо нарушений прав истца как потребителя.

В случае удовлетворения исковых требований, ответчик просит снизить размер штрафа. При этом заявление Ответчика о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства само по себе не является признанием долга либо факта нарушения обязательства (п. 71 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта

2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

Третье лицо АО «Альфа-Банк» явку представителя в суд не обеспечил, возражений относительно заявленных требований не предоставило.

Решением суда первой инстанции, иск удовлетворен в части.

Взысканы с ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» в пользу _____ часть страховой премии за неиспользованный период в размере _____ рублей, компенсация морального вреда - _____ рублей, штраф - _____ рублей, всего _____ рублей.

Взыскана с ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» в доход бюджета муниципального образования "город Белгород" государственная пошлина в размере _____ рублей.

В апелляционной жалобе ООО «АльфаСтрахование – Жизнь» ставится вопрос об отмене решения, принятии нового об отказе в иске с указанием обстоятельств, приведенных выше в возражениях на иск, которым судом первой инстанции дана неверная оценка, при неправильном применении норм материального права и установлении обстоятельств, имеющих значение для дела, в частности для возложения на апеллянта обязанности по выплате истцу части страховой премии за неиспользуемый период по договору страхования № L0302/541/00417448/1, который не содержит ни одного риска, влияющего на условия кредитования, что исключает возврат страховой премии при досрочном погашении кредита.

В возражениях на жалобу указано на необоснованность апелляционной жалобы, и верности принятого судом решения с учетом установленных обстоятельств заключения договоров страхования при кредитовании.

Лица, участвующие в деле извещены о времени и месте его рассмотрения: ответчик – 21.08.2024, третьи лица – 21.08.2024, однако в судебное заседание не явились, причин не явки не сообщили, ходатайств об отложении рассмотрения дела с указанием уважительности причин не заявили.

Дело рассмотрено в отсутствие неявившихся участников процесса согласно ст.167 ГПК РФ.

Также от ответчика до начала судебного заседания поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие данной стороны.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах доводов жалобы, возражений на нее, проверив материалы дела, судебная коллегия пришла к выводу об оставлении решения без изменения, по следующим основаниям.

Согласно ст.934 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

В соответствии с п.1 ст.958 Гражданского кодекса Российской Федерации договор страхования прекращается до наступления срока, на который он был заключен, если после его вступления в силу возможность наступления страхового случая отпала, и существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай.

Страхователь (выгодоприобретатель) вправе отказаться от договора страхования в любое время, если к моменту отказа возможность наступления страхового случая не отпала по обстоятельствам, указанным в пункте 1 настоящей статьи (пункт 2 статьи 958 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 3 ст.958 ГК РФ установлено, что при досрочном прекращении договора страхования по обстоятельствам, указанным в пункте 1 настоящей статьи, страховщик

имеет право на часть страховой премии пропорционально времени, в течение которого действовало страхование.

В абзаце втором пункта 3 данной нормы Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если договором не предусмотрено иное.

Из анализа приведенных норм следует, что под обстоятельствами, иными, чем страховой случай, при которых после вступления в силу договора личного страхования возможность наступления страхового случая отпала и существование страхового риска прекратилось, подразумеваются обстоятельства, приводящие к прерыванию отношений по защите имущественных интересов страхователя (выгодоприобретателя), связанных с причинением вреда его здоровью или его смертью в результате несчастного случая, что лишает всякого смысла страхование от несчастных случаев, по которому невозможна выплата страхового возмещения, и следовательно приводит к досрочному прекращению договора страхования.

Согласно статье 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставленное этим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено данным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором (пункт 1).

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (пункт 2).

Право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) страхования предусмотрено несколькими правовыми актами. В зависимости от оснований такого отказа наступают разные правовые последствия.

В соответствии с частью 1 статьи 7 Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» договор потребительского кредита (займа) заключается в порядке, установленном законодательством Российской Федерации для кредитного договора, договора займа, с учетом особенностей, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Согласно части 12 статьи 11 Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» в случае полного досрочного исполнения заемщиком, являющимся страхователем по договору добровольного страхования, заключенному в целях обеспечения исполнения обязательств заемщика по договору потребительского кредита (займа), обязательств по такому договору потребительского кредита (займа), страховщик на основании заявления заемщика обязан возратить заемщику страховую премию за вычетом части страховой премии, исчисляемой пропорционально времени, в течение которого действовало страхование, в срок, не превышающий семи рабочих дней со дня получения заявления заемщика. Положения настоящей части применяются только при отсутствии событий, имеющих признаки страхового случая.

Указанные нормы введены Федеральным законом от 27 декабря 2019 года № 483-ФЗ «О внесении изменений в статьи 7 и 11 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» и статью 9.1 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)».

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 указанного Закона настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 сентября 2020 года.

Как установлено судом, договоры между сторонами заключены 22.12.2022 года, то есть после вступления в силу вышеуказанного Федерального закона, а, следовательно,

положения данного Закона распространяют свое действие на правоотношения истца и ответчика.

Понятие договора страхования, заключенного именно в целях обеспечения исполнения обязательств заемщика по договору потребительского кредита (займа), определено в части 2.4 статьи 7 Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)».

Так, в силу части 2.4 статьи 7 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» договор страхования считается заключенным в целях обеспечения исполнения обязательств заемщика по договору потребительского кредита (займа), если в зависимости от заключения заемщиком такого договора страхования кредитором предлагаются разные условия договора потребительского кредита (займа), в том числе в части срока возврата потребительского кредита (займа) и (или) полной стоимости потребительского кредита (займа), в части процентной ставки и иных платежей, включаемых в расчет полной стоимости потребительского кредита (займа), либо если выгодоприобретателем по договору страхования является кредитор, получающий страховую выплату в случае невозможности исполнения заемщиком обязательств по договору потребительского кредита (займа), и страховая сумма по договору страхования подлежит пересчету соразмерно задолженности по договору потребительского кредита (займа).

Таким образом, для правильного разрешения настоящего спора подлежало установлению, обеспечивают ли вышеуказанные договоры страхования от 22.12.2022 года исполнение обязательств истца перед кредитором по вышеуказанному договору потребительского кредита от 22.12.2022 года в соответствии с требованиями части 2.4 статьи 7 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)":

- изменяются ли условия предоставления истцу кредита (срок возврата, процентная ставка и т.д.) в зависимости от заключения либо отказа от заключения договора именно личного, а не имущественного страхования;
- выгодоприобретателем по договору личного страхования является кредитор по договору потребительского кредита или сам страхователь (заемщик);
- изменяется ли страховая сумма в зависимости от изменения задолженности по договору потребительского кредита (займа).

Из индивидуальных условий договора потребительского кредита от 22.12.2022, заключенного между истцом и АО «Альфа-Банк», следует, что процентная ставка по договору составляет 21.082%, а в случае заключения заемщиком (истцом) договора страхования жизни и здоровья, соответствующего требованиям п. 18 настоящих ИУ, процентная ставка составляет 8,99%. (л.д.13 т.1).

Договор потребительского кредита с истцом был заключен на сумму _____ руб., сроком на 60 месяцев, процентная ставка на дату заключения договора выдачи кредита наличными составила 8.99% годовых.

В этот же день – 22.12.2022 года между истцом и ответчиком (ООО «АльфаСтрахование-Жизнь») было заключено два договора страхования:

1) - Полис-оферта по программе «Страхование жизни и здоровья + защита от потери работы» № L0302/541/00417448/1 (программа 1.6.7). Страховая премия составила _____ руб.

2) - Полис-оферта по программе «Страхование жизни и здоровья» № F0CRBM10221222008907 (программа 1.04). Страховая премия составила _____ руб.
27.09.2023 истцом досрочно были исполнены кредитные обязательства.

30.09.2023 истец в адрес ответчика направил заявление об отказе от договора страхования № L0302/541/00417448/1 (Программа 1.6.7) и возврате части страховой премии (РПО: 30800087162957).

После подачи заявления истцом, ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» не возвратило сумму страховой премии по договору страхования № L0302/541/00417448/1 (Программа 1.6.7), указав на то, что оснований для возврата страховой премии по данному договору

страхования не имеется, поскольку данный договор не относится к договору, заключенному в целях исполнения обязательств заемщика по договору потребительского кредита.

По договору страхования № F0CRBM10221222008907 (программа 1.04) часть страховой премии ответчиком была возвращена истцу, поскольку согласно позиции ответчика данный договор заключен в целях исполнения обязательств заемщика (истца) по договору потребительского кредита от 22.12.2022 года.

На эти же обстоятельства, ссылаясь ответчик в суде первой инстанции в возражениях на иск, а также указывает и в апелляционной жалобе, с учетом которых решение суда подлежит отмене с принятием нового решения об отказе в иске.

В соответствии с преамбулой Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей» данный Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Положения Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» предназначены для защиты прав потребителей как более слабой стороны в отношениях с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, реализующими потребителям товары, работы и (или) услуги, не содержат неопределенности и предполагают удовлетворение требований в защиту прав и законных интересов потребителя, если их нарушение было установлено судом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Частью 2 ст.7 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. №353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" предусмотрено, что если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа).

Кредитор в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа).

Данная норма Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" направлена на защиту права заемщика на полную и достоверную информацию о дополнительных услугах, оказываемых при предоставлении потребительского кредита (займа). Отражение сведений о дополнительных платных услугах в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) предусмотрено для соблюдения

интересов заемщика как в целях совершения им взвешенного выбора в пользу отказа или согласия на оказание таких услуг, так и для наиболее полного информирования заемщика о расходах, в том числе за счет заемных средств, которые он понесет, заключив договор потребительского кредита (займа), с учетом стоимости дополнительных платных услуг.

Истец при рассмотрении дела указывал на то, что принятие решения о заключении им указанных выше договоров страхования было обусловлено исключительно с целью получения дисконта, уменьшающего размер процентной ставки по договору потребительского кредита, иных намерений не имел и по-иному предложение банка не понимал.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе, в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из приведенных правовых норм и акта их толкования следует, что добросовестность предполагает также учет прав и законных интересов другой стороны и оказание ей содействия, а в случае отклонения действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения может принять меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны.

Вместе с тем, в информационном письме Банка России от 13 июля 2021 г. № ИН-06-59/50 "О возврате части уплаченной страховой премии по отдельным страховым рискам при досрочном исполнении заемщиком обязательств по договору потребительского кредита (займа)" отмечается недопустимость деления страховых рисков на служащие целям обеспечения исполнения обязательств по договору потребительского кредита (займа) и те, которые не преследуют такую цель, иное поведение, влекущее отказ в возврате соответствующей части страховой премии представляет собой недобросовестную практику, которую надлежит исключать из деятельности финансовых организаций.

Указанные выше договоры страхования заключены между истцом и ООО «Альфа-Страхование Жизнь» 22.12.2022 года одновременно с заключением им (истцом) 22.12.2022 года договора потребительского кредита. Данные договоры страхования, их содержание, подготовлены были экономически сильной стороной при указанных возникающих правоотношениях, при том, что как указано выше путем деления страховых рисков.

Из содержания указанных договоров страхования следует, что страховщик фактически при заключении потребительского кредита произвел деление страховых рисков по данному договору путем заключения нескольких договоров страхования, что не оспаривалось апеллянтом, в том числе и при указании на отсутствие оснований для возврата части страховой премии по договору № L0302/541/00417448/1 (Программа 1.6.7),

при согласии на таковое по второму заключенному договору страхования при досрочном погашении кредита.

При таких обстоятельствах, доводы жалобы о том, что договор страхования договору № L0302/541/00417448/1 (Программа 1.6.7), заключен не в обеспечение исполнения истцом обязательств по договору потребительского кредита, являются необоснованными, и фактически указывают о поведении страховщика на предмет его злоупотребления правом, как экономически сильной стороны при намерении заключения истцом договоров страхования в обеспечение кредитного договора с получением дисконта по кредитной ставке, что имело место после такового, что свидетельствует о том, что договоры страхования заключены именно в целях обеспечения исполнения обязательств заемщика по договору потребительского кредита.

То обстоятельство, что в договоры страхования были включены иные страховые риски, является явным злоупотреблением правом, нарушающим права потребителя, имеющим цель обойти законодательно установленный запрет для страховщиков отказывать в возврате страховой премии за вычетом части страховой премии, исчисляемой пропорционально времени, в течение которого действовало страхование.

Под обходом закона следует понимать использование формально не запрещенной в конкретных обстоятельствах правовой конструкции ради достижения цели, отрицательное отношение законодателя к которой следует из установления запрета на использование иной правовой конструкции, достигающей ту же цель.

Из анализа представленных договоров, заключенных одним и тем же страховщиком (ответчиком) с истцом в один и тот же день с заключением договора потребительского кредита, что не оспаривается участниками процесса, фактически усматривается согласованность действий при их заключении, направленных против потребителя с целью исключить возможность возврата части страховой премии в случае досрочного погашения долга по кредитному договору.

Данные обстоятельства фактически следуют и из позиции, приведенной ответчиком в возражениях на иск, указанных выше, а также в апелляционной жалобе.

Нормативные положения части 12 статьи 11 Федерального закона № 353-ФЗ, вступившие в силу в 2020 году, были направлены на создание у потребителей правовых гарантий в целях реализации их прав на возвращение части страховой премии, путем введения понятия договора добровольного страхования, заключенного в целях обеспечения исполнения обязательств заемщика по договору потребительского кредита (займа).

Заключенные между сторонами договоры страхования, пусть и формально лишь частично подходят под критерии, введенные данным Законом, явились основанием для снижения процентной ставки, то есть банк признал, что такие договоры соответствуют условиям кредитного договора, что также подтверждает правовое основание считать договоры страхования (указанные выше), заключенными в целях обеспечения исполнения обязательств заемщика по договору потребительского кредита (займа), при том, что по одному из договоров, ответчик в досудебном порядке произвел выплаты страховой премии в связи с досрочным погашением истцом кредита по кредитному договору.

Также Банк России, в рамках, возложенных на него полномочий, указывал, что нормы Федерального закона №353-ФЗ не выделяют в рамках договора страхования, заключенного в целях обеспечения исполнения обязательств заемщика по договору потребительского кредита (займа) риски, служащие целям обеспечения исполнения обязательств по договору потребительского кредита (займа), и риски, не преследующие такую цель (Информационное письмо Банка России от 13.07.2021 № ИН-06-59/50 "О возврате части уплаченной страховой премии по отдельным страховым рискам при досрочном исполнении заемщиком обязательств по договору потребительского кредита").

В данном Письме Банк России обратил внимание страховых организаций на недопустимость частичного возврата страховой премии заемщику, обратившемуся к

страховщику на основании части 12 статьи 11 Федерального закона № 353-ФЗ по причине наличия в указанном договоре различных рисков, и необходимости исключения из деятельности страховых организаций подобных практик, иное, по мнению Банка России, может свидетельствовать о нарушении прав и законных интересов потребителей.

При таких обстоятельствах, применению подлежала часть 12 статьи 11 Федерального закона № 353-ФЗ, в соответствии с которой в случае полного досрочного исполнения заемщиком, являющимся страхователем по договору добровольного страхования, заключенному в целях обеспечения исполнения обязательств заемщика по договору потребительского кредита (займа) обязательств по такому договору потребительского кредита (займа) страховщик на основании заявления заемщика обязан возратить заемщику страховую премию за вычетом части страховой премии, исчисляемой пропорционально времени, в течение которого действовало страхование, в срок, не превышающий семи рабочих дней со дня получения заявления заемщика.

Удовлетворяя в части требования истца, исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции, руководствуясь вышеприведенными нормами законодательства, признал правомерным взыскание с ответчика в пользу истца страховой премии пропорционально сроку, в период которого действовал договор страхования, за вычетом части страховой премии, исчисляемой пропорционально времени, в течение которого действовало страхование, взыскав с ООО «Альфа-Страхование Жизнь» в пользу истца часть страховой премии в размере руб. (расчет ответчик не оспаривает и не приводит своего контррасчета), компенсацию морального вреда – руб., штраф в размере руб.

Судебная коллегия полагает, что суд первой инстанции правильно определил все значимые по делу обстоятельства, правильно определил нормы материального права, регулирующие возникшие между сторонами правоотношения, и не допустил нарушений норм процессуального права, оснований для отмены решения по доводам жалобы не имеется.

Не имеется оснований для отмены решения и по доводу жалобы о пропуске истцом установленного 14-ти дневного срока для отказа от договора страхования, поскольку этот довод апеллянта является необоснованным, при том, что спорные правоотношения возникли по указанным выше обстоятельствам, не связанным с указанным апеллянтом сроком, а фактически при оспаривании ответчиком право истца на получение части страховой премии при досрочном погашении кредита.

Приведенные в жалобе доводы повторяют правовую позицию апеллянта при рассмотрении дела в суде первой инстанции, они сводятся к несогласию с выводами суда и не указывают на обстоятельства, которые были не проверены и были не учтены судом при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для разрешения спора по существу, влияли бы на обоснованность и законность постановленного решения либо опровергали выводы суда.

В жалобе не приведено правовых доводов, на основании которых у судебной коллегии имелись бы основания для пересмотра решения согласно ст.330 ГПК РФ.

Не содержится в жалобе таковых доводов и в части неверности выводов суда о наличии оснований для взыскания в пользу истца компенсации морального вреда, штрафа за нарушение прав потребителя указанной услуги, взысканных на основании ст.15, п.6 ст.13 Закона об ОСАГО, а также разъяснений содержащихся в п.45, п.46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при доказанности нарушения прав потребителя при заключении указанных выше договоров, которые истец заключал в целях получения дисконта, о чем данной стороной было указано в суде и не опровергнуто ответчиком, при доказанности факта получения истцом по кредитному договору такового (дисконта) в отношении процентной ставки.

Доказательств, на основании которых суд пришел бы к иным выводам апеллянтom, суду не представлено, не приведено таковых в апелляционной жалобе. Решение является законным, обоснованным и оснований для его отмены по доводам жалобы у судебной коллегии не имеется.

Руководствуясь ч.1 ст.327.1, ст.ст.328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Свердловского районного суда г. Белгорода от 5 июня 2024 г. по делу по
иску к ООО
«АльфаСтрахование-Жизнь» (ИНН 7715228310) о защите прав потребителей оставить без
изменения, апелляционную жалобу ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» - без
удовлетворения.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам
Белгородского областного суда может быть обжаловано в Первый кассационный суд
общей юрисдикции в течение трех месяцев со дня вынесения апелляционного
определения путем подачи кассационной жалобы (представления) через Свердловский
районный суд г. Белгорода.

Мотивированный текст определения изготовлен 2 октября 2024 г.

Председательствующий

Судьи

**Оригинал документа
подписан электронной подписью**

Сертификат 6EB2685CA968CFD3BF70D8E9C53FF883
Владелец Герцев Александр Иванович
Действителен с 16.02.2024 по 11.05.2025

Сертификат 2FF509C867603324117405FED9394A58
Владелец Филипчук Светлана Анатольевна
Действителен с 21.05.2024 по 14.08.2025

Сертификат 3D12D89934D7EC1C1930EF537AFF2A3E
Владелец Горбач Ирина Юрьевна
Действителен с 09.08.2023 по 01.11.2024

КОПИЯ ВЕРНА

СУДЕБНЫЙ АКТ
вступил в законную силу
01.10.2024

**Документ подписан
электронной подписью**

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 2CF3464FE5C0F633EF427511BD736226
Владелец Бондаренко Олеся Олеговна
Действителен с 15.08.2023 по 07.11.2024