



РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

06 сентября 2024 года

г. Хабаровск

Железнодорожный районный суд г.Хабаровска в составе:
председательствующего судьи Нелюбиной В.В.,
при ведении протокола помощником судьи Калашниковой Е.А.,
с участием истца Ерофеевой А.А., ответчика Дашдамирова П.Р. оглы и его
представителя Третьякова Е.С. по доверенности в деле,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ерофеевой Анастасии Владимировны к индивидуальному предпринимателю Дашдамирову Парвизу Ровшану оглы о взыскании убытков, неустойки, компенсации морального вреда, штраф, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Ерофеева А.В. обратилась с иском в Железнодорожный районный суд г. Хабаровска к ИП Дашдамирову П.Р. оглы о взыскании убытков в размере 139 076 руб. 81 коп., неустойки в размере 139 076 руб. 81 коп., компенсации морального вреда в сумме 30 000 рублей, расходов по оплате услуги юриста в сумме 15 000 руб., штрафа за невыполнение требований потребителя в добровольном порядке.

В обоснование заявленных требований указано, что между сторонами заключен договор подряда № 078 от 25.09.2022 года на проведение ремонтно-отделочных работ по адресу: г. Хабаровск, ул. Совхозная, 35/1, д.122 в помещении площадью 5 кв.м. В соответствии с условиями договора ответчик принял на себя обязательства исполнить работы по ремонту указанных в технической документации показателей в соответствии со строительными нормами и правилами (раздел 8 п. 8.1.). Стоимость работ по договору с ответчиком составила 117 000 руб. (п. 5.1) и оплачивалась поэтапно. Первая оплата истцом произведена 26.09.2022 в размере 35 000 руб., вторая оплата произведена 30.09.2022 в размере 24 000 руб. и окончательный расчет произведен 13.10.2022 в размере 65 000 руб. В общей сумме истцом перечислено ответчику 124 000 руб. В смете на проведение ремонтно-отделочных работ (приложение № 1 к договору) ответчик не разделил стоимость по конкретным видам работ, а указана только общая стоимость ремонтно-отделочных работ. В соответствии с п. 4.1. договора с ответчиком срок выполнения работ определен - 16 рабочих дней: с 26.09.2022 по 18.10.2022. Работы в соответствии договором с ответчиком не были закончены, но 13.10.2022 ответчик настаивал на подписании акта, который подписан заказчиком с указанием невыполненных работ, а именно: п. 5 «Гидроизоляция пола»; п. 11 «Теплый пол»; п. 13 «Установка бойлера»; п. 18 «Вынос мусора в мешке» (спуск на лифте) до 10 метров от входа. Ответчик согласился с перечисленными в акте недостатками. Сославшись на нормы Закона РФ «О защите прав потребителей» (ст.ст. 27-31) истец в претензии потребовала от ответчика устранения недостатков и исполнения обязательств по договору с ответчиком в срок до 25.10.2022. Ответчик в ответ на претензию истца отказался выполнить недостатки. Ерофеева А.В. обратилась в Федеральное бюджетное учреждение Дальневосточный региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции РФ с целью подготовки заключения. По результатам исследования составлен акт № 1617/8-6 от 15.12.2022 и определены невыполненные работы: п. 5 гидроизоляция пола не выполнена, площадь пола ванной и туалетной комнаты составляет 4.5 кв.м; п. 11 Установка выключателя, (розетка, вентилятор), теплый пол - не выполнена установка теплого пола, площадь поверхности устройства теплого пола составляет 3 кв.м; п. 13 - не выполнена установка бойлера (устройство для подогрева в системе водоснабжения) в количестве - 1 шт.; п. 18 Вынос мусора в мешках (спуск на лифте) до 10 метров от входа, остаток мусора в квартире - 1 мешок.

Стоимость ремонтно-строительных работ с учетом материала согласно таблицы № 1, по состоянию на 4 квартал 2022 года, составляет 139 076,81 руб. Поскольку обязательства не исполнены ответчиком на сумму 139076,81 руб., и сроки исполнения обязательств нарушены с 19.10.2022, то неустойка составляет 3% в день, количество дней просрочки – 34, а с учетом того, что неустойка не может превышать размер неисполненных обязательств - неустойка не может быть более 1390 76,81 руб. Действиями ответчика причинен моральный вред, который истец оценивает в 30 000 рублей.

Истец Ерофеева А.В. в судебном заседании настаивала на удовлетворении иска по доводам, изложенным в исковом заявлении. Просила суд принять во внимание акт экспертного исследования ФБУ Дальневосточный региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции РФ. Также пояснила, что ответчик не выполнил работы по договору, однако при этом денежные средства за невыполненные работы не возвратил. В настоящий момент для того, что бы устранить строительные недостатки в виде отсутствия теплого пола, гидроизоляции, установке бойлера придется заново проводить строительные работы, затраты по которым ложатся на истца по вине ответчика.

Ответчик Дашдамиров П.Р. оглы и его представитель Третьяков Е.С., действующий по доверенности, в судебном заседании возражали относительно заявленного иска, представили письменные возражения, просили в требованиях отказать приняв за основу судебную экспертизу, а именно вывода, изложенные в заключении эксперта АНО «ХЛСиНЭ» от 07.05.2024 № 57/2.

Управление Роспотребнадзора, представило письменное заключение по делу и просило рассмотреть в отсутствие представителя.

На основании положений ст. 167 ГПК РФ настоящее дело рассмотрено в отсутствие не явившихся лиц, надлежащим образом уведомлённых о времени и месте судебного разбирательства.

Заслушав в судебном заседании пояснения лиц, участвующих в деле, опросив эксперта Михнович Е.А., исследовав представленные доказательства, материалы дела в совокупности и взаимосвязи, суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела и установлено судом при рассмотрении настоящего спора, 25.09.2022 между Ерофеевой А.В. (заказчик) и ИП Дашдамиров П.Р. оглы (Подрядчик) заключен Договор на проведение ремонтно-отделочных работ № 078.

В соответствии с п. 1.1. Договора, Подрядчик принимает на себя обязательство в установленный Договором срок выполнить по заданию Заказчика работы по текущему ремонту помещений общей площадью 5 кв.м. расположенного по адресу: ул. Совхозная, д. 35/1, кв. 122 согласно смете, а Заказчик обязуется принять их результат и уплатить обусловленную Договором цену.

В п. 4.2. договора с подрядчиком определен срок выполнения работ - 16 рабочих дней: с 26.09.2022 по 18.10.2022

Цена работ по Договору Сторонами была определена в размере 117 000 рублей (5.1 Договора).

Как установлено в судебном заседании, истцом перечислены ответчику денежные средства по договору: 26.09.2022г.-35 000 руб., 30.09.2022г. – 24 000 руб., окончательный расчет произведен 13.10.2022г. в сумме 65 000 руб. Итого оплата произведена на сумму 124 000 руб., что подтверждено товарным чеком к договору.

Стоимость работ в 124 000 руб. определена сторонами с учетом достигнутого между ними дополнительного соглашения, которое фактически отражено в акте приемки-сдачи работ от 13.10.2022.

При этом судом установлено, что сторонами договора подписана смета (Приложение № 1 к договору), в которой поименованы виды работ/материалы и напротив каждого из видов работ заказчиком согласован перечень необходимых работ.

В смете на проведение ремонтно-отделочных работ (приложение № 1 к договору) ответчик не разделил стоимость по конкретным видам работ, а указана только общая стоимость ремонтно-отделочных работ – 117 000 руб.

При подписании акта выполненных работ от 13.10.2022г. истец указала на невыполненные работы: по гидроизоляции пола, устройству Теплого пола, установке бойлера, выносу мусора в мешке (спуск на лифте) до 10 метров от входа.

Согласно претензии от 28.10.2022г. истец указала, что при подписании акта ответчик не указал, время устранения недостатков, что проведены работы не указанные в смете (установка ширмы стеклянной и зеркала), в связи с чем требовала в срок до 25 октября 2022г. устранить недостатки.

В силу ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Исходя из статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

На основании п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Применительно к договору подряда существенными условиями указанного договора являются его предмет (определение вида и объема подлежащих выполнению работ) и сроки выполнения работ (ст. ст. 702, 708 ГК РФ).

В силу п. 1 ст. 28 ФЗ РФ «О защите прав потребителей» если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок; потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В соответствии с п. 5 ст. 28 ФЗ РФ «О защите прав потребителей» В случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до

начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Так в судебном заседании нашел подтвержденным факт того, что подрядчик по договору от 25.09.2022 № 078 не выполнил в полном объеме взятые на себя обязательства, а именно, как отражено в подписанном с двух сторон акту от 13.10.2022г. согласно смете не выполнены работы по гидроизоляции пола (п.5), устройству Теплого пола (п.11), установке бойлера (п.13), выносу мусора в мешке (спуск на лифте) до 10 метров от входа (п.18).

В соответствии с п. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Истец в обоснование своих требований суду представила акт экспертного исследования ФБУ Дальневосточный региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции РФ № 1617/8-6 от 15.12.2022г., согласно которому работы предусмотренные сметой под пунктами 1,2,3,4,6,7,8,9,10,12,17 выполнены в полном объеме. Невыполненные работы: п. 5 Гидроизоляция пола - не выполнена, площадь пола ванной и туалетной комнат составляет 4,5 м²; п. 11 Установка выключатель, (розетка, вентилятор), теплый пол - не выполнена установка теплого пола, площадь поверхности устройства теплого пола составляет 3 м².; п.13 Установка сантехника (ванная, унитаз, умывальник, ст. машинка, бойлер) – не выполнена установка бойлера (устройство для подогрева воды в системе водоснабжения), в количестве 1 шт.; п. 18 Вынос мусора в мешках (спуск на лифте) до 10 метров от входа, остаток мусора в квартире 1 мешок.

Стоимость ремонтно-строительных работ и объемов, которые необходимо предусмотреть для выполнения невыполненных ремонтных работ согласно договору подряда №078 по состоянию на 4 квартал 2022 года, составляет 139 076 рублей 81 копейка.

По ходатайству ответчика с учетом его несогласия с актом экспертного исследования ФБУ Дальневосточный региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции РФ № 1617/8-6 от 15.12.2022г. судом определением от 14.03.2024 назначалось в рамках настоящего дела проведение экспертизы, которое поручено АНО «Хабаровская лаборатория судебной и независимой экспертизы».

Согласно выводам заключения эксперта АНО «Хабаровская лаборатория судебной и независимой экспертизы» от 07.05.2024 № 57/2 следует, что подрядчиком (ответчиком) работы по гидроизоляции пола в ванной не выполнялись, то есть стоимость фактически выполненных работ составляет 0 (ноль) рублей. Работы по гидроизоляции пола выполнены застройщиком в проектом объеме на основании Договора участия в долевом строительстве №14/Д5/122 от 04 апреля 2019 года.

По договору подряда №078 от 25.09.2022 имеются недостатки в виде невыполненных работ: по гидроизоляции пола (работы включены в смету, но выполнять данные работы не было необходимости, так как работы по гидроизоляции были выполнены застройщиком); по установке бойлера (в материалах дела нет подтверждающих документов на его приобретение); по устройству «теплого пола» (в материалах дела нет подтверждающих документов на приобретение расходных материалов).

Стоимость работ на устранение недостатков, в виде невыполненных работ, определить не представляется возможным, ввиду отсутствия в смете к договору подряда №078 от 25.09.2022 договорных цен с разделением по видам работ, отсутствия данных на устройство «теплого пола» какой должен быть «теплый пол» и какие должны быть использованы для этого материалы, а также объем, где он должен быть устроен.

В соответствии с положениями статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы.

Суд оценивает экспертное заключение с точки зрения соблюдения процессуального порядка назначения экспертизы, соблюдения процессуальных прав лиц, участвующих в деле, соответствия заключения поставленным вопросам, его полноты, обоснованности и достоверности в сопоставлении с другими доказательствами по делу.

Проанализировав заключение эксперта АНО «Хабаровская лаборатория судебной и независимой экспертизы» от 07.05.2024 № 57/2 суд приходит к выводу о том, что полагает, что заключение судебной экспертизы не отвечает принципам относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств, следовательно, оснований принять его в качестве надлежащего доказательства суд не находит. Ходатайств о проведении повторной, дополнительной экспертизы в рамках настоящего дела сторонами не заявлено.

В заключении от 07.05.2024 № 57/2 эксперт АНО «Хабаровская лаборатория судебной и независимой экспертизы» формально сослался на невозможность определения стоимости работ по устранению недостатков при отсутствии договорных цен с разделением по отдельным видам работ, тем самым поставив заказчика в неравное положение с подрядчиком, которым составлялся договор подряда от 25.09.2022 № 078.

При этом экспертом не установлен при исследовании альтернативный способ определения стоимости работ по устранению выявленных недостатков выраженных в невыполнении части работ по договору, а именно среднесрочная стоимость аналогичных видов работ и материалов, необходимых для устранения строительных недостатков, установленных в квартире.

Тем самым в данной части выводы эксперта противоречат установленным обстоятельствам дела, представленным в ходе рассмотрения дела доказательствам.

Принимая во внимание, что стоимость по устранению недостатков работы определена согласно заключению специалиста ФБУ Дальневосточный региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции РФ № 1617/8-6 от 15.12.2022г. в размере 139 076 рублей 81 коп., и оно примято судом в качестве надлежащего доказательства, подтверждающего невыполнение работ по договору подряда и стоимости ремонтно-строительных работ и объемов, которые необходимо предусмотреть для выполнения невыполненных ремонтных работ согласно договору подряда №078, суд полагает требования истца о взыскании с ответчика убытков в сумме 139 076 рублей 81 коп. подлежащими удовлетворению.

В соответствии с ч. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Истец просил взыскать ответчика неустойку за нарушение сроков устранения недостатков выполненной работы, поскольку с 19.10.2022 нарушены сроки исполнения обязательств, исчислена неустойка за 34 дня просрочки в сумме 139 076 руб. 81 коп.

В силу пункта 1 статьи 23 Закона РФ "О защите прав потребителей" за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или

разумности и справедливости, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб., поскольку считает, что данный размер соответствует принципам разумности и справедливости.

Таким образом, в большем размере компенсации морального вреда суд отказывает.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку судом удовлетворены требования потребителя Ерофеевой А.В. в связи с нарушением ее прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф.

Судом произведен расчет штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, который составляет 103 181 руб. 47 коп. из расчета: 139 076,81 + 47 286,12 + 20 000.

В соответствии со ст.ст. 94, 100 ГПК РФ и положениями ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на юриста в сумме 15 000 рублей, подтвержденные договором на оказание юридических услуг от 27.02.2023г. и распиской о получении исполнителем данной денежной суммы в качестве оплаты стоимости услуг по договору. Содержащейся в самом договоре.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ и ст. 98 ГПК РФ с ответчика в бюджет муниципального образования городской округ «город Хабаровск» подлежат взысканию расходы по государственной пошлине в размере 6445 руб. 44 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Ерофеевой Анастасии Владимировны к индивидуальному предпринимателю Дашдамирову Парвизу Ровшану оглы о взыскании убытков, неустойки, компенсации морального вреда, штраф, судебных расходов – удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Дашдамирова Парвиз Ровшан оглы (ИНН 27051775338) в пользу Ерофеевой Анастасии Владимировны убытки 139 076 рублей 81 копейку, неустойку в сумме 47 286 рублей 12 копеек, компенсацию морального вреда 20 000 рублей, штраф 103 181 рубль 47 копеек, судебные расходы по оплате услуг представителя в сумме 15 000 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований Ерофеевой Анастасии Владимировны – отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Дашдамирова Парвиз Ровшан оглы (ИНН 27051775338) в бюджет муниципального образования городской округ «город Хабаровск» расходы по государственной пошлине 6445 рублей 44 копейки.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Хабаровском краевом суде в течение месяца с даты изготовления решения в окончательной форме с подачей апелляционной жалобы через Железнодорожный районный суд г. Хабаровска.

Решение в окончательной форме изготовлено 20 сентября 2024 года.

Председательствующий судья



Нелюбина В.В.

