

Дело № 02–013/107/2024
УИД 24MS0107-01-2023-007190-89

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

20 февраля 2024 года

г. Норильск

Мировой судья судебного участка № 108 в Центральном районе г. Норильска Красноярского края [REDACTED], исполняющий обязанности временно отсутствующего мирового судьи судебного участка № 107 в Центральном районе г. Норильска Красноярского края, при секретаре [REDACTED].

с участием представителя ответчика [REDACTED], рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Б [REDACTED] к Обществу с ограниченной ответственностью «Деловые решения» (далее – ООО «Деловые решения») о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Б [REDACTED] обратился в суд с исковым заявлением к ООО «Деловые решения» с требованиями о защите прав потребителей, мотивировав следующим.

20.06.2023 дистанционным способом истец заключил договор купли-продажи дивана с ООО «ЛофтСнаб» стоимостью [REDACTED] рублей, который был оплачен полностью.

28.08.2023 представителем ООО «ЛофтСнаб» груз доставлен до транспортной компании ООО «Деловые решения» на условиях доставки из г. ХХХ в г. Норильск. Товар был отправлен в количестве 1 штуки, весом 45 кг, который полностью был упакован в заводскую упаковку для сохранности груза. Стоимость перевозки составила [REDACTED] рублей, о чем было сообщено менеджером 10.10.2023 по прибытию в г. Норильск, так как вес груза составил 78 кг.

18.10.2023 при осмотре груза было установлено, что по всей длине дивана кожаное покрытие было рассечено, предположительно канцелярским ножом, в связи с чем истец обратился к ответчику о возмещении стоимости дивана и освобождении его от стоимости перевозки по договору.

Претензия удовлетворена не была, в связи с чем Б [REDACTED] просит расторгнуть договор транспортной экспедиции от 28.08.2023, признать стоимость перевозки груза в размере [REDACTED] рублей убытком, не подлежащим взысканию с истца в пользу ответчика по договору транспортной экспедиции от 28.08.2023, взыскать с ответчика в пользу истца стоимость дивана в сумме [REDACTED] рублей, компенсацию морального вреда в сумме [REDACTED] рублей, штраф.

Исследовав материалы дела, заслушав стороны, суд приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что 20.06.2023 дистанционным способом истец приобрел диван с ООО «ЛофтСнаб» стоимостью [REDACTED] рублей, который был оплачен полностью и подтверждается скриншотом чека на сумму [REDACTED] рублей (л.д.17-18).

28.08.2023 на основании заявки-накладная на перевозку груза № 003518 ООО «Деловые решения» от Б [REDACTED]. представителем ООО «ЛофтСнаб» груз доставлен до транспортной компании ООО «Деловые решения» на условиях доставки из г. ХХХ в г. Норильск, весом 45 кг (л.д.16). По прибытию груза истцу было сообщено о стоимости перевозки в размере [REDACTED] рублей, так как вес груза составил 78 кг (л.д.21-22)

18.10.2023 истцом написана в адрес ответчика претензия о возмещении ущерба в размере стоимости дивана, так как при осмотре груза было установлено, что по всей длине дивана кожаное покрытие было рассечено, предположительно канцелярским ножом (л.д.20) ООО «Деловые решения» претензию не удовлетворило, поскольку не установлено где именно поврежден диван (л.д.24).

Согласно [статье 9](#) Федерального закона от 26 января 1996 года № 15-ФЗ «О введении в действие части второй ГК РФ» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий

намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с ГК РФ, а также правами, предоставленными потребителю [Законом](#) Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей») и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

В соответствии со [статьей 4](#) этого же Федерального закона [Закон](#) Российской Федерации «О защите прав потребителей» применяется к отдельным видам гражданско-правовых договоров в части, не противоречащей ГК РФ.

Таким образом, при урегулировании данного спора, возникшего между потребителем, намеревавшимся получить услуг по перевозке личного имущества к месту проживания, и ответчиком, осуществляющим указанные услуги в предпринимательских целях, подлежит применению [Закон](#) Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей».

В соответствии с [пунктом 1 статьи 785](#) ГК РФ по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

Заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной (коносамента или иного документа на груз, предусмотренного соответствующим транспортным уставом или кодексом).

В соответствии с [пунктом 1 статьи 8](#) Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», заключение договора перевозки груза подтверждается транспортной накладной. Транспортная накладная, если иное не предусмотрено договором перевозки груза, составляется грузоотправителем.

Как указано в [пункте 20](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2018 года № 26 «О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции», согласно [пункту 2 статьи 785](#) ГК РФ и [части 1 статьи 8](#) Устава заключение договора перевозки груза подтверждается транспортной накладной.

За неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по договору транспортной экспедиции экспедитор согласно [статье 803](#) ГК РФ и [пункту 1 статьи 6](#) Закона несет ответственность по основаниям и в размере, которые определяются в соответствии с [главой 25](#) ГК РФ и [Законом](#).

Согласно [пунктам 22, 23](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2018 г. № 26 "О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции" в соответствии с [частью 2 статьи 10](#) Устава грузоотправитель обязан подготовить груз к перевозке таким образом, чтобы обеспечить безопасность его перевозки и сохранность, а также не допустить повреждение транспортного средства, контейнера. По общему правилу перевозчик не несет ответственности за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза, произошедшие ввиду ненадлежащей упаковки груза грузоотправителем.

Перевозчик несет ответственность за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза, произошедшие ввиду ненадлежащей упаковки, если: 1) перевозчик принял на себя обязанность упаковать груз; 2) в момент принятия груза недостатки упаковки были явными либо известны перевозчику исходя из информации, предоставленной грузоотправителем, но перевозчик не сделал соответствующих оговорок в транспортной накладной ([часть 3 статьи 307](#) ГК РФ).

В силу ст.796 ГК РФ перевозчик несет ответственность за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не

докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Ущерб, причиненный при перевозке груза или багажа, возмещается перевозчиком: в случае повреждения (порчи) груза или багажа - в размере суммы, на которую понизилась его стоимость, а при невозможности восстановления поврежденного груза или багажа - в размере его стоимости.

Стоимость груза или багажа **определяется** исходя из его цены, указанной в счете продавца или предусмотренной договором, а при отсутствии счета или указания цены в договоре исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары.

Перевозчик наряду с возмещением установленного ущерба, вызванного утратой, недостачей или повреждением (порчей) груза или багажа, возвращает отправителю (получателю) провозную плату, взысканную за перевозку утраченного, недостающего, испорченного или поврежденного груза или багажа, если эта плата не входит в стоимость груза.

Документы о причинах несохранности груза или багажа (коммерческий акт, акт общей формы и т.п.), составленные перевозчиком в одностороннем порядке, подлежат в случае спора оценке судом наряду с другими документами, удостоверяющими обстоятельства, которые могут служить основанием для ответственности перевозчика, отправителя либо получателя груза или багажа.

Согласно **статьей 15 ГК РФ** лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с **пунктом 1 статьи 1064 ГК РФ** вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. По общему правилу, предусмотренному в **пункте 2 статьи 1064 ГК РФ**, лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Установленная данной **статьей** презумпция вины причинителя вреда предполагает, что на потерпевшем лежит обязанность доказать факт причинения вреда, его размер, а также то обстоятельство, что причинителем вреда является именно ответчик (причинную связь между его действиями и нанесенным ущербом). В свою очередь, причинитель вреда несет обязанность по доказыванию отсутствия своей вины в таком причинении, если законом не предусмотрена ответственность без вины.

Разрешая заявленные требования истца о расторжении договора-заявки № 003518 от 28.08.2023 на транспортно-экспедиционное обслуживание, заключенного между истцом ООО «Деловые решения» и взыскании с последнего в пользу Б [REDACTED] стоимости утраченного груза, суд полагает их подлежащими удовлетворению в части, исходя из того, что суд признает установленным, что именно ответчик является ответственным за повреждение груза, поскольку вскрытие для проверки груза грузополучателю осуществлялось работником ООО «Деловые решения», который при этом действовал во исполнение обязательств ответчика по указанному договору заявке, что подтверждено представителем ответчика в судебном заседании.

Доказательств тому, что ущерб истцу причинен ввиду ненадлежащей упаковки груза грузоотправителем, не представлено суду.

При этом отказ от исполнения договора, предусмотренный [статьей 32](#) Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», является односторонним отказом от исполнения договора, а потому по смыслу [статьи 450](#), [пункта 1 статьи 450.1](#) и [пункта 2 статьи 452](#) ГК РФ, такой договор в случае одностороннего отказа потребителя от договора (исполнения договора) полностью считается расторгнутым. В связи чем исковые требования истца о расторжении договора заявлены излишне, поскольку договор расторгнут с момента уведомления истцом ответчика, что было сделано Б. [REDACTED] 18.10.2023 (л.д.20).

Принимая во внимание, что нашел свое подтверждение в судебном заседании факт передачи спорного груза истцом ответчику, что также не опровергается представителем ответчика, во исполнения ст.56 ГПК РФ, представлена заявка-накладная на перевозку груза № 003518 от 28.08.2023, суд полагает заявленные требования истца в указанной части обоснованными и подлежащими удовлетворению, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумму в размере [REDACTED] рублей, то есть стоимость дивана, который был поврежден лицом, осуществляющим должностные обязанности в ООО «Деловые решения».

Поскольку факт ненадлежащего исполнения условий по договору перевозки груза ответчиком признан, требования о признании стоимости перевозки груза в размере [REDACTED] рубля убытком, не подлежащим взысканию с Б. [REDACTED] в пользу ООО «Деловые решения» по договору транспортной экспедиции от 28.08.2023, суд также признает излишне, так как в силу ч.3 ст.796 ГК РФ, провозная плата, если она уплачена, перевозчиком наряду с возмещением установленного ущерба, вызванного повреждением (порчей) груза, возвращается отправителю (получателю).

Разрешая требования истца о взыскании компенсации морального вреда, судебная коллегия, руководствуясь [статьей 15](#) Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», [статьей 151](#) ГК РФ, установив, что ответчиком нарушены права истца как потребителя, приходит к выводу о необходимости удовлетворения данных требований.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд исходит из обстоятельств дела, характера и степени причиненных истцу моральных страданий, учитывая требования разумности и справедливости, полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца в возмещение морального вреда [REDACTED] рублей.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [пункте 46](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных [Законом](#) о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду ([пункт 6 статьи 13](#) Закона о защите прав потребителей).

Согласно [пункту 6 статьи 13](#) Закона при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Принимая во внимание, что требования истца ответчиком не были удовлетворены, суд приходит к выводу о необходимости взыскания с ответчика в пользу истца штрафа за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке, который составляет 18950 рублей (34900 + 3000)/2).

В силу [части 1 статьи 88](#) ГК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно [статье 94](#) ГК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителей; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы.

Взыскать с ответчика в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме ■■■ рублей (■■■ + ■■■).

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Б■■■■ к Обществу с ограниченной ответственностью «Деловые решения» о защите прав потребителей, удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Деловые решения» в пользу Б■■■■ стоимость груза (диван «Тройной Честер») в размере ■■■ рублей, компенсацию морального вреда в сумме ■■■ рублей, штраф в размере ■■■ рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Деловые решения» в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме ■■■ рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Норильский городской суд в течение месяца со дня принятия в окончательной форме через мирового судью.

Мировой судья

Р.С. Протопопова