34RS0008-01-2024-002986-83

Дело № 2-2285/2024 г.

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«06» сентября 2024 года **г. Волгоград**

Центральный районный суд г. Волгограда
в составе председательствующего судьи: Могильной Е.А.
при секретаре: Таблер А.С.
с участием представителя истца Чамурлиевой М.Н., представителя ответчика Музюкова А.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Волгограде гражданское дело по иску к ООО «Управляющая компания «Центр Волга» о взыскании ущерба, компенсации морального вреда, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

обратились в суд с иском к ООО «Управляющая компания «Центр Волга» о взыскании ущерба, компенсации морального вреда, судебных расходов.

В обосновании иска указали, принадлежит 1/3,

2/3 доли в общедолевой собственности на жилое помещение, квартиру, расположенную по адресу:

Управление указанным многоквартирным домом осуществляет ООО Управляющая компания «Центр Волга».

22.01.2024 года в результате затопления горячей водой была затоплена квартира, принадлежащая на праве собственности
расположенная по адресу:

Полагает, что затопление произошло в результате ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязанностей по содержанию общего имущества многоквартирного дома.

С учетом уточненных требований просит взыскать с ответчика в пользу истцов убытки в размере 416 343 рубля, расходы на проведение экспертизы в размере 10 000 рублей, расходы на оформление нотариальной доверенности в размере 1 900 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф.

Истцы в судебное заседание не явились, о дате и времени судебного заседания извещены, о причинах неявки суд не уведомили.

Представитель истца по доверенности Чамурлиева М.Н. требования поддержала, просила удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика Музюков А.В. против требований возражал, полагал их не подлежащими удовлетворению.

Представитель Роспотребнадзора по Волгоградской области в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного заседания извещен, о причинах неявки суд не уведомил.

Согласно ч. 3 ст. 167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и
месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Поскольку не явившиеся стороны по делу извещены судом надлежащим образом, суд полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Выслушав лиц, участвующих по делу, исследовав материалы дела, суд полагает требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям:

В соответствии со ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно п. 1 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу п. 5 раздела 1 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13 августа 2006 года N 491, в состав общего имущества, за надлежащее содержание которого управляющая организация несет ответственность, включаются внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, первых запорно-регулировочных кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенного на этих сетях.

Согласно п. 10 Правил общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем: соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц; постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества, для предоставления коммунальных услуг (подачи коммунальных ресурсов) гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам.

Судом установлено, что принадлежит 1/3, доли в общедолевой собственности на жилое помещение, квартиру, расположенную по адресу: . 2/3

Управление указанным многоквартирным домом осуществляет ООО Управляющая компания «Центр Волга».

Из акта о затоплении от 23.01.2024 года следует, что подтопление квартиры произошло в результате течи трубопровода системы отопления, течь соединительной муфты (полипропилен).

Согласно ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Поскольку затопление произошло в результате течи трубопровода отопления, относящегося к общему имуществу, суд полагает требования истца, заявленные к управляющей компании подлежат удовлетворению.

При определении размера ущерба, суд полагает возможным руководствоваться экспертным заключением ООО Экспертная компания «Ника».

Заключение эксперта суд считает полным, научно обоснованным и мотивированным, так как оно выполнено квалифицированным экспертом, имеющим высшее специальное образование, экспертную подготовку по [illegible] необходимый стаж экспертной работы; исследование [illegible]

всестороннего анализа материалов гражданского дела, технической документации, с исследованием всех важнейших свойств, качеств и признаков представленных материалов, их связей, отношений и зависимостей; с изучением специальной литературы и использованием научно обоснованных методик и научно-технических средств в пределах соответствующих специальных познаний; содержит подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате указанного исследования выводы и ответы на поставленные судом вопросы; содержит систему аргументов, доводов, убеждений эксперта, анализ исследованных данных, развернутое изложение действий эксперта; согласуется с совокупностью других собранных по делу доказательств, объяснениями участвующих в деле лиц.

Согласно экспертному заключению стоимость восстановительного ремонта квартиры, расположенной по адресу: , пострадавшей от затопления составляет в размере 326 819 рублей, стоимость движимого имущества, расположенного в квартире, составляет в размере 89 524 рубля.

Таким образом, с ответчика в пользу подлежит взысканию материальный ущерб в размере 138 781 рубль, в пользу ущерб в размере 277 562 рубля.

В силу ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

С учетом характера причиненных истцу нравственных страданий, а так же исходя из принципа разумности и справедливости, суд считает, что с ответчика в пользу подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 5 000 рублей, в пользу компенсация морального вреда в размере 5 000 рублей.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07 февраля 2002 года N 2300-1 при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителя» № 17 от 28 июня 2012 года при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Суд считает необходимым взыскать с ответчика штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования потребителя в пользу в размере 71 890 рублей 50 копеек, в пользу в размере 141 281 рубль.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых

требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

При подаче искового заявления были понесены расходы на производство экспертизы в размере 10 000 рублей, расходы на доверенность в размере 1 900 рублей.

В связи с тем, что суд пришел к выводу об удовлетворении требований истца, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию указанные расходы.

Определением Центрального районного суда г. Волгограда от 14.06.2024 года по делу была назначена судебная экспертиза, производство которой поручено ООО Экспертная компания «Ника», расходы возложены на ответчика.

Поскольку оплата экспертизы не произведена, ее стоимость в размере 28 000 рублей подлежит взысканию с ООО Управляющая компания «Центр Волга».

Согласно ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В связи с тем, что истец был освобожден от оплаты государственной пошлины, ее размер в сумме 7 247 рублей 57 копеек подлежит взысканию с ответчика в доход муниципального бюджета города-героя Волгоград.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд,

Р Е Ш И Л :

Исковые требования к ООО «Управляющая компания «Центр Волга» о взыскании ущерба, компенсации морального вреда, судебных расходов – удовлетворить.

Взыскать с ООО «Управляющая компания «Центр Волга» ИНН 3444273397, КПП 344401001 в пользу , паспорт материальный ущерб в размере 138 781 рубль, расходы на производство экспертизы в размере 10 000 рублей, расходы на доверенность в размере 1 900 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, штраф в размере 71 890 рублей 50 копеек.

Взыскать с ООО «Управляющая компания «Центр Волга» ИНН 3444273397, КПП 344401001 в пользу паспорт ущерб в размере 277 562 рубля, штраф в размере 141 281 рубль, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей.

Взыскать с ООО «Управляющая компания «Центр Волга» ИНН 3444273397, КПП 344401001 в доход местного бюджета расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 247 рублей 57 копеек.

Взыскать с ООО «Управляющая компания «Центр Волга» ИНН 3444273397, КПП 344401001 в пользу ООО Экспертная компания «Ника» ИНН 3459075768, КПП 345901001 расходы на производство экспертизы в размере 28 000 рублей.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Волгоградский областной суд через Центральный районный суд гор. Волгограда в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированный текст решения изготовлен 20 сентября 2024 года.

Судья: подпись Е.А. Могильная

КОПИЯ ВЕРНА
Подпись судьи