

30576

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

19 июня 2024 года

г. Киров

Ленинский районный суд г.Кирова в составе:
судьи Грухиной Е.С.,

при секретаре Шалагиновой А.И.,

с участием представителя истца Бронзовой С.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1716/2024 (43RS0001-01-2024-000903-76) по иску И А
В к АО «Альфа-Банк» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

И А.В. обратился в суд с иском к АО «Альфа-Банк» о защите прав потребителя. В обосновании иска указано, что .11.2023 между ним и ответчиком заключен договор потребительского кредита № 1 , по условиям которого сумма кредита составила 1876700 руб., срок возврата кредита – 60 месяцев. Процентная ставка на дату заключения договора составляет 9,99% годовых и равна разнице между стандартной процентной ставкой (24,99%) и суммой предоставляемых заемщику дисконтов: в случае оформления договора страхования жизни и здоровья - в размере 5%, в случае оформления услуги «Выгодная ставка» - в размере 10% годовых. Стоимость вышеуказанных дополнительных услуг вошла в тело кредита, и была оплачена за счет выданных истцу кредитных средств. Заключение кредитного договора и подписание всех необходимых документов для его заключения происходило в режиме онлайн на основании полученного истцом посредством сервиса «Альфа-Мобайл» одобрения кредита. В процессе получения в кредит денежных средств доступа к ознакомлению с содержанием документов, которые оказались подписанными электронной подписью истца, не имелось. С пакетом подписанных документов он (истец) ознакомился лишь после получения на электронную почту письма АО «Альфа-Банк» с приложением всех подписанных его электронной подписью документов, включая документы на получение дополнительных страховых и иных услуг. При изучении полученных истцом документов выяснилось, что ставка в размере 9,99% годовых была предоставлена, в том числе и при условии получения дополнительной услуги банка «Выгодная ставка», стоимостью 316143 руб., которая вошла в тело кредита, была оплачена за счет кредитных средств, что подтверждается информацией, содержащейся в заявлении заемщика, подписанном электронной подписью истца. Узнав, что стоимость услуги банка «Выгодная ставка» составляет 316143 руб., истец написал заявление об отказе от указанной услуги. 10.01.2024 ответчик на основании заявления

вернул стоимость услуги в размере 307723 руб. 97 коп., не доплатив 8419 руб. 03 коп. Также 10.01.2024 ответчик направил уведомление о том, что процентная ставка по кредитному договору будет увеличена с даты, следующей за датой ближайшего платежа на 10%. Истец считает, что действия банка противоречат действующему законодательству и нарушают его права. Кроме того, Управление Роспотребнадзора по Кировской области указало на нарушение прав истца как потребителя финансовых услуг и незаконность действия банка. Просит признать незаконными действия АО «Альфа-Банк» по изменению существенных условий договора потребительского кредита, предусматривающего выдачу кредита наличными от 11.2023 № I , в части увеличения процентной ставки; обязать АО «Альфа-Банк» восстановить процентную ставку по договору потребительского кредита, предусматривающего выдачу кредита наличными от 11.2023 № , в размере 9,99% годовых, начиная с даты ее незаконного увеличения; обязать АО «Альфа-Банк» произвести перерасчет платежей по кредитному договору с учетом применения процентной ставки 9,99%, а сумму переплаты по процентам и невыплаченную стоимость услуги «Выгодная ставка» в размере 8419 руб. 03 коп. направить на частичное досрочное погашение кредита; взыскать с АО «Альфа-Банк» 50000 руб. компенсации морального вреда, штраф в размере 50% от присужденной суммы, 11658 руб. расходов по оплате юридических услуг, 2200 руб. нотариальных расходов, 261 руб. 78 коп. почтовых расходов.

В судебное заседание истец И А.В. не явился, извещен.

Представитель истца Б С.Г. в судебном заседании исковые требования поддержала, подтвердила обстоятельства, изложенные в исковом заявлении, дополнительно пояснила, что истец просит восстановить процентную ставку по договору потребительского кредита в размере 9,99% годовых, начиная с 05.02.2024. В настоящее время истец оплачивает кредит по графику, с 05.02.2024 процентная ставка составляет 19,9% годовых, следовательно, имеется переплата по процентам. Пояснила, что сумма судебных расходов в размере 11658 руб. включает в себя досудебное урегулирование спора, которым занимался другой юрист. В материалы дела представлено соглашение и документы, подтверждающие оплату. Юрист составлял заявление в Центробанк и в Управление Роспотребнадзора по Кировской области, а также в страховую компанию. Просила иск удовлетворить в полном объеме.

Ответчик АО «Альфа-Банк» в судебное заседание не явился, извещен, ранее были направлены возражения, объяснения на исковое заявление, согласно которым 03.2022 между банком и истцом был заключен договор о комплексном банковском обслуживании, где истец указал свой электронный адрес . Вместе с тем, в приложении № 12 ДКБО изложены Правила электронного документооборота между банком и клиентом в целях получения услуг банка и заключения договоров с банком в электронном виде с

использованием простой электронной подписи. 11.2023 истец на основании изложенного выбрал условия по оспариваемому договору и подписал их простой электронной подписью, где все существенные условия договора изложены в индивидуальных условиях договора № _____ от 11.2023. Таким образом, истцом самостоятельно были выбраны условия кредитного договора, в том числе с услугой «Выгодная ставка» и страхованием жизни и здоровья, что подтверждается заявлением на получение кредита наличными от 11.2023. Кроме того, приложенные индивидуальные условия были направлены для изучения перед подписанием на электронный адрес истца. Согласно п. 2.5 ДКБО, перед подписанием электронного документа клиент обязан ознакомиться с электронным документом и быть согласным с его содержанием в полном объеме». Вся информация по кредитному договору была доступна для ознакомления перед подписанием документов. Перейти к этапу подписания сделки технически невозможно, если клиент не откроет сформированные кредитные документы (для ознакомления). Кроме того, истец в случае неознакомления с условиями договора до подписания – мог не подписывать простой электронной подписью кредитный договор. Согласно общим условиям АО «Альфа-Банк», услуга «Выгодная ставка» - дополнительная (необязательная) услуга, оказание которой возможно на условиях, указанных в п. 3.10-3.10.2.3 общих условий выдачи кредита наличными, на основании самостоятельного волеизъявления заемщика на получение услуги, выраженного в анкете-заявлении/в заявлении на получение кредита наличными. Вместе с тем, согласно условиям кредитного договора стандартная процентная ставка составляет 24,99%. Согласно п.4.1.1 договора процентная ставка на дату заключения договора составляет 9,99% и равна разнице между стандартной процентной ставкой (24,99%) и предоставляемых заемщику дисконтов. Истец при заключении кредитного договора добровольно выбрал условие с услугой «Выгодная ставка» и получил дисконт в кредитной ставке в размере 10%, а также оформил договор страхования жизни и здоровья и получил дисконт в размере 5%. Условия кредитного договора не противоречат действующему законодательству. Кроме того, ответчик указал, что обязательства по выдаче кредита исполнены банком надлежащим образом в полном объеме, им (банком) не допущено нарушений, которые могли бы послужить основанием для изменения существенных условий кредитного договора (общая сумма долга по договору на 08.02.2024 – 1426898 руб. 16 коп.). Истец в одностороннем порядке пытается изменить условия договора и получить вышеуказанные дисконты, что является злоупотреблением права. Требования о взыскании штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов также не подлежат удовлетворению, так как являются производными от основного требования. Ставка по кредитному договору до 05.02.2024 составляла 9,99% годовых, на текущую дату составляет 19,99%, поскольку истец воспользовался своим правом и вернул уплаченные суммы, в том числе, за услугу «Выгодная ставка». Просил в

удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме, рассмотреть дело без участия представителя.

Протокольными определениями Ленинского районного суда г. Кирова от 05.03.2024 и от 23.04.2024 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечены Управление Роспотребнадзора по Кировской области и ООО "АльфаСтрахование-Жизнь".

Третье лицо Управление Роспотребнадзора по Кировской области в судебное заседание не явилось, извещено, ранее представлено заключение по делу, просило рассмотреть дело без участия представителя.

Третье лицо ООО "АльфаСтрахование-Жизнь" в судебное заседание не явилось, извещено, направило отзыв на исковое заявление, из которого следует, в частности, что между истцом и третьим лицом ООО "АльфаСтрахование-Жизнь" были заключены договоры страхования № [] на основании Правил добровольного комплексного медицинского страхования от несчастных случаев и болезней и [] от 11.2023 на основании Правил добровольного страхования жизни и здоровья. Условиями договоров страхования предусмотрено, что его акцептом является оплата страхователем страховой премии, а именно – ее поступление на расчетный счет страховщика или представителя страховщика (то есть, на расчетный счет страхового агента). При этом оплата страхователем страховой премии в соответствии с условиями полученной оферты является акцептом оферты страховщика, и согласием заключить договор страхования со страховщиком в письменной форме на предложенных страховщиком условиях. 12.2023 в ООО "АльфаСтрахование-Жизнь" поступило заявление И А.В., адресованное страховой компании с требованием о расторжении договора страхования № [] и возвратом страховой премии. Также в ООО "АльфаСтрахование-Жизнь" поступило письмо № [] от 12.2023 от АО «Альфа-Банк», согласно которому денежные средства по договору страхования № [] со счета И А.В. были списаны ошибочно. Из этого следует, что договор страхования № [] в силу не вступил, поскольку не было акцепта (оплаты страховой премии). Платежным поручением № [] от 12.2023 ООО "АльфаСтрахование-Жизнь" произвело возврат АО «Альфа-Банк» ошибочно списанных денежных средств, включая страховую премию по договору страхования № [], заключенным с И А.В. Иных обращений от истца в ООО "АльфаСтрахование-Жизнь" не поступало.

Выслушав объяснения представителя истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с положениями ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является

оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно ст. 180 ГК РФ недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части.

Пунктом 2 ст. 167 ГК РФ, при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В судебном заседании установлено, что 11.2023 И. А.В. обратился в АО «Альфа-Банк» с заявлением о получении кредита наличными, в котором проставил свои подписи, в том числе под указанными в нем дополнительными платными опциями: договор добровольного медицинского страхования с ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» (стоимость дополнительной услуги составляет 143160 руб. 27 коп.), договор страхования жизни и здоровья с ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» (стоимость услуги составляет 16918 руб. 94 коп.), услуга «Выгодная ставка» (стоимость услуги 316143 руб.), после чего заявление направлено в банк на согласование выдачи кредита.

11.2023 между АО «Альфа-Банк» и Исаевым А.В. заключен кредитный договор № _____, по которому заемщику был предоставлен кредит в сумме 1876700 руб. на 60 месяцев.

Заключение кредитного договора происходило в режиме онлайн посредством сервиса «Альфа-Мобайл», что подтверждается отчетом о заключении договора потребительского кредита в электронном виде с применением простой электронной подписи.

Согласно п. Индивидуальных условий договора потребительского кредита (далее – Индивидуальные условия) стандартная процентная ставка составляет 24,99% годовых. Процентная ставка на дату заключения договора выдачи кредита составляет 9,99 % годовых. Процентная ставка по договору выдачи кредита наличными равна разнице между стандартной процентной ставкой (24,99%) и суммой предоставляемых заемщику дисконтов: в случае оформления договора страхования жизни и здоровья, соответствующего требованиям п. Индивидуальных условий и влияющего на размер процентной ставки по договору выдачи кредита наличными (далее – добровольный договор страхования), в размере 5% годовых, в случае оформления услуги «Выгодная ставка» (далее – Услуга) в размере 10% годовых.

Согласно п. договора в случае отказа от Услуги и при наличии добровольного договора страхования, соответствующего требованиям, указанным в п. Индивидуальных условий, по которому в Банк представлены документальные подтверждения заключения добровольного договора страхования/оплаты страховой премии по нему, - начиная с даты, следующей за датой ближайшего ежемесячного платежа по договору выдачи кредита наличными, и на весь оставшийся срок действия договора выдачи кредита наличными, применяется процентная ставка 19,99% годовых, которая равна разнице между стандартной процентной ставкой (24,99%) и дисконтом в размере 5 % годовых.

Также между сторонами был согласован график платежей, с учетом процентной ставки 9,99 % годовых.

Также в индивидуальных условиях выдачи кредита наличными указано, что И. А.В. поручает банку без дополнительных распоряжений (заранее дает акцепт) списать с его счета комиссию за оказание Услуги в размере 316143 руб.

11.2023 И. А.В. обратился, в том числе, к ответчику с заявлением об отказе от договора страхования в «период охлаждения», взыскании убытков в связи с нарушением прав потребителя и недопущении действий по изменению процентной ставки по договору потребительского кредита, в котором отказался от заключенного с ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» договора страхования по полису-оферте добровольного медицинского страхования № от

11.2023 по риску «ДМС», просил возратить уплаченную страховую премию в размере 143160 руб. 27 коп., а также возместить убытки в размере 316143 руб. ввиду недействительных условий договора потребительского кредита № от 11.2023. Также

в заявлении истец уведомил банк о недопустимости поднятия процентной ставки по договору потребительского кредита № от 11.2023.

12.2023 истцу была возвращена сумма в размере 143160 руб. 27 коп.

Как указал истец и подтверждено материалами дела, 01.2024 ответчик на основании заявления вернул стоимость услуги «Выгодная ставка» в размере 307723 руб. 97 коп., не доплатив 8419 руб. 03 коп. (316143 руб. – 307723 руб. 97 коп.).

Также ответчик уведомил истца, что услуга «Выгодная ставка» отключена, комиссия за данную услугу возвращена частично, за вычетом части комиссии, пропорциональной периоду, когда по кредиту действовала сниженная ставка. Это период с даты выдачи кредита по дату ближайшего после даты отказа от услуги ежемесячного платежа включительно. Процентная ставка будет увеличена с даты, следующей за датой ближайшего платежа на размер дисконта – 10%.

Как указал ответчик в письменных объяснениях на иск, с .02.2024 процентная ставка по вышеуказанному кредитному договору составила 19,99% и действует по настоящее время.

Управлением Роспотребнадзора по Кировской области в рамках обращения И. А.В. в отношении АО «Альфа-Банк» вынесено предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований от .01.2024 № , в котором указано, в частности, на то, что простая электронная подпись потребителя в заявлении на получение кредита наличными не может служить безусловным доказательством наличия права выбора, и доведения до потребителя необходимой информации. Сумма страховых премий и стоимость услуги «Выгодная ставка», включенная в сумму кредита, не является добровольным действием. При заключении АО «Альфа-Банк» договора кредитования, а также заявления с И. А.В., последний фактически лишен возможности влиять на содержание договора. В заявлении согласие заемщика на заключение договоров страхования, приобретение услуги «Выгодная ставка» выражено типографическим способом. Указанный пункт включен в основные условия заявления, а дополнительная строка для подписи по этим условиям отсутствует. Тем самым, ставя подпись под всем заявлением в целом, потребитель подтверждает согласие со всеми условиями на данной странице заявления и, соответственно, при желании отказаться от какого-либо предложенного условия не может. Подписанием заявления потребителя вынуждают согласиться со всеми указанными условиями. Кроме того, страховые премии, подлежащие перечислению в страховую компанию, стоимость услуги «Выгодная ставка», - были включены в сумму кредита по договору, что повлекло увеличение расходов заемщика по кредиту за счет начисления банком процентов по кредиту. АО «Альфа-Банк» предложено принять меры по обеспечению соблюдения обязательных требований ч. 1, п. 5 ч.2, ч. 3 ст. 16 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», ч. 2 ст. 7 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)».

Поскольку требования истца о недопущении действий по изменению процентной ставки по договору потребительского кредита не были удовлетворены, он обратился с настоящим иском в суд.

В соответствии со ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии с частями 1, 3, 7, 9 ст. 5 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите займе» договор потребительского кредита (займа) состоит из общих условий и индивидуальных условий. Договор потребительского кредита (займа) может содержать элементы других договоров (смешанный договор), если это не противоречит настоящему Федеральному закону.

Общие условия договора потребительского кредита (займа) устанавливаются кредитором в одностороннем порядке в целях многократного применения.

Общие условия договора потребительского кредита (займа) не должны содержать обязанность заемщика заключить другие договоры либо пользоваться услугами кредитора или третьих лиц за плату. Кредитор не может требовать от заемщика уплаты по договору потребительского кредита (займа) платежей, не указанных в индивидуальных условиях такого договора.

Индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) согласовываются кредитором и заемщиком индивидуально и включают в себя следующие условия: 1) сумма потребительского кредита (займа) или лимит кредитования и порядок его изменения; 2) срок действия договора потребительского кредита (займа) и срок возврата потребительского кредита (займа); 3) валюта, в которой предоставляется потребительский кредит (заем); 4) процентная ставка в процентах годовых, а при применении переменной процентной ставки - порядок ее определения, соответствующий требованиям настоящего Федерального закона, ее значение на дату предоставления заемщику индивидуальных условий.

Согласно ч. 16 ст. 5 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», кредитор вправе уменьшить в одностороннем порядке процентную ставку, уменьшить или отменить плату за оказание услуг, предусмотренных индивидуальными условиями договора потребительского кредита (займа), уменьшить размер неустойки (штрафа, пени) или отменить ее полностью или частично, установить период, в течение которого она не взимается, либо принять решение об отказе взимать неустойку (штраф, пеню), а также изменить общие условия договора потребительского кредита (займа) при условии, что это не повлечет за собой возникновение новых или увеличение размера существующих денежных обязательств заемщика по договору потребительского кредита (займа).

Согласно ч. 18 ст. 5 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», условия об обязанности заемщика заключить другие договоры либо пользоваться услугами кредитора или третьих лиц за плату в целях заключения договора потребительского кредита (займа) или его исполнения включаются в индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) только при условии, что заемщик выразил в письменной форме свое согласие на заключение такого договора и (или) на оказание такой услуги в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа).

В силу ч. 19 ст. 5 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», не допускается взимание кредитором вознаграждения за исполнение обязанностей, возложенных на него нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также за

услуги, оказывая которые кредитор действует исключительно в собственных интересах и в результате предоставления которых не создается отдельное имущественное благо для заемщика.

Из п. 4, п.4.1.3 договора следует, что процентная ставка на дату заключения договора выдачи кредита составляет 9,99 % годовых, а в случае отказа от услуги «Выгодная ставка» процентная ставка составит 19,99% годовых.

Однако в силу вышеприведенных норм права, изменение существенных условий кредитного договора, в том числе изменение процентной ставки, закон к банковским операциям не относит, изменение по соглашению сторон существенных условий кредитного договора, к которым относится уменьшение процентной ставки по кредиту, не является самостоятельной услугой, предоставляемой Банком, и возложение на заемщика-гражданина дополнительных платежей за совершение Банком действий по заключению дополнительного соглашения к этому договору направлено на возмещение ему расходов при оказании финансовой услуги - предоставления кредита, соответственно удержание соответствующих денежных средств в виде платы за такую "услугу" является незаконным, кроме того, платой за кредит (заем) является процент, взимаемый кредитором за пользование предоставленными денежными средствами, в данном случае дополнительная плата за кредит взимается дополнительно в твердой сумме.

Вопреки доводам ответчика, опция "Выгодная ставка" является не чем иным, как согласованием между финансовой организацией и И А.В. существенного условия кредитного договора - окончательного размера процентной ставки по договору потребительского кредита № от .11.2023, что, в свою очередь, является предусмотренной законом обязанностью банка в соответствии Федеральным законом от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», а, следовательно, не может являться отдельной услугой, в силу определения, придаваемого этому понятию в соответствии с положениями ст. 779 ГК РФ.

Взимание кредитором вознаграждения за снижение процентной ставки по кредитному договору, размер которой являлся существенным условием кредитного договора и подлежал согласованию сторонами такого договора при его заключении, а впоследствии мог быть снижен кредитором в одностороннем порядке в соответствии с ч.16 ст.5 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», незаконно возлагает на потребителя компенсацию убытков кредитора при установлении меньшего размера процентной ставки по кредиту.

Довод ответчика о том, что истцом самостоятельно были выбраны условия кредитного договора, в том числе с услугой «Выгодная ставка» и страхованием жизни и здоровья, суд находит несостоятельным, поскольку подпись потребителя в договоре не может служить безусловным доказательством наличия права выбора и доведения до него необходимой

информации. В случае, если банком предлагаются какие-либо услуги при кредитовании, то сведения о данных услугах должны предоставляться таким образом, чтобы потребитель осознавал наличие права выбора и отказа от услуги, имел возможность реализовать данное право. Банк, как профессиональный участник рынка, оказывающий услуги потребителям, обязан был принять все необходимые меры для того, чтобы услуга, оказываемая потребителям, соответствовала обязательным требованиям, предъявляемым к ней.

На основании п. 1 ст. 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) недопустимыми условиями договора, ущемляющими права потребителя, являются условия, которые нарушают правила, установленные международными договорами Российской Федерации, настоящим Законом, законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей. Недопустимые условия договора, ущемляющие права потребителя, ничтожны.

Учитывая вышеизложенное, требования истца о признании незаконными действий АО «Альфа-Банк» по увеличению процентной ставки по договору потребительского кредита, предусматривающего выдачу кредита наличными от 11.2023 № являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Поскольку судом установлено, что действия АО «Альфа-Банк» являются незаконными, также подлежат удовлетворению и исковые требования истца об обязанности с 05.02.2024 восстановить процентную ставку в размере 9,99% по договору потребительского кредита, произвести перерасчет платежей по договору потребительского кредита с учетом применения процентной ставки 9,99% годовых, а сумму переплаты по процентам и невыплаченную стоимость услуги «Выгодная ставка» в размере 8419 руб. 03 коп. направить на частичное досрочное погашение кредита.

В силу ст.15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В п.45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав

потребителей» разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

В связи с нарушением ответчиком прав потребителя истцу был причинен моральный вред. Учитывая обстоятельства данного дела в совокупности, характер причиненных истцу нравственных страданий, а также требования разумности и справедливости, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца 10000 руб. в качестве компенсации морального вреда, в удовлетворении остальной части требования отказать.

В соответствии с п.6 ст.13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 5000 руб. штрафа (10000 руб. x 50%).

В соответствии с ч. 1 ст. 88 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ) судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителей, связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами, а также признанные судом другие необходимые расходы.

В ч. 1 ст. 98 ГПК РФ установлено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В п.11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному

судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Как следует из материалов дела, в частности, соглашения об оказании юридической помощи (оферта) от 11.2023, в рамках настоящего гражданского дела И. А.В. была оказана юридическая помощь по составлению заявления по вопросу возмещения убытков в связи с недействительностью части условий кредитного договора, причиненного ввиду навязанной услуги банка «выгодная ставка» и сохранении процентной ставки по кредиту (в банк, в ЦБ РФ, ФАС, Роспотребнадзор) на досудебной стадии, а также об отказе от страховки, не влияющей на ставку по кредиту.

Из соглашения об оказании юридической помощи (оферта) от 11.2023 (далее – соглашение), заключенного между И. А.В. (доверитель) и К. А.А. (адвокат), следует, что вознаграждение адвоката за исполнение поручения по соглашению состоит из 2-х частей: фиксированное вознаграждение, которое выплачивается доверителем вне зависимости от результата дела и составляет 4500 руб., и выплачивается в срок до 11.2023 включительно, и обусловленного вознаграждения («гонорар успеха 1»), которое выплачивается доверителем лишь в случае положительного исхода дела, под которым стороны подразумевают возврат страховой премии от ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» по договору страхования от 11.2023. Гонорар успеха составляет 5% от возвращенной суммы страховки и выплачивается в течение суток с момента как определенно станет очевидным, что дело приняло положительный исход; обусловленное вознаграждения («гонорар успеха 2»), которое выплачивается доверителем лишь в случае положительного исхода дела, под которым стороны подразумевают возврат денег за услугу «Выгодная ставка» и сохранение Альфа-банком ставки по кредитному договору № от 11.2023 с учетом дисконта, ранее предоставленного за наличие услуги «Выгодная ставка», от которой в последующем отказался доверитель. Гонорар успеха составляет 9000 руб. и выплачивается в течение суток с момента как определенно станет очевидным, что дело приняло положительный исход.

Квитанцией № от 11.2023 АО «Тинькофф» подтверждается оплата И. А.В. услуг по соглашению об оказании юридической помощи (оферта) от 11.2023 в размере 4500 руб. (фиксированное вознаграждение).

Чеком от 12.2023 АО «Альфа-Банк» подтверждается перевод И. А.В. денежных средств в размере 7158 руб. по соглашению об оказании юридической помощи (оферта) от 11.2023.

Из условий соглашения об оказании юридической помощи следует, что выплата дополнительного вознаграждения зависит исключительно от принятия судом положительного решения в пользу истца. Следовательно, она не обусловлена оказанием новых услуг помимо тех, которые учтены в договоре. Дополнительная сумма по существу является вознаграждением за уже оказанные и оплаченные услуги только в случае, если они привели к удовлетворению иска. Данное условное вознаграждение не подразумевает совершения представителем каких-либо дополнительных действий, оказания дополнительных услуг либо осуществления иного встречного предоставления в рамках договора на оказание юридической помощи. Это вознаграждение является своего рода премированием представителя. Сумма премии зависит от соглашения, достигнутого сторонами договора.

Таким образом, результат соглашения клиента и представителя (гонорар успеха) не может быть взыскан в качестве судебных расходов с процессуального оппонента клиента, который стороной указанного соглашения не является.

При таких обстоятельствах, суд считает необходимым взыскать с АО «Альфа-Банк» в пользу И А.В. 4500 руб. расходов по оплате юридических услуг, в удовлетворении остальной части требования о взыскании расходов по оплате услуг представителя («гонорар успеха») – отказать.

В п.2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Учитывая, что представленная в материалы дела доверенность от 01.02.2024 выдана И А.В. для участия представителя в конкретном деле (при рассмотрении гражданского дела по иску к АО «Альфа-Банк» в соответствии с Законом о защите прав потребителей), суд считает возможным отнести расходы по ее удостоверению в размере 2200 руб. к судебным издержкам по настоящему делу, взыскав с АО «Альфа-Банк» в пользу И А.В. 2200 руб. расходов по удостоверению названной нотариальной доверенности.

Кроме того, И А.В. понес почтовые расходы по направлению копии искового заявления в адрес ответчика в общем размере 261 руб. 78 коп., которые также подлежат взысканию с АО «Альфа-Банк» в пользу истца.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход бюджета муниципального образования «Город Киров» подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1200 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Требования И А В удовлетворить частично.
Признать незаконными действия АО «Альфа-Банк» (ИНН 7728168971) по увеличению процентной ставки по договору потребительского кредита, предусматривающего выдачу кредита наличными от 11.2023 № , заключенного между АО «Альфа-Банк» и И А В.

Обязать АО «Альфа-Банк» (ИНН 7728168971) с 05.02.2024 восстановить процентную ставку в размере 9,99% годовых по договору потребительского кредита, предусматривающего выдачу кредита наличными от 11.2023 № , заключенного между АО «Альфа-Банк» и И А В.

Обязать АО «Альфа-Банк» (ИНН 7728168971) произвести перерасчет платежей по договору потребительского кредита, предусматривающего выдачу кредита наличными от 11.2023 № заключенного между АО «Альфа-Банк» и И А В, с учетом применения процентной ставки 9,99% годовых, а сумму переплаты по процентам и невыплаченную стоимость услуги «Выгодная ставка» в размере 8419 руб. 03 коп. направить на частичное досрочное погашение кредита.

Взыскать с АО «Альфа-Банк» (ИНН 7728168971) в пользу И А В (паспорт :) 10000 руб. компенсации морального вреда, 5000 руб. штрафа, 4500 руб. расходов по оплате юридических услуг, 2200 руб. нотариальных расходов, 261 руб. 78 коп. почтовых расходов.

В удовлетворении остальной части требований И А В — отказать.

Взыскать с АО «Альфа-Банк» (ИНН 7728168971) государственную пошлину в доход бюджета муниципального образования «Город Киров» в сумме 1200 руб.

Решение может быть обжаловано в Кировский областной суд через Ленинский районный суд г. Кирова в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья

Е.С. Грухина

Мотивированное решение изготовлено 26.06.2024.



КИРОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 10 сентября 2024 года по делу № 33- /2024

Судья Грухина Е.С.

№ 2- /2024

Судебная коллегия по гражданским делам Кировского областного суда в составе председательствующего судьи Ждановой Е.А.,
судей Мамаевой Н.А., Едигаревой Т.А.,
при секретаре Халявиной В.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Кирове 10 сентября 2024 года дело по апелляционной жалобе представителя АО «Альфа-Банк» Гилялова Р.Р. на решение Ленинского районного суда г.Кирова от 19 июня 2024 года, которым требования И .В. удовлетворены частично.

Действия АО «Альфа-Банк» по увеличению процентной ставки по договору потребительского кредита, предусматривающего выдачу кредита наличными от .2023, заключенного сторонами признаны незаконными.

На АО «Альфа-Банк» возложена обязанность с 05.02.2024 восстановить процентную ставку в размере 9,99% годовых по договору потребительского кредита, произвести перерасчет платежей по договору с учетом применения процентной ставки 9,99% годовых, а сумму переплаты по процентам и невыплаченную стоимость услуги «Выгодная ставка» в размере 8419,03 руб. направить на частичное досрочное погашение кредита.

С АО «Альфа-Банк» в пользу И А.В. взыскана компенсации морального вреда 10000 руб., штраф 5000 руб., расходы по оплате юридических услуг 4500 руб., по оформлению доверенности 2200 руб., почтовые расходы 261,78 руб.

С АО «Альфа-Банк» в доход бюджета муниципального образования «Город Киров» взыскана госпошлина в сумме 1200 руб.

Заслушав доклад судьи Мамаевой Н.А., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

И А.В. обратился с иском к АО «Альфа-Банк», указав, что :023 между сторонами заключен договор потребительского кредита, по которому ему предоставлен кредит в сумме 1876700 руб. на 60 месяцев. Процентная ставка составляет 9,99% годовых и равна разнице между стандартной процентной ставкой (24,99%) и суммой предоставляемых заемщику дисконтов. Стоимость дополнительных услуг была оплачена за счет кредитных средств. Заключение кредитного договора происходило в режиме онлайн. С документами истец ознакомился после поступления на электронную почту письма АО «Альфа-Банк» с приложением подписанных его электронной подписью документов, выяснилось, что ставка в размере 9,99% годовых была предоставлена, в том числе, при условии получения дополнительной услуги банка «Выгодная ставка» стоимостью 316143 руб.,

которая вошла в тело кредита. Истец обратился к ответчику с заявлением об отказе от данной услуги, 10.01.2024 банк вернул ее стоимость в размере 307723,97 руб., не доплатив 8419,03 руб., уведомил, что процентная ставка будет увеличена на 10%. Истец считает, что действия банка противоречат действующему законодательству и нарушают его права.

Истец просил суд признать незаконными действия АО «Альфа-Банк» по изменению существенных условий договора в части увеличения процентной ставки; обязать ответчика восстановить процентную ставку по договору в размере 9,99% годовых, начиная с даты ее незаконного увеличения; обязать произвести перерасчет платежей по договору с учетом применения процентной ставки 9,99%, а сумму переплаты по процентам и невыплаченную стоимость услуги «Выгодная ставка» в размере 8419,03 руб. направить на частичное досрочное погашение кредита; взыскать компенсацию морального вреда 50000 руб., штраф, расходы по оплате юридических услуг 11658 руб., нотариальные расходы 2200 руб., почтовые - 261,78 руб.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, в деле участвуют Управление Роспотребнадзора по Кировской области и ООО «АльфаСтрахование-Жизнь».

Судом постановлено приведенное выше решение.

С решением не согласилось АО «Альфа-Банк», в апелляционной жалобе его представитель привел доводы, аналогичные изложенным в возражениях на иск. Указал, что суд вышел за пределы исковых требований, так как признал условия кредитного договора недействительными. Оснований для изменения договора по основаниям, предусмотренным ст. 451 ГК РФ, не имелось. Полагает, что со стороны истца имеется злоупотребление правом, так как он пытается изменить условия договора и получить дисконт по нему без оплаты страхования и услуги «Выгодная ставка». Банком обязательства по договору исполнены надлежащим образом, условие об изменении процентной ставки в случае отказа от услуги «Выгодная ставка» изложено в индивидуальных условиях потребительского кредита, что не противоречит закону. Оснований для взыскания штрафа, судебных расходов не имелось. Просит решение отменить, принять новое об отказе в удовлетворении требований, взыскать с истца расходы по подаче апелляционной жалобы.

В возражениях на жалобу представителем И. А.В. Б. С.Г. указано на несостоятельность ее доводов.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, возражений, заслушав представителя И. А.В. Б. С.Г., возражавшую против ее удовлетворения, проверив законность и обоснованность решения в пределах заявленных доводов (ч.1 ст. 327.1 ГПК РФ), судебная коллегия приходит к следующему.

Как следует из материалов дела 11.2023 И. А.В. обратился в АО «Альфа-Банк» с заявлением о получении кредита наличными, в котором проставил свои подписи, в том числе под указанными в нем дополнительными платными опциями: договор добровольного медицинского страхования с ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» (стоимость дополнительной услуги 143160,27

руб.), договор страхования жизни и здоровья с ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» (стоимость 16918,94 руб.), услуга «Выгодная ставка» (стоимость 316143 руб.), после чего заявление было направлено в банк на согласование.

.11.2023 между АО «Альфа-Банк» и И А.В. заключен кредитный договор, по которому заемщику предоставлен кредит в сумме 1876700 руб. на 60 месяцев.

Заключение кредитного договора происходило в режиме онлайн посредством сервиса «Альфа-Мобайл».

Согласно Индивидуальных условий договора стандартная процентная ставка составляет 24,99% годовых. Процентная ставка на дату заключения договора составляет 9,99 % годовых. Процентная ставка равна разнице между стандартной процентной ставкой (24,99%) и суммой предоставляемых заемщику дисконтов: в случае оформления договора страхования жизни и здоровья, соответствующего требованиям п. Индивидуальных условий и влияющего на размер процентной ставки по договору выдачи кредита в размере 5% годовых, в случае оформления услуги «Выгодная ставка» (Услуга) в размере 10% годовых.

Как указано в п. 4.1.3 договора в случае отказа от Услуги и при наличии добровольного договора страхования, соответствующего требованиям, указанным в п. Индивидуальных условий, начиная с даты, следующей за датой ближайшего ежемесячного платежа по договору, и на весь оставшийся срок действия договора, применяется процентная ставка 19,99% годовых, которая равна разнице между стандартной процентной ставкой (24,99%) и дисконтом в размере 5 % годовых.

Между сторонами был согласован график платежей с учетом процентной ставки 9,99 % годовых.

В индивидуальных условиях выдачи кредита указано, что И А.В. поручает банку списать с его счета комиссию за оказание Услуги в размере 316143 руб.

.11.2023 И А.В. обратился, в том числе, к ответчику с заявлением об отказе от договора страхования в «период охлаждения», взыскании убытков и недопущении действий по изменению процентной ставки по договору, просил вернуть страховую премию в размере 143160,27 руб., возместить убытки в размере 316143 руб.

.12.2023 истцу было возвращено 143160,27 руб.

01.2024 ответчик вернул стоимость услуги «Выгодная ставка» в размере 307723,97 руб., не доплатив 8419,03 руб., уведомил, что услуга отключена, комиссия за данную услугу возвращена за вычетом ее части пропорционально периоду, когда по кредиту действовала сниженная ставка. Указал на увеличение процентной ставки с даты, следующей за датой ближайшего платежа на размер дисконта – 10%.

Как указал ответчик, с 05.02.2024 процентная ставка по кредитному договору составила 19,99%, которая действует по настоящее время.

Удовлетворяя заявленные требования, суд, руководствуясь ст.ст.167, 168, 180 ГК РФ, положениями Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», Законом «О защите прав потребителей», исходил из того, что опция «Выгодная ставка» является согласованием между

сторонами существенного условия кредитного договора - окончательного размера процентной ставки, что является предусмотренной законом обязанностью банка в соответствии Законом от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» и не может являться отдельной услугой в силу определения, придаваемого этому понятию в соответствии с положениями ст. 779 ГК РФ.

Судебная коллегия не находит оснований не согласится с указанными выводами.

Согласно ч. 18 статьи 5 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», условия об обязанности заемщика заключить другие договоры либо пользоваться услугами кредитора или третьих лиц за плату в целях заключения договора потребительского кредита (займа) или его исполнения включаются в индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) только при условии, что заемщик выразил в письменной форме свое согласие на заключение такого договора и (или) на оказание такой услуги в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа).

В силу части 19 ст. 5 Закона не допускается взимание кредитором вознаграждения за исполнение обязанностей, возложенных на него нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также за услуги, оказывая которые кредитор действует исключительно в собственных интересах и в результате предоставления которых не создается отдельное имущественное благо для заемщика.

Из п. 4, п.4.1.3 договора следует, что процентная ставка на дату заключения договора выдачи кредита составляет 9,99 % годовых, а в случае отказа от услуги «Выгодная ставка» процентная ставка составит 19,99% годовых.

Условие о взимании кредитором вознаграждения за снижение процентной ставки по кредитному договору, размер которой являлся существенным условием договора и подлежал согласованию сторонами при заключении договора, а впоследствии мог быть снижен кредитором в одностороннем порядке в соответствии с частью 16 статьи 5 Закона «О потребительском кредите (займе)», незаконно возлагает на потребителя компенсацию убытков кредитора при установлении меньшего размера процентной ставки по кредиту.

Управлением Роспотребнадзора по Кировской области 09.01.2024 ответчику вынесено предостережение, где указано, что простая электронная подпись потребителя в заявлении на получение кредита наличными не может служить безусловным доказательством наличия права выбора и доведения до него необходимой информации. При заключении с АО «Альфа-Банк» договора кредитования И А.В. был лишен возможности влиять на его содержание. Страховые премии, подлежащие перечислению в страховую компанию, стоимость услуги «Выгодная ставка» были включены в сумму кредита по договору, что повлекло увеличение расходов заемщика за счет начисления банком процентов по кредиту. АО «Альфа-Банк» предложено принять меры по обеспечению соблюдения обязательных требований ч. 1, п. 5 ч.2, ч. 3 ст. 16 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», ч. 2 ст. 7

Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)».

Установив незаконность действий банка, суд удовлетворил требования об обязанности восстановить процентную ставку в размере 9,99% по договору потребительского кредита, произвести перерасчет платежей, а сумму переплаты по процентам и невыплаченную стоимость услуги «Выгодная ставка» направить на частичное досрочное погашение кредита.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд исходил из обстоятельств дела, принципа разумности и взыскал 10000 руб., а также штраф в соответствии с требованиями пункта 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей».

Указание апеллянта на выход судом за пределы исковых требований несостоятелен, поскольку спор разрешен в соответствии с требованиями части 3 ст.196 ГПК РФ в пределах заявленных требований.

Наличие признаков недобросовестного поведения или злоупотребления правом в действиях истца, вопреки изложенному ответчиком, не установлено.

Доводы жалобы сводятся к несогласию с выводами суда, они являлись основанием процессуальной позиции ответчика, которая была предметом исследования и оценки суда первой инстанции, а также направлены на переоценку выводов суда, оснований для которой судебная коллегия не находит.

Нарушений норм материального и процессуального права, в том числе тех, на которые имеются ссылки в жалобе, не установлено.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

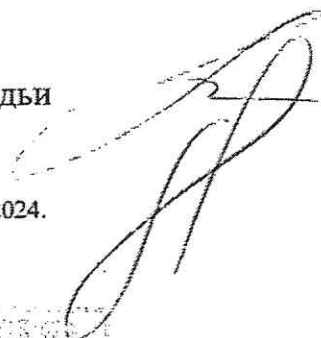
О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Ленинского районного суда г.Кирова от 19 июня 2024 года оставить без изменения, апелляционную жалобу- без удовлетворения.

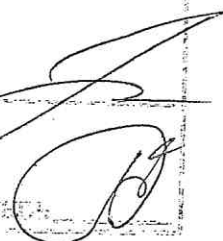
Председательствующий



Судьи



Мотивированное апелляционное определение изготовлено 11.09.2024.



Кировский областной суд

Прочитано и пронумеровано

на 3 листах

Подписано

