

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Волгоград

17 мая 2024 года

Ворошиловский районный суд г. Волгограда
в составе председательствующего судьи Алексеевой И.В.
при секретаре судебного заседания Юдине Д.Р.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к ООО «Д.С. Дистрибьютор» о признании договора
недействительным, взыскании уплаченных денежных средств, компенсации
морального вреда, штрафа,

установил:

обратился в суд с исковым заявлением к ООО «Д.С. Дистрибьютор» о признании договора недействительным, взыскании уплаченных денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа.

В обоснование заявленных требований указано, что 24 марта 2023 г. им приобретен автомобиль с использованием кредитных денежных средств. В автосалоне ему объяснили, что для приобретения автомобиля необходимо заключить договор безотзывной независимой гарантии. В этот же день

заключил с ООО «Д.С. Дистрибьютор» договор о предоставлении независимой гарантии N 2023-0324-90-001836, ему выдан сертификат. Стоимость договора составила 130 587 рублей, которые были уплачены с кредитных денежных средств. ООО «Д.С. Дистрибьютор» навязало против его воли заключение указанного договора, в связи с чем считал его ничтожным, так как он ущемляет права потребителя. Истец в адрес ООО «Д.С. Дистрибьютор» направил претензию об отказе от исполнения договора в связи с существенными нарушениями требований Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", возврате оплаченной денежной суммы. Однако, требования истца ответчиком оставлены без удовлетворения. Просил признать недействительным договор о предоставлении независимой гарантии N 2023-0324-90-001836 от 24 марта 2023 г., взыскать с ответчика денежные средства, оплаченные по договору в размере 130 587 рублей, компенсацию морального вреда 5 000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, расходы на оплату услуг представителя в размере 70 000 рублей.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал, по доводам изложенным в исковом заявлении, настаивал на удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «Д.С. Дистрибьютор» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела, извещен надлежащим образом, об уважительности причины неявки суд не уведомил, в письменных возражениях, представленных в суд, просит отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Третьи лица Магомедов Д.О., представители ООО «ЭКСПОМОБИЛИТИ», ПАО банк "ФК Открытие". Управления Роспотребнадзора по Волгоградской

области, в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела, извещены надлежащим образом, об уважительности причин неявки суд не уведомили.

Выслушав истца, исследовав письменные материалы дела в их совокупности, дав правовую оценку доводам сторон, суд приходит к следующему.

Согласно пункту 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с положениями части 1 статьи 368 Гражданского кодекса Российской Федерации по независимой гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства. Требование об определенной денежной сумме считается соблюденным, если условия независимой гарантии позволяют установить подлежащую выплате денежную сумму на момент исполнения обязательства гарантом.

В пункте 3 статьи 368 Гражданского кодекса Российской Федерации указано, что независимые гарантии могут выдаваться банками или иными кредитными организациями (банковские гарантии), а также другими коммерческими организациями.

Независимая гарантия выдается в письменной форме (пункт 2 статьи 434), позволяющей достоверно определить условия гарантии и удостовериться в подлинности ее выдачи определенным лицом в порядке, установленном законодательством, обычаями или соглашением гаранта с бенефициаром (пункт 2 статьи 368 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 4 статьи 368 Гражданского кодекса Российской Федерации, в независимой гарантии должны быть указаны: дата выдачи; принципал; бенефициар; гарант; основное обязательство, исполнение по которому обеспечивается гарантией; денежная сумма, подлежащая выплате, или порядок ее определения; срок действия гарантии; обстоятельства, при наступлении которых должна быть выплачена сумма гарантии.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В соответствии со статьей 9 Федерального закона от 26 января 1996 г. № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий

намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей») и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Из преамбулы к Закону Российской Федерации «О защите прав потребителей» следует, что потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В соответствии со статьей 32 данного Закона потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителем фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В судебном заседании установлено и материалами дела подтверждено, что 24 марта 2023 г. между ООО «ЭКСПОМОБИЛИТИ» и _____ заключен договор купли-продажи автомашины Volkswagen Niguan, 2018 года выпуска.

24 марта 2023 г. между ПАО «Совкомбанк» и _____ заключен кредитный договор № 00037752-АК-МСК-23, в соответствии с которым предоставлен кредит в размере 1 813 664 руб. со сроком возврата 84 месяца (25 марта 2030 г.) с начислением процентной ставки в размере 14,4 % годовых, для приобретения товаров и услуг путем совершения операций в безналичной форме со счета ПАО «Совкомбанк», а именно приобретения автомашины Volkswagen Niguan, 2018 года выпуска, а также оплаты безотзывной независимой гарантии исполнения заемщиком обязательств по указанному договору потребительского кредита.

24 марта 2023 г. истцу выдан сертификат № 2023-0324-90-001836, согласно которому гарант (ООО «Д.С. Дистрибьютор») в соответствии с офертой о предоставлении независимой гарантии предоставляет бенефициару по поручению клиента безотзывную независимую гарантию исполнения договорных обязательств клиента по договору потребительского кредита (займа), заключенному между клиентом и бенефициаром в соответствии с выбранным клиентом тарифным планом. Сумма по независимой гарантии - в размере неисполненных обязательств принципала по договору потребительского кредита (займа), но не выше величины обязательств за 3 месяца регулярных платежей по договору потребительского кредита (займа) подряд. Обеспечиваемое независимой гарантией обязательство - кредитный договор № 00037752-АК-МСК-23 от 24 марта 2023 г., дата выдачи независимой гарантии (сертификата) 24 марта 2023 г., срок действия - 24 месяца, стоимость программы 130 587 руб.

уплачено за счет кредитных средств 130 587 руб. в пользу ООО «Д.С. Дистрибьютор» на основании заявления от 24 марта 2023г. Указанное ответчиком не оспаривается.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия о расторжении договора и возврате уплаченных денежных средств, которая оставлена ответчиком без удовлетворения.

Поскольку договор о предоставлении независимой гарантии от 24 марта 2023 г. заключен истцом в целях удовлетворения его личных нужд, в связи с чем на правоотношения сторон распространяются положения Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», а потому право на отказ потребителя от договора о предоставлении услуг закреплено положениями статьи 32 указанного закона, а также положениями статьи 7 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» и было реализовано истцом путем направления претензии об отказе от договора. Следовательно, истец вправе требовать возврата уплаченной денежной суммы за вычетом фактически понесенных исполнителем расходов.

Ответчиком в материалы дела не представлено сведений о нессении каких-либо расходов, связанных с исполнением договора.

Доводы ответчика о том, что обязательство по заключенному с истцом договору им исполнено, материалам дела не подтверждаются.

В соответствии с положениями частей 1 и 3 статьи 368 Гражданского кодекса Российской Федерации по независимой гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства.

Согласно положениям статей 373 Гражданского кодекса Российской Федерации, независимая гарантия вступает в силу с момента ее отправки (передачи) гарантом, если в гарантии не предусмотрено иное.

Из совокупного толкования вышеуказанных норм следует, что обязательство гаранта перед бенефициаром возникает не на основании заключенного с принципалом либо бенефициаром договора, а в силу одностороннего волеизъявления гаранта, оформленного в письменной форме и отправленного гарантом адресату, то есть бенефициару.

Поскольку в случае выдачи независимой гарантии, у гаранта возникает обязательство перед бенефициаром, то для возникновения такого обязательства недостаточно лишь заключения договора о выдаче независимой гарантии между принципалом и гарантом, который лишь предшествует выдаче независимой гарантии. Ответчик во исполнение заключенного с истцом договора и в силу положений статьи 373 Гражданского кодекса Российской Федерации должен был направить соответствующее письменное волеизъявление, отвечающее требованиям части 4 статьи 368 этого же кодекса, в адрес бенефициара ПАО Банк «ФК Открытие».

Между тем, в материалах дела отсутствуют сведения о том, что ответчик отправил (передал) бенефициару ПАО Банк «ФК Открытие» независимую гарантию.

Поскольку на момент направления истцом заявления об отказе от договора ООО «Д.С. Дистрибьютор» не выполнило свое обязательство по выдаче независимой гарантии, не представило сведений о каких-либо понесенных

расходов в связи с исполнением такого обязательства, то истец вправе потребовать возврата уплаченной по договору суммы в полном объеме.

Таким образом, исковые требования в части взыскания с ООО «Д.С. Дистрибьютор» уплаченной по договору денежной суммы в размере 130 587 руб. подлежат удовлетворению.

Вместе с тем оснований для признания указанного договора недействительным у суда не имеется по следующим основаниям.

В силу статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Статьей 373 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что независимая гарантия вступает в силу с момента ее отправки (передачи) гарантом, если в гарантии не предусмотрено иное.

Согласно статье 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В силу положений статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Материалами дела подтверждается, что при заключении договора о предоставлении независимой гарантии истец располагал полной информацией об его условиях.

В соответствии с заявлением от 24 марта 2023 г. истец дал поручение банку перечислить с открытого на его имя банковского счета денежные средства в размере 130 587 руб. ООО «Д.С. Дистрибьютор».

Указанное опровергает его довод о том, что заключение договора купли-продажи автомашины было обусловлено заключением договором независимой гарантии, то есть навязано ему.

Более того договор купли-продажи (от 24 марта 2023 г.) заключен до договора безотзывной независимой гарантии.

Таким образом, исковые требования о признании договора безотзывной независимой гарантии № 2023-0324-90-001836 от 24 марта 2023 г. недействительным удовлетворению не подлежат.

Согласно статье 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

При определении размера компенсации морального вреда суд исходит из характера и степени причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, которые оцениваются с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В соответствии с изложенным и с учетом обстоятельств причинения вреда, не представления достаточных доказательств в обоснование запрашиваемого

размера компенсации морального вреда, требований разумности и справедливости, иск в части компенсации морального вреда подлежит частичному удовлетворению в размере 1 000 рублей.

В силу пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Истец направил ответчику требование о возврате уплаченных по договору денежных средств, отказе от договора. Однако в добровольном порядке ответчик не выполнил требования, указанные в претензии.

Размер подлежащего взысканию с ответчика штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя составляет 65 793 руб. 50 коп. (130 587 руб. + 1 000 руб. x 50%).

В соответствии с ч.1 ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй ст. 96 настоящего Кодекса. В случае если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как следует из материалов дела, 4 декабря 2023 г. между ИП Афанасьевым А.Р. (исполнитель) и (заказчик) заключен договор об оказании юридических услуг, по условиям которого исполнитель обязуется по заданию клиента оказывать юридические услуги, указанные в п. 1.2 настоящего договора, клиент обязуется оплатить эти услуги, согласно условиям договора.

Согласно п. 3 указанного договора, стоимость оказываемых юридических услуг определяется сторонами в 70 000 рублей.

Вместе с тем, истцом не представлено доказательств несения расходов по оплате услуг в рамках заключенного 4 декабря 2023 г. договора. Учитывая изложенное, суд не находит оснований для удовлетворения требований истца о взыскании с ООО «Д.С. Дистрибьютор» расходов по оплате юридических услуг в заявленном размере поскольку данные расходы документально не подтверждены.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 2 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации, от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах, освобождаются истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей.

Согласно статье 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В силу подпункта 1 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации исходя из того, что иски о признании требований имущественного характера удовлетворены, требования неимущественного характера удовлетворены частично, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 4 111 руб. 74 коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст.194-199 ГПК РФ, суд

р е ш и л :

исковые требования к ООО «Д.С. Дистрибьютор» о признании договора недействительным, взыскании уплаченных денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа – удовлетворить в части.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Д.С. Дистрибьютор» (ОГРН 1197746316635) в пользу (паспорт гражданина Российской Федерации 82 22 №580642 выдан 25 октября 2022 года МВД по республике Дагестан, кол подразделения 050-006) денежные средства, уплаченные по договору независимой гарантии № 2023-0324-90-001836 от 24 марта 2023 г. денежные средства в размере 130 587 руб., в счет компенсации морального вреда сумму в размере 1 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 65 793 руб. 50 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований к ООО «Д.С. Дистрибьютор» о признании договора о предоставлении независимой гарантии от 24 марта 2023 г. недействительным, компенсации морального вреда в размере превышающем 1000 рублей, расходов на оплату юридических услуг в размере 70 000 руб. – отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Д.С. Дистрибьютор» (ОГРН 1197746316635) в доход бюджета муниципального образования город-героя Волгограда государственную пошлину в размере 4 111 руб. 74 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Волгоградский областной суд через Ворошиловский районный суд г.Волгограда в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий:

Справка: решение составлено в окончательной форме 24 мая 2024 года.

Судья

подпись

И.В. Алексеева

подпись

И.В. Алексеева

Г. ИСХИОУЛЖАА
ИРӨНГМӨДӨӨНД II ХЭСЭНГЭНД
ИЧЛЭЛТЭЙ 29 АН
НОДОНСЫН 19 АН
Д. А. А. А.

