Дело № 2-2649/2023

УИН 48MS0010-01-2022-002659-84

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

20 ноября 2023 год село Доброе

Мировой судья Добровского судебного участка Липецкого районного судебного участка Липецкой области Андреева Я.В. при секретаре Карташовой Л.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску гр. Т. к АО «Мегафон Ритейл» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

гр. Т. обратился в суд с иском к АО «Мегафон» в лице продавца АО «Мегафон Ритейл» о защите прав потребителя, в котором указывает о том, что <ДАТА2> в салоне связи «Мегафон» АО «Мегафон Ритейл», расположенном в ТЦ «Армада» по адресу: город <АДРЕС>, улица <ФИО3>, дом <НОМЕР>, между ним и ответчиком был заключен договор купли-продажи технических средств для беспроводной спутниковой связи и выхода в сеть Интернет, возмездного оказания услуг по предложенного тарифу оператором сотовой связи «Мегафон». Он оплатил товар и оказываемые услуги, что подтверждается чеками об оплате на суммы: 2991 рубль, 705 рублей 01 копейка и 2500 рублей, а всего 6250 рублей 01 копейка. Предполагалось, что качество товара и оказываемых услуг должно соответствовать для целей, для которых оно предназначено. Технические средства модем «Мегафон М-150-4», сим-карты, авансовые платежи за активацию, подключение компьютера или телевизора и получение услуг связи через оборудование АО «Мегафон Ритейл» предназначены для выхода в сеть Интернет, получения всего пакета услуг согласно выбранного (предложенного) тарифа с учетом покрытия сети «Мегафон» территории на которой предполагается установка оборудования, то есть в селе Доброе. Приобретенное им всё оборудование не работает или намеренно представлено в неисправном состоянии. В своем заявлении в адрес ответчика истец просил расторгнуть абонентский договор на оказание услуг, который фактически не были ему оказаны, возврате денежных средств в связи с неисправностью ТС, вместе с тем, в салоне связи «Мегафон» ему было отказано в возврате денежных средств за оборудование, поскольку с данным вопросом необходимо обращаться к руководству, менеджер по продаже не уполномочен принимать претензии, сим - карта была выдана ему бесплатно, авансовый платеж не возвращается. В результате нарушения ответчиком условий договора купли-продажи и оказания услуг, истцу были причинены убытки в виде неисправного оборудования и не предоставления услуг беспроводного интернет в размере 6250 рублей 01 копейка. Поскольку ответчик требование (претензию) истца не принял, не рассмотрел и компенсацию морального вреда добровольно не удовлетворил, истец просит

суд взыскать с ответчика денежные средства, уплаченные за товар и услуги связи в общем размере 6250 рублей 01 копейка, компенсацию морального вреда в размере 43 749 рублей 98 копеек, штраф в размере 50% от суммы иска и присужденной судом суммы, неустойку в соответствии с пунктом 5 статьи 28 Закона РФ «О защите прав потребителей». В судебное заседание истец не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещён судом в установленном законом порядке, <ДАТА1> представил суду письменное ходатайство о рассмотрении без его участия, в котором же исковые требования поддерживает в полном объеме, а именно о взыскании с ответчика денежных средств в размере 6250 рублей 01 копейка, компенсации морального вреда в размере 43 749 рублей 98 копеек, штрафа в размере 50% от суммы иска и присужденной судом суммы, неустойки в соответствии с пунктом 5 статьи 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» (л.д.126). В предварительном судебном заседании<ДАТА3> истец исковые требования поддержал в полном объеме, ссылаясь на доводы, изложенные в исковом заявлении, дополнительно суду объяснил, что им заранее была выяснена информация о том, что необходимо приобрести для пользования беспроводным Интернетом, и в этих целях им был приобретен ноутбук, на котором установлена программа «Windows 7», приобретено спутниковое ТВ по цене 2500 рублей. После чего, <ДАТА2> в салоне связи «Мегафон» АО «Мегафон Ритейл», расположенном в ТЦ «Армада» по адресу: город <АДРЕС>, улица <ФИО3>, дом <НОМЕР>, он приобрел товар- Модем «Мегафон» 4 GM150-4 по цене 2591 рубль 00 копеек и оплатил пакет услуг связи от «Мегафон» по тарифу «Закачайся Быстро Липецк» по цене 400 рублей 00 копеек, а всего на сумму 2991 рубль 00 копеек. В комплектацию входила сим-карта 4 G. <ДАТА4> в офисе «Мегафон», расположенном в селе Доброе, переулок Советский, дом 4 он приобрел сим-карту «Мегафон» по цене 0 руль 01 копейка, услугу связи «Мегафон» по тарифному плану «Мегатариф» по цене 400 рублей 00 копеек и пополнил указанный тариф на сумму 305 рублей 00 копеек, а всего оплатил за товар и услуги 705 рублей 01 копейку. Через три дня после приобретения Модема и услуги связи «Мегафон» по тарифу «Закачайся Быстро Липецк», он обнаружил неисправность, а именно он вставил в свой ноутбук Модем «Мегафон» 4 GM150-4 с сим-картой «Мегафон» и обнаружил, что ноутбук не читает сим-карту. Он обратился в устной форме в офис «Мегафон» в селе Доброе с обнаруженной неисправностью и просил помочь разобраться в неисправности. В его присутствии работник офиса вставила сим-карту в Модем, а Модем в его ноутбук, и убедилась, что ноутбук не читает сим-карту. После чего, она вставила его Модем с сим-картой в свой компьютер, на котором так же компьютер не читал сим-карту. Затем, работник офиса вставила другую сим-карту в его Модем, которая на его ноутбуке стала читаема. После чего, он приехал в салон связи «Мегафон», расположенный в ТЦ «Армада», и в устной форме заявил о неисправности товара и услуги связи, попросил ему дать бланк для заполнения претензии о возврате денежных средств уплаченных за товар и услуги связи, однако сотрудником офиса ему было отказано как в выдаче бланка претензии, так и в возврате

денежных средств, объяснив, что с данным вопросом необходимо обращаться к руководству, менеджер по продаже не имеет полномочий принимать претензии, сим - карта была выдана ему бесплатно, а авансовый платеж за услуги связи не возвращается. Информация о руководителе и о самом юридическом лице на стенде в салоне связи отсутствует, в связи с этим он не направил письменную претензию. Просил суд взыскать с ответчика денежные средства уплаченные за Модем «Мегафон» 4 GM150-4 по цене 2591 рубль 00 копеек, пакет услуг связи от «Мегафон» по тарифу «Закачайся Быстро Липецк» по цене 400 рублей 00 копеек, а всего на сумму 2991 рубль 00 копеек, ущерб в размере 2500 рублей за приобретенное им спутниковое ТВ, поскольку приобретались они в целях дальнейшего использования сети Интернет, которым он не имеет возможности пользоваться в связи с неисправностью товара, компенсацию морального вреда в размере 43 749 рублей 98 копеек, штраф в размере 50 % от цены иска и присужденной судом денежной суммы, неустойку в соответствии с пунктом 5 статьи 28 Закона РФ «О защите прав потребителей». Размер исковых требований на сумму 705 рублей 01 копейка не поддержал, поскольку внесена им в предмет спора ошибочно (л.д.39-42). В последующем, представил суду письменное заявление, в котором уменьшил размер исковых требований на сумму 705 рублей 01 копейку, которую он оплатил за приобретение сим-карты «Мегафон» по цене 0 руль 01 копейка, тарифного плана «Мегатариф» связи «Мегафон» по цене 400 рублей и пополнение указанного тарифа на сумму 305 рублей 00 копеек, поскольку они не являются предметом спора (л.д. 45). Определением суда от <ДАТА5> в этой части производство прекращено. Представитель ответчика АО «МегафонРитейл» <АДРЕС>. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена судом в установленном законом порядке, представила суду письменные возражения на иск, согласно которым просила суд в удовлетворении требований отказать, поскольку к ответчику истец с претензий не обращался, в связи с чем проверка качества товара ответчиком не проводилась, неисправность в товаре-Модем истцом ничем не доказана, возможная неработоспособность, если она и присутствует, может быть связана с тем, что место жительства истца - установки Модема, не входит в зону покрытия, в связи с чем отсутствует соединение с Интернет, либо Модем установлен или настроен не верно. Факт приобретения сим-карты означает заключение договора на оказание услуги связи, в данном случае стороной по договору оказания услуги связи является ПАО «Мегафон», а АО «Мегафон Ритейл» является лишь агентом, уполномоченным на заключение договора между физическим лицом и поставщиком такой услуги. Претензионный порядок по возврату денежных средств за услуги связи предусмотрен ФЗ «О связи» путем обращения к стороне договора. Поскольку ответчиком не представлены доказательства, подтверждающие факт причинения нравственных страданий, наличия причинно-следственной связи между действиями ответчика и последствиями в виде причинения морального вреда, то ответчик не может нести бремя компенсации заявленных истцом требований по компенсации морального

вреда. Заявленный истцом размер неустойки и штрафа явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства, а в случае удовлетворения требований истца просила суд снизить их размер в порядке статьи 333 Гражданского кодекса РФ (л.д.75-76). Представитель третьего лица ПАО «Мегафон» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен судом в установленном законом порядке, сведений об уважительной причине своей неявки суду не предоставил. Представитель Управления Роспотребнадзорапо ЛО <ФИО7> в судебное заседание не явилась, представила суду отзыв на исковое заявление в котором полагала, что требования истца подлежат удовлетворению в случае если при рассмотрении дела будет установлено, что в товаре имеются недостатки, которые возникли до передачи товара потребителю и не связаны с нарушением потребителя правил использования, хранения, действия третьих лиц и прочего (л.д.58-60) От представителя <ФИО8> поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя Управления Роспотребнадзора по ЛО. Выслушав объяснения истца, изучив письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам. В силу пункта 1 статьи 454 Гражданского кодекса РФ, по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену). В соответствии с пунктом 1 статьи 450.1 Гражданского кодекса РФ, предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. Право на отказ от договора предоставлено потребителю Законом Российской Федерации N 2300-1 от 7 февраля 1992 года "О защите прав потребителей", в соответствии с пунктом 1 статьи 4 которого, продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору. Согласно пункту 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей, потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками. Согласно пункту 1 статьи 19 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу

(изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности. В отношении товаров, на которые гарантийные сроки или сроки годности не установлены, потребитель вправе предъявить указанные требования, если недостатки товаров обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи их потребителю, если более длительные сроки не установлены законом или договором. В соответствии с частью 1 статьи 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. В соответствии с частью 3 статьи 196 ГПК РФ, суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Из материалов деласледует, что <ДАТА2> истец в офисе (салоне Связи) «Мегафон» расположенным в ТЦ «Армада» по адресу: город <АДРЕС>, улица <ФИО3>, дом <НОМЕР>, у ответчика АО «Мегафон Ритейл» приобрел товар- Модем «Мегафон» 4 GM150-4 по цене 2591 рубль и оплатил пакет услуг связи от «Мегафон» по тарифу «Закачайся Быстро Липецк» по цене 400 рублей, что подтверждается кассовым чеком на общую сумму 2991 рубль 00 копеек (л.д. 37). В комплектацию входила сим-карта сотового оператора ПАО «Мегафон» (л.д.38). Таким образом, между истцом и ответчиком АО «МегафонРитейл» <ДАТА2> заключены договор купли-продажи на приобретение товара - Модема «Мегафон» 4 GM150-4 по цене 2591 рубль, а так же договор об оказании услуги связи по тарифу «Закачайся Быстро Липецк» по цене 400 рублей. Услуги связи от ПАО «Мегафон» по тарифу «ЗакачайсяБыстро Липецк» по цене 400 рублей были заключены ответчиком АО «Мегафон Ритейл» с истцом по дилерскому соглашению <НОМЕР> от <ДАТА7>, заключенному между АО «Мегафон Ритейл» и ПАО «Мегафон», по условиям п. 2.1.1 которого дилер от имени и в интересах оператора обязуется совершать действия по заключению и расторжению договоров об оказании услуг связи, а так же по перенесению абонентского номера на условиях Приложений к настоящему соглашению и по утвержденным оператором типовым формам и в соответствии с тарифами на оказание услуг связи оператора, а также дополнительные соглашения к указанным договорам, уведомления и иные документы, связанные с исполнением указанных договоров, а также по приему предоплаты за услуги связи, вносимой абонентами (физическими и юридическими лицами) при заключении договора (с последующим перечислением таких средств оператору), в порядке и на условиях, определяемых Приложением 1 к настоящему соглашению, принимать заявления и документы от абонентов оператора на совершение следующих действий: блокировка номера/ возобновление оказания услуг связи, замена номера абонента, замена SIM-карты, смена паспортных данных, смена адреса регистрации, смена Ф.И.О., перенос ошибочных платежей, подключение/отключение услуг, смена тарифных планов, а также переоформление и расторжение договоров об оказании услуг связи с абонентами оператора и на иные действия, связанные

с обслуживанием абонентов (л.д.96-100). Из содержания руководства к товару - Модем «Мегафон» 4 GM150-4 следует, что модем- это устройство, которое обеспечивает высокоскоростной доступ к сети Интернет через беспородную сеть. Гарантийный срок на изделие составляет 12 месяцев со дня продажи, а срок службы - 2 года со дня продажи. (л.д. 38). Исходя из содержания пункта 1 статьи 492 Гражданского кодекса РФ, по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью. Таким образом, проданная истцу ответчиком SIM-карта не может рассматриваться в качестве товара по договору розничной купли-продажи, поскольку сама по себе не имеет потребительской стоимости, и предназначена для оказания услуг связи, которую покупателю обязан будет оказать не розничный продавец товара, а оператор телекоммуникационных систем, в данном случае ПАО «Мегафон». В соответствии Постановлением ПравительстваРФ от 10 ноября 2011 года № 924 (редакция от 27 марта 2019) "Об утверждении перечня технически сложных товаров", Модем не включен в перечень технически сложных товаров. Из объяснений истца следует, что в пределах 15- ти дневного срока со дня продажи ему товара и услуги связи он обратился в устной форме в офис «Мегафон» с заявлением о возврате товара -Модема с сим-картой и услугой связи от «Мегафон» в связи с обнаруженным недостатком, при котором он не имеет возможности пользоваться через Модем сетью Интернет по месту его жительства в селе Доброе. Им предполагалось, что приобретенное им оборудование не работает или намеренно продано ему в неисправном состоянии. Из письменных возражений ответчика следует, что истец не обращался к ответчику с письменной претензией, в связи с чем проверка качества проданного товара не проводилась. Исходя из вышеуказанных объяснения истца. в рамках заявленных им требований о продаже ему товара с недостатками, с целью определения в приобретенном истцом товаре-Модеме наличия какого-либонедостатка, характера и причин его возникновения, судом разъяснялось истцу в соответствии со статьей 56 ГПК РФ, предоставить доказательства, в том числе и путем заявления ходатайства о назначении судебной экспертизы (л.д. 116, 123). Истцом в рамках рассмотрения дела в суде таких доказательств представлено не было. Проанализировав вышеприведенные нормы законодательства, исследовав представленные сторонами доказательства, в их совокупности, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении требований истца. к АО «Мегафон Ритейл» о взыскании денежных средств, уплаченных за товар в размере 2591 рубль и услуги связи в размере 400 рублей, приобретенные им у ответчика в комплекте, поскольку им не представлено доказательств, подтверждающих продажу ему товара-Модема с недостатком при котором он не имеет возможности пользоваться услугой связи. Доводы представителя ответчика о том, что возможная неработоспособность, если она и присутствует, может быть связана с тем, что место жительства истца - установки Модема не

входит в зону покрытия, в связи с чем отсутствует соединение с Интернет, либо Модем установлен или настроен не верно, суд отклоняет, поскольку судом предлагалось ответчику в соответствии со статьей 56 ГПК РФ предоставить соответствующие письменные доказательства, однако их не предоставлено, а предположения не являются доказательствами как таковыми в силу требований статей 59,60 ГПК РФ (л.д.114). Требования истца о взыскании с ответчика денежной суммы 705 рублей 01 копейку за приобретение сим-карты «Мегафон» по цене 0 руль 01 копейка, тарифного плана «Мегатариф» связи «Мегафон» по цене400 рублей и пополнение указанного тарифа на сумму 305 рублей 00 копеек, поддержанные им в письменном ходатайстве от <ДАТА1>, не подлежат рассмотрению, поскольку в этой части истец требования уменьшил в письменном виде и производство прекращено, а заявления об увеличении исковых требований на указанную сумму им в письменном виде не подавалось. Истцом заявлены требования о взыскании убытков в размере 2500 рублей за приобретенное им спутниковое ТВ, компенсации морального вреда в размере 43 749 рублей 98 копеек, штрафа в размере 50% от суммы иска и присужденной судом суммы, неустойки в соответствии с пунктом 5 статьи 28 Закона РФ «О защите прав потребителей». Поскольку указанные требования являются производными от основного, по смыслу статьей 12, 13,15, 23 Закона «О защите прав потребителей» подлежат взысканию в случае установления факта нарушения прав потребителя, а в удовлетворении основного требования истцу отказано в полном объеме, то оснований для взыскания с ответчика в пользу истца убытков, компенсации морального вреда, штрафа и неустойки у суда не имеется, в связи с чем суд истцу в их взыскании отказывает. Требование истца о взыскании с ответчика неустойки по правилам статьи 28 Закона «О защите прав потребителя» в данном споре, не применима, поскольку предусматривает взыскание неустойки за нарушение сроков выполнения работ или оказания услуг, вытекающие из договоров об ином предмете, а не по договорам купли-продажи. Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ,мировой судья-

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований гр. Т. к АО «Мегафон Ритейл» (ОГРН 1027809220317) о взыскании денежной суммы, уплаченной за товар и услуги связи в размере 2991 рубль 00 копеек, ущерба в размере 2500 рублей, компенсации морального вреда в размере 43 749 рублей 98 копеек, штрафа в размере 50 % от цены иска и присужденной судом денежной суммы, неустойки, отказать.

Решение может быть обжаловано в Липецкий районный суд Липецкой области в течение одного месяца со дня принятия решения мировым судьей в окончательной форме через мирового судью Добровского судебного участка Липецкой области.

Мировой судья Я.В. Андреева

На момент публикации решение не вступило в законную силу.

Мотивированное решение составлено 23 ноября 2023 года.