РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Салехард 27 мая 2024 года

Салехардский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе председательствующего судьи: Архиповой Е.В.,
при секретаре судебного заседания: Мамилиной Ю.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-434/2024 по исковому заявлению З к ООО СК «Сбербанк Страхование» о взыскании страхового возмещения, защите прав потребителя

УСТАНОВИЛ:

З обратился с иском к ООО СК «Сбербанк Страхование» о защите прав потребителя. В обоснование иска указала, что между ООО СК «Сбербанк страхование» и истцом 26 августа 2019 года заключен договор страхования недвижимого имущества в отношении страхования имущественных интересов, связанных с риском повреждения, гибели или утраты застрахованного имущества, расположенного по адресу: г. Салехард, ул. , д. кр Поводом заключения договора явилось приобретение истцом данной квартиры в кредит с оформлением кредитного договора с ПАО «Сбербанк». Распоряжением Администрации Салехарда от 09.07.2020 г. №560-р многоквартирный дом признан аварийным и подлежащим сносу. После получения распоряжения, истец обратился к ответчику в заявлением о выдаче страхового возмещения. Ответчик, признав случай страховым и предложил свои варианты страхового возмещения, с которыми истец не согласен, полагает их не соответствующими действующему закону. Размер невыплаченного страхового возмещения составил руб., из них в пользу ПАО «Сбербанк» подлежит возмещению сумма остатка по кредиту руб., в пользу истца – руб., убытки в виде уплаченных процентов по кредитному договору – руб. Просил взыскать с ответчика вышеуказанные суммы а также в связи с нарушением ответчиком прав потребителя проценты (неустойку) в соответствии с абз.1 п.5 ст. 8 Закона о защите прав потребителя в сумме руб., штраф руб.

Истец, будучи извещенным надлежащим образом о рассмотрении дела в судебном заседании участия не принимал. В судебном заседании представитель истца Н., представил письменный отказ от исковых требований в части взыскания страхового возмещения в пользу ПАО «Сбербанк» в сумме б., в пользу истца – руб., в связи с удовлетворением ответчиком требований иска в этой части.

Представитель ответчика Х., действующая на основании доверенности, представила письменные возражения на иск и дополнения к письменным возражениям, в которых исковые требования не признала, полагая обязательства по договору страхования исполненными в полном объеме, размер страхового возмещения определен в соответствии с положениями Правил страхования, являющихся неотъемлемой частью заключенного межу сторонами договора страхования. Просила применить положения ст. 333 ГК РФ при определении размера неустойки и штрафа [illegible] их несоразмерности нарушенным обязательствам.

Третьи лица ПАО «Сбербанк», Администрация г. Салехарда, представитель Роспотребнадзора, будучи извещенными надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание своих представителей не направили, об отложении дела не ходатайствовали.

Выслушав представителя истца, изучив исковое заявление, возражения на иск, материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьями 929, 930 Гражданского кодекса РФ по договору страхования риска повреждения имущества страховщик обязуется в случае наступления страхового случая возместить выгодоприобретателю причинённые в результате этого страхового случая убытки (выплатить страховую сумму) на условиях, определённых договором страхования.

Статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании, истец на основании договора купли-продажи квартиры от 27.08.2019 приобрел в собственность жилое помещение - квартиру, расположенную по адресу: г. Салехард, ул. , д. , кв.

27.08.2019 между ПАО «Сбербанк России (кредитор) и истцом (заемщик) был заключен кредитный договор №: , по условиям которого банк предоставил заёмщику кредит в сумме рублей на срок 240 месяцев под 9.80 % годовых на приобретение объекта недвижимости: квартиры, расположенной по адресу: г. Салехард, ул. , д. , кв. .

Согласно пункту 10 кредитного договора обеспечением своевременного и полного исполнения обязательств заёмщика по договору являются залог (ипотека) вышеуказанного объекта недвижимости.

В силу пункта 9 кредитного договора заёмщик обязан заключить договор страхования объекта недвижимости, оформленного в залог в соответствии с пунктом 4.4.2 Общих условий кредитования, на условиях, определённых выбранной заемщиком страховой компанией из числа соответствующих требованиям кредитора.

26.08.2019 между ООО СК «Сбербанк Страхование» (страховщик) и истцом заключен договор ипотечного страхования недвижимого имущества – квартиры по адресу: г. Салехард, ул. д. , кв. выдан полис страхования недвижимого имущества (ипотеки) серии 001ЦН № по ипотечному страхованию недвижимого имущества (далее Полис).

Согласно п.п.7.1-7.3 Полиса, страховая премия за первый период страхования составила рублей. Страховая премия оплачена истцом в пользу ответчика в полном объеме. Страховая сумма составила рублей.

Согласно п.6.1 Полиса, срок его действия определен сторонами с 27.08.2019 по 26.08.2039.

Полис оформлен в соответствии с комплексными правилами страхования имущества и иных сопутствующих рисков.

Выгодоприобретателем по указанному договору является ПАО «Сбербанк [illegible] размере суммы задолженности по кредитному договору, а также

Документ подписан электронной подписью
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Владелец сертификата: Архипова Елена Владимировна
Сертификат: 00C9E26585CCD623EC65AD55EC0C6BD2AC
Действителен с: 27/10/2023 11:09:00 UTC
Действителен по: 19/01/2025 11:09:00 UTC

кумент создан в электронной форме. № 89-4356-2024 от 08.08.2024.

страхователь - в части, превышающей сумму, подлежащую уплате кредитору по кредитному договору/владельцу закладной.

Согласно полису страхования объектом страхования (страхование конструктивных элементов) являются имущественные интересы страхователя, связанные с риском повреждения, гибели или утраты застрахованного недвижимого имущества, находящегося на территории страхования. Страховым случаем по полису является повреждение, гибель или утрата застрахованного имущества, в том числе вследствие конструктивных дефектов застрахованного имущества (п. 4.1 Полиса).

Согласно пункту 4.3 Правил страхования под конструктивным дефектом понимаются дефекты внутренних и внешних несущих конструкций, существенных для устойчивости застрахованного имущества (здания, жилого помещения, сооружения, постройки), обусловленные исключительно нарушением норм и правил производства строительных работ или проектирования.

Распоряжением Администрации г. Салехарда от 09.07.2020 №560-р жилой дом, в котором расположен предмет страхования, признан аварийным и подлежащим сносу.

Пунктом 4.5 Правил страхования установлено, что повреждение или уничтожение застрахованного имущества по данному риску является страховым случаем при одновременном выполнении следующих обстоятельств: имеет место физическое повреждение или разрушение (а равно неизбежная угроза такого разрушения или повреждения) конструктивных элементов (фундамента, колонн, перекрытий, балок, несущих стен и т. д.) здания, сооружения, постройки, в которых расположено застрахованное имущество, вследствие неизвестных Страхователю на момент заключения Договора страхования конструктивных дефектов; застрахованное имущество (или его часть) уполномоченным органом в установленном порядке признано аварийным и подлежащим сносу/непригодным для дальнейшей эксплуатации и подлежащим сносу; причиной признания застрахованного имущества аварийным и подлежащим сносу/непригодным для дальнейшей эксплуатации и подлежащим сносу явились конструктивные дефекты, обусловленные: исключительно нарушением норм и правил производства строительных работ и/или проектирования.

15.05.2023 истец обратилась к ответчику с заявлением о наступлении события с признаками страхового случая. В качестве причины обращения указано «конструктивные дефекты». Дата события 09.07.2020. Ответчик принял к рассмотрению заявление и вынес решение об отнесении свершенного события к риску - конструктивные дефекты застрахованного имущества (в соответствии с п. 3.3.1. Правил) и наступлении полной гибели застрахованного имущества. 30.08.2023 ответчик направил истцу письменный ответ в котором предложил два варианта выплаты страхового возмещения: выплата страхового возмещения по договору в полном объеме с передачей квартиры в собственность ответчика и выплата страхового возмещения за вычетом годных остатков. Истец от предложенных вариантов отказался и завил требования о страховой выплате в полном объеме.

Страховое возмещение в сумме рублей по договору страхования перечислено в пользу ПАО «Сбербанк» 20.09.2023, что подтверждается платежным поручением.

В силу п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества

(реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Вместе с тем, к числу основных начал гражданского законодательства относится свобода договора (пункт 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). По договору имущественного страхования может быть застрахован риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества (статья 930 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 942 Гражданского кодекса Российской Федерации при заключении договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение о характере события, на случай наступления которого осуществляется страхование (страхового случая).

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страхование - отношения по защите интересов физических и юридических лиц при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных средств, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 9 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование. Событие, рассматриваемое в качестве страхового риска, должно обладать признаками вероятности и случайности его наступления.

Страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Согласно пункту 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за

кумент создан в электронной форме. № 89-4356-2024 от 08.08.2024.

обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Таким образом, вред, подлежащий возмещению при имущественном страховании, оценивается в сумме убытков и включает в себя с учетом положений статьи 15 (пункт 2) Гражданского кодекса Российской Федерации утрату и (или) повреждение имущества при страховом случае, расходы, которые произведены или должны быть произведены для ликвидации вреда, причиненного страховым случаем застрахованному имуществу, а также неполученные доходы, которые были бы получены при обычных условиях гражданского оборота, если бы страховой случай не наступил.

Из пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» следует, что в соответствии с пунктом 2 статьи 9 Закона об организации страхового дела под страховым случаем понимается совершившееся событие, предусмотренное договором добровольного страхования имущества, с наступлением которого возникает обязанность страховщика выплатить страховое возмещение лицу, в пользу которого заключен договор страхования (страхователю, выгодоприобретателю).

Исходя из содержания главы 48 Гражданского кодекса Российской Федерации, при наступлении страхового случая страховщик вправе отказать в выплате страхового возмещения либо страховщик освобождается от выплаты в случаях, предусмотренных статьями 961 (пункт 2), 962 (пункт 3), 963 (пункт 1), 964, а также 965 (пункт 4) Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 964 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом или договором страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения и страховой суммы, когда страховой случай наступил вследствие: воздействия ядерного взрыва, радиации или радиоактивного заражения, военных действий, а также маневров или иных военных мероприятий, гражданской войны, народных волнений всякого рода или забастовок.

Если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения за убытки, возникшие вследствие изъятия, конфискации, реквизиции, ареста или уничтожения застрахованного имущества по распоряжению государственных органов.

Таким образом, по общему правилу пункта 2 статьи 964 Гражданского кодекса Российской Федерации страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения только в том случае, если указанные в нем события - изъятие, конфискация, реквизиция, арест или уничтожение застрахованного имущества - являются непосредственной причиной вреда, причиненного страхователю.

Обстоятельства наступления полной гибели имущества истца на основании распоряжения администрации муниципального образования города Салехарда признаны ответчиком страховым случаем, на момент вынесения судом решения страховая выплата осуществлена ответчиком в полном объеме, в силу чего истец отказался от исковых требований в данной части и этот отказ принят судом.

Истцом заявлены требования о взыскании убытков в сумме процентов, уплаченных им по кредитному договору 25 934 рубля.

Согласно справке ПАО «Сбербанк России», представленной истцом по кредитному договору за период с 16.05.2024 по 15.10.2023 уплачено в погашение процентов по кредиту рубля.

Принимая во внимание, что при наступлении страхового случая кредитная задолженность истца перед банком должна была быть погашена в полном объеме, расходы, которые истец понес в вышеуказанный период на уплату процентов по кредиту по кредитному договору являются его убытками, находятся в причинно-следственной связи с нарушением ответчиком условий договора.

На основании вышеизложенного суд приходит к выводу о том, что убытки, причиненные заемщику вследствие задержки страховой выплаты, в виде уплаченных им процентов за пользование кредитом подлежат возмещению страховщиком с учетом положений ч.3 ст. 196 ГПК РФ в сумме рубля.

Истцом заявлено о взыскании с ответчика неустойки за нарушение исполнения обязательств в части выплаты страхового возмещения в соответствии с положениями абз.1 п.5 ст. 8 Закона о защите прав потребителя.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан" отношения по добровольному страхованию имущества граждан регулируются нормами главы 48 "Страхование" Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" в части, не урегулированной специальными законами.

На договоры добровольного страхования имущества граждан Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" распространяется лишь в случаях, когда страхование осуществляется исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (пункт 2 указанного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

Специальными законами, регулирующими правоотношения по договору добровольного страхования имущества граждан (глава 48 "Страхование" Гражданского кодекса Российской Федерации и Закон РФ "Об организации страхового дела в Российской Федерации"), ответственность страховщика за нарушение сроков выплаты страхового возмещения не предусмотрена.

Пунктом 5 статьи 28 Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей" предусмотрена ответственность за нарушение сроков оказания услуги потребителю в виде уплаты неустойки, начисляемой за каждый день просрочки в размере трех процентов цены оказания услуги, а если цена оказания услуги договором об оказании услуг не определена - общей цены заказа.

Таким образом, с учетом вышеприведенных норм закона и разъяснений Верховного Суда РФ, исходя из содержания и обоснования заявленных в настоящем деле исковых требований, к порядку начисления неустойки должны быть применимы положения п.5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей.

При этом абзац 4 пункта 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей устанавливает, что сумма неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена

кумент создан в электронной форме. № 89-4356-2024 от 08.08.2024.

выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Цена страховой услуги определяется размером страховой премии (пункт 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан").

Исходя из приведенных выше правовых норм и разъяснений, неустойка за нарушение сроков выплаты страхового возмещения по договору добровольного страхования имущества подлежит исчислению от цены оказания услуги - страховой премии.

При этом сумма подлежащей взысканию неустойки не может быть больше размера страховой премии.

Как установлено в судебном заседании, в установленный договором срок ответчик не осуществил страховую выплату в полном объеме. Доказательств, свидетельствующих об объективных препятствиях исполнения условий договора – стороной ответчика не представлено.

Принимая во внимание, что обстоятельства нарушения ответчиком установленных договором сроков исполнения обязательств по оказанию услуг нашли свое подтверждение при рассмотрении дела, суд приходит к выводу, что права истца как потребителя были нарушены.

В соответствии с ч.5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей, в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер подлежащей взысканию неустойки (пени) в случаях, указанных в статье 23, пункте 5 статьи 28, статьях 30 и 31 Закона о защите прав потребителей, а также в случаях, предусмотренных иными законами или договором, определяется судом исходя из цены товара (выполнения работы, оказания услуги), существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, исполнителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) на день вынесения решения (п.34 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей").

Таким образом, размер подлежащей взысканию с ответчика неустойки за нарушение срока выплаты страхового возмещения в полном объеме рассчитывается с 16.05.2023 по 15.10.2023 исходя из требований ч.3 ст. 196 ГПК РФ и ограничивается суммой услуги (страховой премии) до рублей. Оснований для снижения данной суммы неустойки суд не усматривает.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присуждённой судом в пользу потребителя.

Поскольку требования иска подлежат удовлетворению, требования истца как потребителя в добровольном порядке ответчиком в полном объеме не исполнены, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф, предусмотренный ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», который составит рублей. Вместе с тем, ответчиком заявлено о снижении размера штрафа ввиду его явного несоответствия последствиям допущенных нарушений прав истца.

Принимая во внимание, что штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, т.е. одной из форм неустойки, в соответствии с положениями ст. 333 ГК РФ установленный Законом о защите прав потребителей штраф может быть уменьшен судом, если он явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства.

В силу разъяснений, изложенных в п.45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан", если суд удовлетворил требования страхователя (выгодоприобретателя) в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке страховщиком, он взыскивает со страховщика в пользу страхователя (выгодоприобретателя) штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

При удовлетворении судом требований, заявленных общественными объединениями потребителей (их ассоциациями, союзами) или органами местного самоуправления в защиту прав и законных интересов конкретного потребителя страховых услуг, пятьдесят процентов определенной судом суммы штрафа взыскивается в пользу указанных объединений или органов независимо от того, заявлялось ли ими такое требование.

Судам следует иметь в виду, что применение статьи 333 ГК РФ возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащий уплате штраф явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства, по заявлению ответчика с указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера штрафа является допустимым.

Учитывая вышеприведенные положения, принимая во внимание, размер и период допущенной ответчиком задолженности, частичное погашение ответчиком основной задолженности до момента обращения истца с иском в суд и полное удовлетворение требований иска на момент вынесения решения суда, действия ответчика в процессе рассмотрения обращения истца, взаимодействие с ним на протяжении всего периода спора и рассмотрения дела, суд полагает возможным применить положения ст. 333 ГК РФ уменьшив штраф до рублей.

кумент создан в электронной форме. № 89-4356-2024 от 08.08.2024.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 193-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Страховая компания «Сбербанк страхование» в пользу З[illegible] денежную сумму [illegible] рубля, неустойку [illegible] рублей, штраф [illegible] рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в суд Ямало-Ненецкого автономного округа в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме с подачей жалобы через Салехардский городской суд.

В окончательной форме решение изготовлено 03 июня 2024 года.

Председательствующий (подпись) Архипова Е.В.

Копия верна:

Председательствующий Архипова Е.В.

кумент создан в электронной форме. № 89-4356-2024 от 08.08.2024.

КОП

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Салехард 27 мая 2024 года

Салехардский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе

председательствующего судьи: Архиповой Е.В.,

при секретаре судебного заседания: Мамилиной Ю.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-434/2024 по исковому заявлению З к ООО СК «Сбербанк Страхование» о взыскании страхового возмещения, защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

З . обратился с иском к ООО СК «Сбербанк Страхование» о защите прав потребителя. В обоснование иска указала, что между ООО СК «Сбербанк страхование» и истцом 26 августа 2019 года заключен договор страхования недвижимого имущества в отношении страхования имущественных интересов, связанных с риском повреждения, гибели или утраты застрахованного имущества, расположенного по адресу: г. Салехард, ул. кв . Поводом заключения договора явилось приобретение истцом данной квартиры в кредит с оформлением кредитного договора с ПАО «Сбербанк». Распоряжением Администрации Салехарда от 09.07.2020 г. №560-р многоквартирный дом признан аварийным и подлежащим сносу. После получения распоряжения, истец обратился к ответчику в заявлением о выдаче страхового возмещения. Ответчик, признав случай страховым и предложил свои варианты страхового возмещения, с которыми истец не согласен, полагает их не соответствующими действующему закону. Размер невыплаченного страхового возмещения составил руб., из них в пользу ПАО «Сбербанк» подлежит возмещению сумма остатка по кредиту руб., в пользу истца – руб., убытки в виде уплаченных процентов по кредитному договору – руб. Просил взыскать с ответчика вышеуказанные суммы а также в связи с нарушением ответчиком прав потребителя проценты (неустойку) в соответствии с абз.1 п.5 ст. 8 Закона о защите прав потребителя в сумме руб., штраф руб.

Истец, будучи извещенным надлежащим образом о рассмотрении дела в судебном заседании участия не принимал. В судебном заседании представитель истца П , представил письменный отказ от исковых требований в части взыскания страхового возмещения в пользу ПАО «Сбербанк» в сумме руб., в пользу истца – руб., в связи с удовлетворением ответчиком требований иска в этой части.

Выслушав представителя истца, изучив заявление, материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 39 Гражданского процессуального кодекса РФ истец вправе отказаться от иска. Последствия прекращения производства по делу, предусмотренные статьями 173, 220, 221 Гражданского процессуального кодекса РФ истцу известны.

Суд принимает отказ истца от иска в части поскольку он не противоречит закону и не нарушает прав и законных интересов других лиц.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 39, 173, 220, 221, 224, 225 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Производство по гражданскому делу № 2-434/2024 по исковому заявлению З к ООО СК «Сбербанк Страхование» о взыскании страхового возмещения, защите прав потребителя в части заявленных требований взыскания страхового возмещения в пользу ПАО «Сбербанк» в сумме руб., в пользу истца – руб. – прекратить, в связи с отказом истца от исковых требований в этой части и принятии его судом.

Разъяснить сторонам, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Определение может быть обжаловано в пятнадцатидневный срок со дня вынесения путем подачи частной жалобы в суд Ямало-Ненецкого автономного округа через Салехардский городской суд.

Председательствующий Е.В. Архипова

«КОПИЯ ВЕРНА»
подпись судьи
Наименование должности
работника аппарата
общей юрисдикции

Документ подписан электронной подписью
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Владелец сертификата: Архипова Елена Владимировна
Сертификат: 00C9E26585CCD623EC65AD55EC0C6BD2AC
Действителен с: 27/10/2023 11:09:00 UTC
Действителен по: 19/01/2025 11:09:00 UTC

кумент создан в электронной форме. № 89-4356-2024 от 08.08.2024.