КОПИЯ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Салехард 10 июля 2024 года

Салехардский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе председательствующего судьи: Архиповой Е.В.,
при секретаре судебного заседания: Мамилиной Ю.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-720/2024 по исковому заявлению Ф к ООО СК «Сбербанк страхование» о выплате страхового возмещения по договору, защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Ф обратился в суд с иском к ООО СК «Сбербанк страхование» о выплате страхового возмещения по договору. В обоснование требований иска указано, что 04.06.2021 истец заключил с ответчиком договор страхования недвижимого имущества – квартиры по адресу: г. Салехард, ул. Губкина, д. кв. являющегося предметом залога по ипотечному договору. Распоряжением администрации МО г. Салехарда многоквартирный дом, в котором располагается указанное жилое помещение, признан аварийным и подлежащим сносу. Ответчик не произвел страховую выплату в связи с наступлением страхового случая, с порядком расчета страховой суммы ответчиком истец не согласен. Просил взыскать с ответчика в пользу ПАО «Сбербанк» сумму остатка по кредиту рублей, в пользу истца - рубля копейки, убытки в виде оплаченных по кредиту сумм основного долга и процентов компенсацию морального вреда: рублей, штраф рублей, расходы по оплате услуг представителя рублей, расходы на оформление доверенности рублей. В судебном заседании истец на иске настаивал.

Представитель ответчика Х действующая на основании доверенности, представила письменные возражения на иск и дополнения к письменным возражениям, в которых исковые требования не признала, полагая обязательства по договору страхования исполненными в полном объеме, размер страхового возмещения определен в соответствии с положениями Правил страхования, являющихся неотъемлемой частью заключенного межу сторонами договора страхования. Просила применить положения ст. 333 ГК РФ при определении размера неустойки и штрафа. В судебном заседании представитель ответчика П доводы письменных возражений поддержал.

Третьи лица ПАО «Сбербанк», Администрация г. Салехарда, Управление Росреестра по ЯНАО, Ф., будучи извещенными надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, об отложении дела не ходатайствовали.

Выслушав лиц, участвующих в деле, изучив исковое заявление, возражения на иск, материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьями 929, 930 Гражданского кодекса РФ по договору страхования риска повреждения имущества страховщик обязуется в случае наступления страхового случая возместить выгодоприобретателю причинённые в результате этого страхового случая убытки (выплатить страховую сумму) на условиях, определённых договором страхования.

Статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании, истец на основании договора купли-продажи квартиры от 04.06.2021 приобрел в собственность

жилое помещение - квартиру, расположенную по адресу: г. Салехард, ул. Губкина, д. кв.

04.06.2021 между ПАО «Сбербанк России» (кредитор) и истцом, Ф (заемщики) был заключен кредитный договор № по условиям которого банк предоставил заёмщикам кредит в сумме рублей на срок 240 месяцев под 8,4 % годовых на приобретение объекта недвижимости: квартиры, расположенной по адресу: г. Салехард, ул. ул. Губкина, д. кв

Согласно пункту 10 кредитного договора обеспечением своевременного и полного исполнения обязательств заёмщика по договору являются залог (ипотека) вышеуказанного объекта недвижимости.

В силу пункта 9 кредитного договора заёмщик обязан заключить договор страхования объекта недвижимости, оформленного в залог в соответствии с пунктом 4.4.2 Общих условий кредитования, на условиях, определённых выбранной заемщиком страховой компанией из числа соответствующих требованиям кредитора.

04.06.2021 между ООО СК «Сбербанк Страхование» (страховщик) и истцом заключен договор ипотечного страхования недвижимого имущества – квартиры по адресу: г. Салехард, г. Салехард, ул. ул. Губкина, д. , кв. , выдан полис страхования недвижимого имущества (ипотеки) серии 01ЦЧ № 2700609515 по ипотечному страхованию недвижимого имущества (далее Полис).

Согласно п.1.1.3 Полиса, страховая премия за первый период страхования составила рублей. Страховая премия оплачена истцом в пользу ответчика в полном объеме. Страховая сумма по договору составила рублей

Согласно п.п.3.1 Полиса, срок его действия определен сторонами с 05.06.2021 до 04.06.2041 в течение оплаченных периодов.

Полис оформлен в соответствии с комплексными правилами страхования имущества и иных сопутствующих рисков, являющимися неотъемлемой частью данного полиса (далее Правила).

Выгодоприобретателем по указанному договору является ПАО «Сбербанк России» в размере суммы задолженности по кредитному договору, а также страхователь - в части, превышающей сумму, подлежащую уплате кредитору по кредитному договору/владельцу закладной.

Согласно полису страхования объектом страхования (страхование конструктивных элементов) являются имущественные интересы страхователя, связанные с риском повреждения, гибели или утраты застрахованного недвижимого имущества, находящегося на территории страхования. Страховым случаем по полису является повреждение, гибель или утрата застрахованного имущества, в том числе вследствие конструктивных дефектов застрахованного имущества (п. 1.2.9 Полиса).

Согласно пункту 3.3.1 Правил страхования под конструктивным дефектом понимаются дефекты внутренних и внешних несущих конструкций, существенных для устойчивости застрахованного имущества (здания, жилого помещения, сооружения, постройки), обусловленные исключительно нарушением норм и правил производства строительных работ или проектирования.

Распоряжением Администрации г. Салехарда от 30.12.2021 №116-р жилой дом, в котором расположена квартира истца, признан аварийным и подлежащим сносу.

Пунктом 3.3.1.2. Правил страхования установлено, что повреждение или уничтожение застрахованного имущества по данному риску является страховым случаем при одновременном выполнении следующих обстоятельств: имеет место физическое повреждение или разрушение (а равно неизбежная угроза такого разрушения или повреждения) конструктивных элементов (фундамента, колонн, перекрытий, балок, несущих стен и т. д.) здания, сооружения, постройки, в которых расположено застрахованное имущество, вследствие неизвестных Страхователю на момент заключения Договора страхования конструктивных дефектов; застрахованное имущество (или его часть) [illegible] в установленном порядке признано аварийным и подлежащим

Документ подписан электронной подписью
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Владелец сертификата: Архипова Елена Владимировна
Сертификат: 00C9E265S5CCD623EC65AD55EC9C6BD2AC
Действителен с: 27/10/2023 11:09:00 UTC
Действителен до: 19/01/2025 11:09:00 UTC

кумент создан в электронной форме. № 89-4625-2024 от 23.08.2024.

сносу/непригодным для дальнейшей эксплуатации и подлежащим сносу; причиной признания застрахованного имущества аварийным и подлежащим сносу/непригодным для дальнейшей эксплуатации и подлежащим сносу явились конструктивные дефекты, обусловленные: исключительно нарушением норм и правил производства строительных работ и/или проектирования.

В 22.09.2023 года истец обратился к ответчику с заявлением о наступлении события с признаками страхового случая. В качестве причины обращения указано «конструктивные дефекты». Ответчик принял к рассмотрению заявление, по результатам рассмотрения предоставленных документов ответчиком было принято решение об отнесении свершенного события к риску - конструктивные дефекты застрахованного имущества (в соответствии с п. 3.3.1. Правил) и наступлении полной гибели застрахованного имущества. 19.12.2023 ответчик направил истцу письменный ответ в котором предложил два варианта выплаты страхового возмещения: выплата страхового возмещения по договору в полном объеме , предусмотренном страховым полисом с передачей квартиры в собственность ответчика и выплата страхового возмещения за вычетом годных остатков, стоимость которых по расчетам ответчика составила рублей.

Истец не согласен с предложенными вариантами выплат.

Страховое возмещение в сумме рубля по договору страхования перечислено в пользу ПАО «Сбербанк» 25.12.2023, что подтверждается платежным поручением.

В силу п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Вместе с тем, к числу основных начал гражданского законодательства относится свобода договора (пункт 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). По договору имущественного страхования может быть застрахован риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества (статья 930 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 942 Гражданского кодекса Российской Федерации при заключении договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение о характере события, на случай наступления которого осуществляется страхование (страхового случая).

В соответствии с пуиктом 1 статьи 2 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страхование - отношения по защите интересов физических и юридических лиц при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных средств, формируемых страховщиками

из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 9 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование. Событие, рассматриваемое в качестве страхового риска, должно обладать признаками вероятности и случайности его наступления.

Страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Согласно пункту 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Таким образом, вред, подлежащий возмещению при имущественном страховании, оценивается в сумме убытков и включает в себя с учетом положений статьи 15 (пункт 2) Гражданского кодекса Российской Федерации утрату и (или) повреждение имущества при страховом случае, расходы, которые произведены или должны быть произведены для ликвидации вреда, причиненного страховым случаем застрахованного имуществу, а также неполученные доходы, которые были бы получены при обычных условиях гражданского оборота, если бы страховой случай не наступил.

Из пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» следует, что в соответствии с пунктом 2 статьи 9 Закона об организации страхового дела под страховым случаем понимается совершившееся событие, предусмотренное договором добровольного страхования имущества, с наступлением которого возникает обязанность страховщика выплатить страховое возмещение лицу, в пользу которого заключен договор страхования (страхователю, выгодоприобретателю).

Исходя из содержания главы 48 Гражданского кодекса Российской Федерации, при наступлении страхового случая страховщик вправе отказать в выплате страхового возмещения либо страховщик освобождается от выплаты в случаях, предусмотренных статьями 961 (пункт 2), 962 (пункт 3), 963 (пункт 1), 964, а также 965 (пункт 4) Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 964 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом или договором страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения и страховой суммы, когда страховой случай наступил вследствие: воздействия ядерного взрыва, радиации или радиоактивного заражения, военных действий, а также маневров или иных военных мероприятий, гражданской войны, народных волнений всякого рода или забастовок.

Если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения за убытки, возникшие вследствие изъятия, конфискации, реквизиции, ареста или уничтожения застрахованного имущества по распоряжению государственных органов.

Таким образом, по общему правилу пункта 2 статьи 964 Гражданского кодекса Российской Федерации страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения только в том случае, если указанные в нем события - изъятие, конфискация, реквизиция, арест или уничтожение застрахованного имущества - являются непосредственной причиной вреда, причиненного страхователю.

кумент создан в электронной форме. № 89-4625-2024 от 23.08.2024.

Обстоятельства наступления полной гибели имущества истца на основании распоряжения администрации муниципального образования города Салехарда 15.01.2021 №8-р признаны ответчиком страховым случаем. Спор между сторонами возник относительно размера страхового возмещения по договору страхования.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 943 Гражданского кодекса Российской Федерации условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре.

По общему правилу, установленному статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой названной статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

При толковании условий договора суд с учетом особенностей конкретного договора вправе применить как приемы толкования, прямо установленные статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, иным правовым актом, вытекающие из обычаев или деловой практики, так и иные подходы к толкованию. В решении суд указывает основания, по которым в связи с обстоятельствами рассматриваемого дела приоритет был отдан соответствующим приемам толкования условий договора (пункт 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора").

В силу статьи 430 Гражданского кодекса Российской Федерации договором в пользу третьего лица признается договор, в котором стороны установили, что должник обязан произвести исполнение не кредитору, а указанному или не указанному в договоре третьему лицу, имеющему право требовать от должника исполнения обязательства в свою пользу.

Из Полиса страхования следует, что страховая сумма определена сторонами в размере 2 800 000 рублей, выгодоприобретателем указано ПАО «Сбербанк» в размере суммы задолженности по кредитному договору, и страхователь (истец) – в части, превышающей сумму, подлежащую уплате кредитору по кредитному договору.

Следовательно, по условиям договора страхования у ответчика возникла обязанность по выплате страхового возмещения выгодоприобретателю ПАО «Сбербанк России», перед которым у истца имеется задолженность по кредитному договору в размере суммы задолженности по кредитному договору на момент наступления страхового случая, и перед страхователем - в части суммы, превышающей суммы задолженности по кредитному договору на момент наступления страхового случая.

Дом, в котором расположена принадлежавшая истцу квартира, признан аварийным, следовательно, указанная дата и будет являться датой наступления страхового случая по договору.

Кредитные обязательства истца перед банком по кредитному договору в полном объеме не погашены.

Вместе с тем, ответчик свою обязанность по выплате страхового возмещения своевременно и в полном объеме не исполнил, на момент рассмотрения заявления истца о страховом случае, задолженность истца перед банком по кредиту не погасил.

С учетом произведенной ответчиком частичной выплаты рублей и установленного заключением судебной экспертизы № от 06.05.2024 ООО «Бюро независимых экспертиз» размера стоимости годных остатков застрахованного имущества рублей - размер невыплаченного истцу страхового возмещения составляет рублей, который подлежит взысканию в пользу ПАО «Сбербанк» исходя из размера остатка кредита, как выгодоприобретателю по договору страхования.

Довод ответчика об ограничении страховой выплаты размером установленной действительной стоимости застрахованного имущества на момент заключения договора страхования, суд не может признать обоснованными в силу следующего.

Согласно п.п. 13.7.1-13.7.3 Правил страхования страховое возмещение выплачивается:

при полной гибели имущества в размере страховой суммы (лимита страховой выплаты, установленного на предмет страхования или группу имущества), но не более действительной стоимости имущества на дату заключения Договора страхования за вычетом стоимости остатков погибшего имущества, если иное не установлено Договором страхования или соглашением Сторон;

при повреждении имущества - в размере восстановительных расходов без учета износа, если иное не установлено Договором страхования. По риску «Конструктивные дефекты» при признании индивидуального жилого или садового дома пригодным для дальнейшей эксплуатации после проведения капитального ремонта или подлежащим капитальному ремонту, выплата страхового возмещения осуществляется в размере расчетной стоимости капитального ремонта.

при утрате застрахованного имущества - в размере страховой суммы по застрахованному имуществу с учетом установленной в Договоре страхования франшизы.

Вместе с тем, на основании п. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении страхового случая выплатить страховое возмещение страхователю или выгодоприобретателю в пределах определенной договором страховой суммы.

В соответствии со ст. 945 ГК РФ при заключении договора страхования имущества страховщик вправе произвести осмотр страхуемого имущества, а при необходимости назначить экспертизу в целях установления его действительной стоимости. При заключении договора личного страхования страховщик вправе провести обследование страхуемого лица для оценки фактического состояния его здоровья. Оценка страхового риска страховщиком на основании настоящей статьи необязательна для страхователя, который вправе доказывать иное.

В силу п. п. 1, 2 ст. 947 ГК РФ сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования или которую он обязуется выплатить по договору личного страхования (страховая сумма), определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными этой статьей. При страховании имущества или предпринимательского риска, если договором страхования не предусмотрено иное, страховая сумма не должна превышать их действительную стоимость (страховую стоимость). Такой стоимостью считается: для имущества его действительная стоимость в месте его нахождения в день заключения договора страхования; для предпринимательского риска убытки от предпринимательской деятельности, которые страхователь, как можно ожидать, понес бы при наступлении страхового случая.

Согласно ст. 948 ГК РФ страховая стоимость имущества, указанная в договоре страхования, не может быть впоследствии оспорена, за исключением случая, когда страховщик, не воспользовавшийся до заключения договора своим правом на оценку страхового риска (пункт 1 статьи 945 Гражданского кодекса Российской Федерации), был умышленно введен в заблуждение относительно этой стоимости.

кумент создан в электронной форме. № 89-4625-2024 от 23.08.2024.

Согласно разъяснениям, данным в п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан" на основании статьи 945 Гражданского кодекса Российской Федерации при заключении договора страхования имущества страховщик вправе произвести осмотр страхуемого имущества, а при необходимости - назначить экспертизу в целях установления его действительной стоимости. В силу статьи 948 Гражданского кодекса Российской Федерации страховая стоимость имущества не может быть оспорена, если при заключении договора добровольного страхования между сторонами было достигнуто соглашение о ее размере. Вместе с тем, если страховщик, не воспользовавшийся до заключения договора своим правом на оценку страхового риска, был умышленно введен в заблуждение относительно его стоимости, то страховая стоимость имущества может быть оспорена.

Таким образом, действующие нормы Гражданского кодекса Российской Федерации и акт их разъяснения указывают на то, что обязанность проверять наличие и характер страхуемого интереса при заключении договора возложена на страховщика. Неисполнение страховщиком этой обязанности впоследствии лишает его возможности ссылаться на несоответствие установленной в договоре страховой суммы действительной (рыночной) стоимости объекта страхования. После заключения договора страхования условием оспаривания страховой стоимости имущества может служить только введение страховщика в заблуждение относительно действительной стоимости имущества.

Как усматривается из материалов дела в договоре страхования, заключенном между истцом и ответчиком страховая сумма в отношении объекта недвижимости указана рублей, из которой, страховщиком была начислена страховая премия в размере рублей, полностью уплаченная страхователем.

Из полиса страхования следует, что стоимость застрахованного имущества не определена. При этом никаких возражений в отношении несоответствия страховой суммы страховой стоимости имущества на момент заключения договора страховщик не представил. Обстоятельств введения страховщика истцом в заблуждение установлено не было, умышленных действий (обмана) со стороны страхователя, повлекших за собой введение страховщика в заблуждение относительно стоимости страхуемого объекта также не установлено, в связи с чем оснований для определения иной, чем указано в договоре страхования, страховой суммы у суда не имеется.

Истцом также заявлены требования о взыскании убытков в сумме процентов, уплаченных им по кредитному договору.

Согласно справке ПАО «Сбербанк России», представленной истцом по кредитному договору за период с января 2022 по 04.02.2024 истцом было уплачено в погашение процентов по кредиту руб.

Принимая во внимание, что при наступлении страхового случая кредитная задолженность истца перед банком должна была быть погашена в полном объеме, расходы, которые истец понес в вышеуказанный период на уплату процентов по кредиту по кредитному договору, являются его убытками, находятся в причинно-следственной связи с нарушением ответчиком условий договора.

На основании вышеизложенного суд приходит к выводу о том, что убытки, причиненные заемщику вследствие задержки страховой выплаты, в виде уплаченных им процентов за пользование кредитом подлежат возмещению страховщиком с учетом положений ч.3 ст. 196 ГПК РФ в сумме руб.

Рассматривая требования истца о компенсации морального вреда и штрафа, суд исходит из того, что истцом исковые требования заявлены следствии нарушения ответчиком законодательства о защите прав потребителей.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан" отношения по добровольному страхованию имущества граждан регулируются нормами главы 48

"Страхование" Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" в части, не урегулированной специальными законами.

На договоры добровольного страхования имущества граждан Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" распространяется лишь в случаях, когда страхование осуществляется исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (пункт 2 указанного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

Согласно статьям 151, 1099, 1100, 1101 Гражданского кодекса РФ, статье 15 Закона моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Истец обратился к ответчику с претензией, в которой потребовал выплатить ему страховое возмещение в полном объеме. Требования истца удовлетворены не были.

Поскольку ответчик нарушил права истца, как потребителя услуг, доказательств отсутствия в этом своей вины не привел, принимая во внимание степень нравственных страданий истца, конкретные обстоятельства дела, суд полагает требование о компенсации морального вреда подлежащим удовлетворению. Определяя размер компенсации морального вреда с учетом требований разумности и справедливости, срок нарушения, суд считает его достаточным в сумме рублей.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присуждённой судом в пользу потребителя.

Поскольку требования иска подлежат удовлетворению, требования истца как потребителя в добровольном порядке ответчиком в полном объеме не исполнены, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф, предусмотренный ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», в размере 50% от взыскиваемой судом суммы. Вместе с тем, ответчиком заявлено о снижении размера штрафа ввиду его явного несоответствия последствиям допущенных нарушений прав истца.

Принимая во внимание, что штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, т.е. одной из форм неустойки, в соответствии с положениями ст. 333 ГК РФ установленный Законом о защите прав потребителей штраф может быть уменьшен судом, если он явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства.

В силу разъяснений, изложенных в п.45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан", если суд удовлетворил требования страхователя (выгодоприобретателя) в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке страховщиком, он взыскивает со страховщика в пользу страхователя (выгодоприобретателя) штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

При удовлетворении судом требований, заявленных общественными объединениями потребителей (их ассоциациями, союзами) или органами местного самоуправления в защиту прав и законных интересов конкретного потребителя страховых услуг, пятьдесят процентов

Документ создан в электронной форме. № 89-4625-2024 от 23.08.2024.

определенной судом суммы штрафа взыскивается в пользу указанных объединений или органов независимо от того, заявлялось ли ими такое требование.

Судам следует иметь в виду, что применение статьи 333 ГК РФ возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащий уплате штраф явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства, по заявлению ответчика с указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера штрафа является допустимым.

Учитывая вышеприведенные положения, принимая во внимание, размер и период допущенной ответчиком просрочки выплаты, частичное погашение ответчиком задолженности, действия ответчика в процессе рассмотрения обращения истца, взаимодействие с ним на протяжении всего периода спора и рассмотрения дела, суд полагает возможным применить положения ст. 333 ГК РФ уменьшив штраф до рублей.

Согласно ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально удовлетворенным требованиям.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно ч.1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Право на возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя возникает при условии фактического несения стороной затрат, получателем которых является лицо, оказывающее юридические услуги. Размер этой суммы определяется соглашением сторон. Факт оказания юридических услуг подтверждается платежным документом.

Истцом заявлено о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме рублей, вместе с тем, каких-либо доказательств несения данных расходов истцом представлено не было, в деле отсутствуют соглашения с представителями, определяющие стоимость услуг, их объем, а также платежные документы, подтверждающие внесение истцом денежных средств. Что не лишает истца права обращения с заявлением о возмещении судебных расходов в соответствии с положениями Главы 7 ГПК РФ.

В соответствии с положениями абз.3 п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Представленная в материалах дела доверенность от 09.02.2024, выданная на имя П , вышеприведенным критериям не соответствует, поскольку в ней не содержатся сведения о ее выдаче от имени истца для участия П в конкретном деле по настоящему спору, таким образом, оснований для взыскания стоимости услуг нотариуса по удостоверению данной доверенности с ответчика – не имеется.

В соответствии со ст.333.36 НК РФ истец был освобождён от уплаты государственной пошлины, следовательно, должна быть взыскана с ответчика, не освобождённого от её уплаты в бюджет в сумме рублей (п. 3 ч. 1 ст. 333.19 НК РФ).

На основании изложенного и руководствуясь статьями 193-199, Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Страховая компания «Сбербанк страхование» в пользу ПАО «Сбербанк» денежную сумму рублей копеек на основании кредитного договора № от 04.06.2021, заключенного между ПАО «Сбербанк» и Ф .Ф

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Страховая компания «Сбербанк страхование» в пользу Ф а убытки рублей копейки, компенсацию морального вреда рублей, штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Страховая компания «Сбербанк страхование» в бюджет государственную пошлину в сумме рублей.

Решение может быть обжаловано в суд Ямало-Ненецкого автономного округа в течение одного месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы через Салехардский городской суд.

В окончательной форме решение изготовлено 17 июля 2024 года.

Председательствующий (подпись) Архипова Е.В.

Копия верна:

Председательствующий Архипова Е.В.

САЛЕХАРДСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА

Документ подписан электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Владелец сертификата: Архипова Елена Владимировна
Сертификат: 00C9E26585CCD623EC65AD55EC0C6BD2AC
Действителен с: 27/10/2023 11:09:00 UTC
Действителен по: 19/01/2025 11:09:00 UTC

кумент создан в электронной форме. № 89-4625-2024 от 23.08.2024.