

БЕЛГОРОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

3RS0022-01-2023-004888-96

33-991/2024

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Белгород

25 июня 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда в составе: председательствующего Филипчук С.А.,
судей Герцева А.И., Сторчак О.А.,
при секретаре Назаровой И.Г.
рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к ИП Кузнецову Роману Валерьевичу о взыскании денежных
средств, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда
по апелляционной жалобе ИП Кузнецова Романа Валерьевича
на решение Свердловского районного суда г. Белгорода от 26 октября 2023 года
Заслушав доклад судьи Герцева А.И., выслушав объяснения представителя
ответчика – Крыжановского Д.В., поддержавшего жалобу, представителя истца –
Аманатиди В.Н., полагавшего оставить решение без изменения, судебная коллегия

установила:

обратился в суд с вышеназванным иском. Истец просил взыскать с
индивидуального предпринимателя Кузнецова Р.В. в его пользу: - денежные средства в
размере рублей, уплаченные истцом за ремонт и замену материалов и запасных
частей; - рублей за услуги эвакуатора; - неустойку, начиная с 13 августа 2023 года
до дня принятия решения судом (на день подачи иска неустойка составляла за 12 дней -
рублей 60 копеек); - компенсацию морального вреда в размере рублей; -
расходы на оплату услуг представителя в размере рублей; - расходы за оформление
нотариальной доверенности в размере рублей; почтовые затраты в общем размере
рубля; продолжить начисление неустойки исходя из расчета 1 % от невыплаченных
денежных средств (рублей) за каждый день просрочки, начиная с даты принятого
решения по настоящему делу по день фактической уплаты невыплаченных денежных
средств.

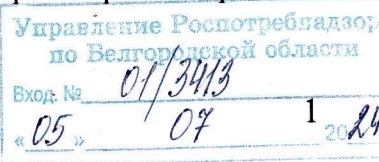
Просил также рассмотреть вопрос о взыскании 50-ти процентного штрафа на
основании Закона «О защите прав потребителей».

В обоснование предъявленных требований сослался на то, что 19
апреля 2023 года он заключил с ИП Кузнецовым Р.В. договор на ремонт
автомобиля марки Nissan Pathfinder с государственным регистрационным знаком
T956XK31.

Со своей стороны, он , оплатил стоимость работ, а также по замене
материалов и запасных частей на сумму руб.

В ходе проведенных работ ответчиком были заменены материалы и запасные части,
а именно, вал, колесо, масло, фильтры воздушный и масляный, комплект прокладок,
масло моторное, очиститель агрегатов, установлен ремкомплект турбокомпрессора.

При эксплуатации транспортного средства, в период гарантийного срока он
обнаружил, что ремонт ответчиком ИП Кузнецовым Р.В. произведен
некачественно. Он вынужден был обратиться в сервисный центр по адресу: г. Белгород,
ул. Макаренко, д. 14 Е с признаками неисправности - в автомобиле была низкая динамика
при разгоне, слышался посторонний звук при наборе скорости, которые не были
устранены ответчиком при ремонте, а в процессе эксплуатации транспортного средства



неисправности возобновились, что привело к остановке транспортного средства на дороге, и дальнейшая транспортировка транспортного средства была возможна только посредством эвакуатора.

В судебном заседании представитель истца – Аманатиди В.Н. поддержал исковые требования. Просил взыскать неустойку, рассчитанную на день вынесения решения, в размере _____ руб.

Истец _____ ответчик ИП Кузнецов Р.В., представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Белгородской области в судебное заседание не явились, сведений о наличии уважительных причин неявки не представили.

Извещения о времени и месте судебного заседания были направлены заказными почтовыми отправлениями почтой России: истцу – по адресу, указанному им в исковом заявлении, ответчику – по адресу, указанному ответчиком в заключенном между сторонами договоре и по адресу, указанному ИП Кузнецовым Р.В. в ответе на претензию, третьему лицу – по адресу юридического лица.

Извещения о времени и месте судебного заседания 26.10.2023, направленные истцу и ответчику по указанным адресам, после неполучения адресатами, истечения срока хранения, высланы обратно в суд, и в соответствии с п.1 ст.165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации считаются доставленными.

По аналогичным причинам ответчиком не были получены конверты с копией искового заявления и приложенных к нему документов, направленные по указанным ответчиком адресам, извещения на подготовку дела к судебному разбирательству, отправленные 30.08.2023, извещения на судебное заседание, назначенное на 9.10.2023, отправленные 19.09.2023.

В связи с неявкой ответчика судебное заседание было отложено на 26.10.2023. Помимо извещений, отправленных почтой России, секретарем судебного заседания ответчику была передана телефонограмма с извещением о времени и месте судебного заседания на 26.10.2023.

Представитель истца в судебном заседании подтвердил надлежащее извещение истца и не возражал против рассмотрения дела в отсутствие доверителя и ответчика.

В связи с этим, и в соответствии с ч.3 ст.167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц.

Решением суда заявленные требования удовлетворены в части.

Взысканы с ИП Кузнецова Р.В. в пользу _____ денежные средства в размере _____ руб., неустойка за период с 13 августа по 26 октября 2023 года в размере _____ руб., неустойка в размере _____ руб. за каждый день просрочки за период с 27 октября 2023 года по день фактического возврата денежных в размере _____ руб. до достижения взысканной на основании решения суда неустойки суммы в размере _____ руб., компенсация морального вреда в размере _____ рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере _____ руб., почтовые затраты в размере _____ руб., штраф в размере _____ руб.

В остальной части в удовлетворении иска _____ отказано.

Взыскана с ИП Кузнецова Р.В. в доход бюджета муниципального образования городской округ «Город Белгород» государственная пошлина в размере _____ руб.

В апелляционной жалобе выражая несогласие с принятым решением, Кузнецов Р.В. просит его отменить и принять по делу новое решение.

В жалобе указано на то, что решение вынесено с нарушением норм материального и процессуального права. В частности в жалобе указано на то, что:

В трех судебных заседаниях истцом и судом первой инстанции не были собраны и исследованы все доказательства по делу, не приведены мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты; апеллянт не знал и не был извещен надлежащим образом о

дате, времени и месте судебных заседаний, что лишило возможности ответчику представить доказательства в обоснование возражений против иска, заявить ходатайство о назначении судебно-технической экспертизы, и о применении ст.333 ГК РФ.

В жалобе указано о том, что у суда первой инстанции отсутствовали основания для рассмотрения дела в отсутствие стороны ответчика и в виду не принятия судом надлежащим мер по его извещению о судебных заседаниях, не вручения искового материала, что согласно положений ч.2 ст.330 ГПК РФ является основанием к отмене решения.

Апеллянт указывает и на недоказанность, установленных судом обстоятельств, имеющих значение для дела, поскольку:

Истец в ходе судебного разбирательства не заявлял необходимости о назначении по делу судебно-технической экспертизы спорного турбокомпрессора, и это обстоятельство послужило вынесению судом обжалуемого апеллянтом решения, в отсутствие доказательств.

Ответчик в целях установления обстоятельств в отношении спорного турбокомпрессора подготовил ходатайство о назначении судебной – технической экспертизы, которое не смог заявить в виду не извещения о судебных заседаниях.

В жалобе указано и о том, что: в деле отсутствуют доказательства о причине поломки турбокомпрессора, судьба которого также не была разрешена судом при принятии решения; ставится вопрос о применении положений ст.333 ГК РФ - уменьшении размера неустойки до стоимости оплаченного товара/выполненной работы.

Проверив законность и обоснованность решения согласно ч.1 ст.327.1 ГПК РФ в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, возражений на нее со стороны истца, судебная коллегия пришла к следующему.

Постанавливая обжалуемое решение в части взыскания денежных средств в пользу истца (за выполнение ремонта), суд первой инстанции считал установленным, исходил из того, что:

неисправность автомобиля возникла после проведения его ремонта ответчиком по договору от 19 апреля 2023 года в период гарантийного срока.

В устранении недостатков выполненных ремонтных работ, ответчик отказался, что послужило основанием предъявления требования о возврате уплаченных по договору денежных средств, с отказом от договора.

Доказательств изложенных в ответе на претензию сведений и того, что выход из строя турбокомпрессора обусловлен не выполнением истцом условий гарантии, рекомендаций по эксплуатации турбокомпрессора на транспортном средстве и рекомендаций по устранению причин выхода из строя турбокомпрессора не представлено.

Ответчиком не доказано и наличие оснований, освобождающих его от ответственности за некачественно выполненный ремонт перед потребителем.

Таким образом, требование истца о взыскании с ответчика в его пользу денежных средств в размере _____ руб. подлежит удовлетворению.

Поскольку ответчиком допущено нарушение срока возврата денежных средств, суд удовлетворил требование истца о взыскании неустойки в день вынесения решения в размере _____ руб. исходя из расчета _____ руб. в день, а также в размере _____ руб. за каждый день просрочки за период с 27 октября 2023 года по день фактического возврата денежных, в пределах общего размера неустойки подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца не превышающего _____ руб.

При принятии решения в указанной части суд руководствовался положениями Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей», разъяснениями в п.28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

Как следует из материалов дела, подтверждалось участниками процесса, спор возник между ними в связи с проведенным ответчиком указанного выше ремонта ТС, принадлежащего истцу.

По позиции ответчика следовало то, что в связи с обращением истца в сервисный центр по ул. Макаренко д.14 Е г. Белгорода, 19 апреля 2023 г. на данном сервисном центре был произведен ремонт турбокомпрессора на ТС истца.

При получении ТС после проведения сервисным центром работ, истцом каких-либо претензий не заявлено, автомобиль был принят. При этом, ответчиком были доведены до потребителя условия гарантийного ремонта и срок его проведения.

В период с 19 апреля по 31 июля 2023 г. истец с жалобами на проведение некачественного ремонта к ответчику не обращался.

31 июля 2023 г. ТС было доставлено истцом на сервисный центр ответчика с целью выявления причин поломки, т.к. истец заявил о том, что ТС сломалось и остановилось на трассе.

02 августа 2023 г. в присутствии истца на сервисном центре были проведены мероприятия по установлению причин указанной истцом поломки на ТС.

Комиссией с участием истца при осмотре ТС и турбокомпрессора было установлена причина выхода из строя турбокомпрессора - масляное голодание (на турбокомпрессор в нужном количестве и под нужным давлением не поступало моторное масло).

Как указано ответчиком, не согласившись с данным выводом истец отказался подписать акт указанного осмотра и самостоятельно покинул территорию сервисного центра, оставил свой автомобиль на территории центра, без разрешения вопроса о его стоянке и хранении.

Данные обстоятельства усматривались из материалов дела, направленных ответчиком в суд первой инстанции на иск _____ до принятия решения судом первой инстанции по существу.

В соответствии с ч. 1 ст. 196 ГПК РФ при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены, и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Положениями п. п. 1, 2 ч. 4 ст. 198 ГПК РФ предусмотрено, что в мотивировочной части решения суда должны быть указаны фактические и иные обстоятельства дела, установленные судом; выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Данные требования процессуального законодательства судом первой инстанции выполнены не были, выводы суда относительно действия ответчика по нарушению последним прав истца, как потребителя не могут быть признаны обоснованными в виду отсутствия данных относительно проверки доводов стороны ответчика, возражавшего против указанного иска.

По материалам дела, после проведения работ в отношении ТС истца на сервисном центре ответчика, истец принял автотранспортное средство без претензий к объему и качеству выполненных работ комплектации и внешнему виду турбокомпрессора.

Тогда же ответчиком с учетом предоставления истцу гарантийных обязательств в отношении турбокомпрессора были даны рекомендации в целях исключения наступления причин по которым агрегат мог быть снят с гарантийного обслуживания и ремонта.

В частности при обращении истца в сервисный центр было установлена закоксовка турбокомпрессора — появление избытка сажи и продуктов горения внутри турбокомпрессора, которая происходит, в том числе и при неисправной топливной

системы, плохого топлива, плохого масла – несоответствующего стандартам качества и нормам вязкости производителя и допусков двигателя (л.д. 21-25).

Тогда же истцу было рекомендовано с учетом характеристик работы турбокомпрессора – использовать хорошие масла отвечающие вязкости и допускам изготовителя, производить его замену через 7500 км пробега и при длительной езде через 5000 км, правильно остудить двигатель - если имело место активная езда, необходимо соблюдать дать поработать двигателю на холостом ходу не менее 2 минут, т.к. это важно для турбин с неохлаждаемым корпусом подшипников, в которых функцию охлаждения выполняет масло и резкое падение расхода масла через рабочий турбокомпрессор вызывает его перегрев, окисление, коксование с образованием на поверхностях деталей турбокомпрессора твердых абразивных частиц, что влечет за собой ускорение износа турбины (л.д.24).

С учетом установления обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора по возникшим отношениям по вопросу причин возникновения указанного истцом выхода из строя, принадлежащего ему указанного выше ТС, в отношении которого ответчиком 19 апреля 2023 г. были проведены сервисные работы, в виду непринятия судом первой инстанции мер к привлечению специалистов, в целях проведения исследований судебной коллегией по ходатайству ответчика, о чем было указано в апелляционной жалобе была назначена по делу судебная экспертиза.

Согласно заключению эксперта №038/24-э от 21 мая 2024 г. как указано в исследовательской части результатов осмотра ТС истца: - основные причины выхода из строя турбокомпрессора:

- загрязнение моторного масла – наличие в моторном масле его ДВС (двигатель внутреннего сгорания) абразивных частиц (продукты неполного сгорания топлива, продукты разложения (срабатывания) металлосодержащих присадок масла, твердые шламовые отложения процесса деструкции моторного масла (кокс, нерастворимые оксиды и т.п.) частицы пыли из окружающей среды, а также продукты износа трущихся поверхностей деталей двигателя (детали цилиндропоршневой группы, масляного насоса и т.п.);

- деградация моторного масла – агрессивное воздействие высоких температур, кислорода, водяного пара, продуктов горения топливовоздушной смеси, которые прорываются картер двигателя. В результате этого в масле начинается образовываться нерастворимый осадок шлам, а на нагретых металлических поверхностях формируются лакообразные (смолянистые) отложения. Такие отложения на поверхности ротора (рис.11 в заключении) и густых шламовых соединений внутри картриджа (рис.12) приведут к нарушению процесса смазки трущихся поверхностей, потере несущей способности масляного клина подшипников, их перегреву, и в итоге, к выходу из строя турбокомпрессора.

- острая нехватка моторного масла (масляное голодание) или низкое давление смазки ДВС. При недостаточном количестве моторного масла (при так называемом масляном голодании) или же при низком давлении в системе смазки ДВС нарушается процесс смазки и охлаждения трущихся поверхностей деталей турбокомпрессора. Масляный клин, разделяющий трущиеся детали картриджа турбокомпрессора, теряет свою несущую способность и продавливается, что приводит к сухому контакту металлических поверхностей, и в случае острой нехватки моторного масла в турбокомпрессоре трущиеся поверхности сильно перегреваются с образованием следов перегрева (цветов побежалости) (рис.13 – следы перегрева (цветов побежалости на поверхности вала ротора турбокомпрессора).

При низком давлении моторного масла в системе смазки ДВС и продавливания масляного клина, поверхность вала ротора начинает локально контактировать с поверхностью подшипника, смазка в данном месте локального контакта полностью исчезает, возникает сухое трение и задиры поверхности (при этом, на поверхности вала

ротора, зачастую, образовывается локальный участок наволакивания бронзового материала подшипника (что отражено на рис.14 -локальный участок).

Схватывание поверхности подшипника с поверхностью вала ротора при таком задире может привести и к разрушению вала в месте его соединения с турбинным насосом (рис.15 разрушение вала ротора турбокомпрессора).

Острая нехватка моторного масла или его низкое давление в системе смазки может быть связана и с низким уровнем моторного масла в ДВС, с неисправностью масляного насоса, с забитой отложениями трубкой подачи масла к картриджу турбокомпрессора (рис.17 – полностью забитая отложениями трубка подачи масла к турбокомпрессору или с загрязнением сеточки-фильтра этой трубки (рис.18 – забитая отложениями сеточка-фильтр трубки подачи масла к турбокомпрессору). В этой связи рекомендуется при замене турбокомпрессора менять и трубку подачи к нему моторного масла вместе с сеточкой-фильтром.

Нехватка моторного масла между подшипником и валом турбокомпрессора может также произойти по причине нарушения правил эксплуатации автомобиля, в части резкого выключения двигателя после интенсивного движения. В случае если автомобиль не оборудован турбо-таймером, после интенсивного движения необходимо обязательно дать поработать двигателю в течение нескольких минут на холостом ходу, что обеспечивает плавное снижение скорости вращения вала ротора и необходимое охлаждение корпуса турбокомпрессора.

По характеру повреждений, приведенных в экспертизе при ответе на 1 вопрос (с фиксацией их на фото и рисунках) и на основе каталога повреждений деталей турбокомпрессора и причин их образования (о которых указано выше экспертом), эксперт пришел к выводу о том, что неисправность турбокомпрессора возникла вследствие масляного голодания, возникшего в процессе эксплуатации автомобиля истца.

При этом, экспертом указано на то, что по перечню работ, перечисленных в акте об оказании услуг №БЕЛ0005074 от 19 апреля 2023 г., все работы, осуществляемые при ремонте турбокомпрессора выполнены.

При обращении истца к ответчику по поводу проведения работ в отношении турбокомпрессора, истцом указано на то, что снятые при ремонте неисправные комплектующие узлы заказчиком (истцом) получены и указано последнему на то, что гарантия не распространяется на актуатор (электронный блок управления турбиной), если он не ремонтировался. Данных о проведении работ в отношении электронного блока управления турбиной, истцом суду не представлялось и не указывалось в иске, и иных представленных суду доказательств.

Согласно п.1 и п.2 ст.4 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В соответствии с п.1 ст.29 Закона о защите прав потребителей, потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: - безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); - соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); - безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; - возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Удовлетворение требований потребителя о безвозмездном устранении недостатков, об изготовлении другой вещи или о повторном выполнении работы (оказании услуги) не освобождает исполнителя от ответственности в форме неустойки за нарушение срока окончания выполнения работы (оказания услуги).

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Согласно преамбуле к Закону о защите прав потребителей, недостаток товара (работы, услуги) - несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

В соответствии со ст.30 Закона о защите прав потребителей, недостатки работы (услуги) должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем.

Согласно разъяснению в п.28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Исключение составляют случаи продажи товара (выполнения работы, оказания услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков (пункт 6 статьи 18, пункты 5 и 6 статьи 19, пункты 4, 5 и 6 статьи 29 Закона).

В соответствии с частью первой статьи 309, пунктом 1 статьи 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Как указано выше, сторонами по результату выполнения работ ответчика в отношении ТС истца были определены условия проведения гарантийного ремонта ТС истца, с разъяснением последнему необходимости соблюдения указанных выше требований (л.д.22-24).

Истцу, при его обращении к ответчику, по результату установления последним в составе комиссии и истца причин поломки ТС истца, было отказано в выполнении работ по гарантийному обязательству в виду установления причины выхода из строя турбокомпрессора на ТС – масляное голодание, в связи с чем истец уклонившись от подписания данного акта, покинул сервисный центр ответчика, с оставлением на нем

своего ТС, после чего после направления претензии в адрес ответчика обратился в суд с указанным иском.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

Таким образом, в рамках данного гражданского дела, иск подлежал удовлетворению в случае доказанности обстоятельств ненадлежащего исполнения обязательств по проведению работ со стороны ответчика по заказу истца от 19 апреля 2023 г. в отношении указанного выше транспортного средства, с турбокомпрессором на двигателе внутреннего сгорания.

Учитывая, что выявленные неисправности турбокомпрессора на автомобиле истца, не являются следствием проведенных работ ответчиком по заказу истца 19 апреля 2023 г., и были впервые обнаружены 02 августа 2023 г. в присутствии истца на сервисном центре при проведении мероприятия по установлению причин указанной истцом поломки на ТС, с учетом его эксплуатации истцом в течение более 3 месячного срока, при отсутствии со стороны истца допустимых доказательств соблюдения правил эксплуатации указанного ТС, с турбокомпрессором на ДВС, а также поездок за пределы Белгородской области, что также вытекает не только из представленного истцом документа по эвакуации ТС ИП Гончаров, зарегистрированного г. Воронеж, но и из позиции сторон, а стало следствием неправильной эксплуатации техники (ТС) со стороны истца, что было отражено в акте при обращении истца к ответчику 02 августа 2023 г., а также подтверждено экспертным заключением, при отсутствии доказательств с его (истца) стороны о соблюдении условий правила эксплуатации и прохождений, установленных нормами завода-изготовителя ТО на СТО, в том числе и в отношении эксплуатации турбокомпрессора, судебная коллегия пришла к выводу об отсутствии оснований для возложения на ответчика обязанности по возмещению истцу ущерба, в заявленном им размере, а также штрафных санкций, компенсации морального вреда, расходов по оплате услуг представителя, и иных заявленных им требований, обоснованных невозвращением ему денежных средств ответчиком оплаченных за проведение работ по заказу от 19 апреля 2023 г., а также расходов по оплате услуг эвакуатора.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.1 ст.327.1, ст.ст. 328, 329, п.1 и п.4 ч.1 ст.330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Свердловского районного суда г. Белгорода от 26 октября 2023 года по делу по иску _____ к ИП Кузнецову Роману Валерьевичу (ИНН 323300914717) о взыскании денежных средств, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда отменить, принять новое решение об отказе в вышеназванном иске _____ к ИП Кузнецов Роману Валерьевичу.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда может быть обжаловано в Первый кассационный суд общей юрисдикции в течение трех месяцев со дня вынесения апелляционного определения путем подачи кассационной жалобы (представления) через Свердловский районный суд г. Белгорода.

Мотивированный текст определения изготовлен 04 июля 2024 года.

Председательствующий

Судьи

**Оригинал документа
подписан электронной подписью**

Сертификат 6EB2685CA968CFD3BF70D8E9C53FF883
Владелец Герцев Александр Иванович
Действителен с 16.02.2024 по 11.05.2025

Сертификат 2FF509C867603324117405FED9394A58
Владелец Филипчук Светлана Анатольевна
Действителен с 21.05.2024 по 14.08.2025

Сертификат 00B11CE62E353BF7A18CA4A7D8FE21B187
Владелец Сторчак Ольга Александровна
Действителен с 07.09.2023 по 30.11.2024

КОПИЯ ВЕРНА

СУДЕБНЫЙ АКТ
вступил в законную силу
25.06.2024

**Документ подписан
электронной подписью**

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 2CF3464FE5C0F633EF427511BD736226
Владелец Бондаренко Олеся Олеговна
Действителен с 15.08.2023 по 07.11.2024