

Вывести список дел, назначенных на дату 09.09.2024

Поиск информации по делам | Вернуться к списку дел

Гражданские дела - первая инстанция

ДЕЛО № 2-40/2024 (2-3136/2023;) ~ М-2543/2023

ДЕЛО ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ (ТРЕТЬИ ЛИЦА) СУДЕБНЫЕ АКТЫ

Судебный акт #1 (Решение)

<данные изъяты>

Дело № 2-40/2024 УИД: 66RS0044-01-2023-003301-03

Мотивированное решение составлено 12.08.2024 г.

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

г. Первоуральск Свердловской области 08 августа 2024 года

Первоуральский городской суд Свердловской области в составе председательствующего
Сухоплюевой Л.М.,

при секретаре судебного заседания Сальниковой Т.М.,

с участием:

представителя истца – Никитиной Ю.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-40/2024 по иску Потапченко
Сергея Викторовича к Обществу с ограниченной ответственностью «Каршеринг Россия» о защите прав
потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Истец Потапченко С.В. обратился в суд с иском к ООО «Каршеринг Россия» о защите прав
потребителя, признании незаконным и отмене штрафа, а в случае признания выставленного штрафа
законным, снижения размера неустойки «штрафа» до 5000 руб. 00 коп.

В обоснование иска, указав, что между Потапченко С.В. и ООО «Каршеринг Россия» был заключён
договор (сервис совместного использования автомобиля, представляющий собой его краткосрочную
аренду на основе поминутной тарификации), путем присоединения истца к данному договору.
ДД.ММ.ГГГГ с ДД.ММ.ГГГГ мин. до ДД.ММ.ГГГГ истец осуществлял сессию аренды транспортного
средства «BMW 320 GT», государственный регистрационный знак №, VIN №.ДД.ММ.ГГГГ г. в ДД.ММ.ГГГГ.
истцу на адрес электронной почты от сервиса пришло письмо, согласно которому на автомобиль BMW
320 GT», государственный регистрационный знак №, ДД.ММ.ГГГГ в ДД.ММ.ГГГГ мин. было
зафиксировано повреждение, которое, по мнению ответчика, произошло в период использования
автомобиля истцом. Согласно указанному письму, ответчик выставил истцу в мобильном приложении
счет за причиненный транспортному средству ущерб в размере 277273 рубля. После ДД.ММ.ГГГГ,
ответчик выставил истцу дополнительные штрафы в размере 5000 руб., 1000 рублей и 100 руб., 2493

рубля, 1000 рублей, 1000 рублей, 1000 рублей, 100 рублей за повреждение транспортного средства, однако, в связи с чем штрафы были выставлены - не ясно. Еще позже ответчик выставил еще один штраф на 2600 рублей – в связи с чем, также не ясно. К указанному письму ответчик приложил фотографии транспортного средства, на которых нельзя определить его повреждения, а также Расчетную часть к заключению № БМВ 320 ООО «Федеральный экспертный центр «ЛАТ», согласно которому стоимость восстановительного ремонта была определена в размере 277273 руб. 81 коп. После получения указанного письма истец обнаружил, что в приложении сервиса «Делимобиль» у него появился штраф за повреждение транспортного средства в размере якобы причинённого им ущерба – 277273 рубля. В дальнейшем сервис неоднократно угрожал истцу, в том числе «выездом коллекторов», а также привлечением к административной ответственности, однако от предоставления полного пакета документов по происшествию отказался. Истец считает, что ответчик нарушает его права, как потребителя сервиса, так как не доказана вина истца в причинении ущерба ответчику, причинная связь между поведением истца и наступившим ущербом; представленное ответчиком истцу заключение выполнено с нарушением норм действующего законодательства, так как содержит недостоверные сведения и выводы; сама сумма штрафа противоречит суммам, указанным в Договоре и приложения к нему; а из поведения ответчика не ясно, что именно он хочет получить - штраф или возмещение ущерба. Страхования компания, где был застрахован автомобиль, и Потапченко С.В. не извещались о проведении исследования, составлении акта осмотра транспортного средства; отсутствует информация об оценщике Дружинине А.М.; сумма штрафа, выставленная ответчиком истцу в приложении сервиса «Делимобиль», ничем не обоснована и противоречит п. 7.10 Договора; не ясно, чем ответчик мотивирует наложение на истца штрафа в размере 227 273 руб. и иных штрафов – какова его природа, штраф либо сумма в возмещение ущерба; все автомобили ООО «Каршеринг Россия» застрахованы на основании договоров добровольного страхования транспортных средств, в том числе, и по страховому риску ДТП и повреждение автомобиля. В случае, если суд придет к выводу о том, что взыскание штрафа с истца в пользу ответчика законно и обоснованно, истец просит суд о снижении размера штрафных санкций, поскольку штраф как мера гражданско-правовой ответственности не является способом обогащения, а является мерой, направленной на стимулирование исполнения обязательств.

Для участия в деле в качестве третьих лиц без самостоятельных исковых требований привлечены ООО «Федеральный экспертный центр «Т-Лад, ПАО «Группа Ренессанс Страхованием», ОМВД России по г. Первоуральску, Управление Роспотребнадзора по Свердловской области, Дружинин А.М.

В судебное заседание истец Потапченко С.В. не явился, о дате судебного заседания извещен своевременно и надлежащим образом.

Представитель истца исковые требования истца поддержала по доводам искового заявления, дополнительно пояснив, что размер штрафа не обоснован, сумма штрафов противоречит суммам, указанным в Договоре и приложении к нему, из поведения ответчика не ясно, что он хочет получить штраф или возмещение ущерба. Сумма ущерба, как следует из заключения эксперта, составляет не 227273 руб., а 209800 руб. Кроме того, размер штрафа превышает установленные Договором сторон пределы. На удовлетворении исковых требований настаивала.

Представитель ответчика ООО «Каршеринг Россия» в судебное заседание не явился, представителя не направил, о дате судебного заседания извещён своевременно и надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие. В обоснование своей позиции по делу, представил письменные возражения (том.1, л.д.95-96, 137-140), которыми в иске истцу просили отказать, указав, что ООО «Каршеринг Россия» является организацией, оказывающей услуги по предоставлению транспортных средств в краткосрочную (до 24 часов) аренду на основе поминутной тарификации

физическими лицами для целей, не связанных с осуществлением ими предпринимательской деятельности (каршеринг). Транспортные средства предоставляются после их присоединения к договору Делимобиль. Приемка транспортного средства осуществляется посредством использования мобильного приложения Делимобиль либо посредством звонка оператору - в дистанционном порядке разблокируются двери, клиент проводит осмотр транспортного средства и принимает (либо отказывается от приемки) транспортного средства в аренду. Управление транспортным средством осуществляется клиентами ООО «Каршеринг Россия» по договору аренды. ДД.ММ.ГГГГ между Потапченко С.В. и ООО «Каршеринг Россия» был заключен договор аренды транспортного средства «BMW 320 GT», государственный регистрационный знак № без экипажа. Сессия аренды осуществлялась в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (по московскому времени). В силу п.2.7 договора до начала аренды Арендатор проводит осмотр состояния транспортного средства, с использованием функций мобильного приложения отмечает состояние транспортного средства, выявленные недостатки, и направляет данные сведения Арендодателю. Фотографии должны быть четкими, сделанными с ракурсов, позволяющих получить информацию о состоянии всех видимых наружных поверхностей ТС, а также внутреннего состояния ТС. Арендатор может принять транспортное средство в аренду, подписав электронной подписью акт приема-передачи. В случае невыполнения требований данного пункта, при последующем подписании акта приема-передачи транспортного средства Арендатор считается принявшим транспортное средство в надлежащем состоянии и без повреждений. В силу положений п. 7.12 договора внешние повреждения или иные повреждения, сведения о которых не были направлены Арендатором Арендодателю при принятии транспортного средства в Аренду и которые были выявлены после окончания сессии аренды Арендатора, считаются возникшими в период сессии аренды Арендатора. Истцом не осуществлялось фотографирование транспортного средства перед принятием в аренду, таким образом, он подтвердил отсутствие недостатков транспортного средства. По завершении Сессии аренды Арендатор в соответствии с п. 2.12 договора проводит фотофиксацию состояния транспортного средства. В случае невыполнения требований данного пункта предполагается, что обнаруженные впоследствии повреждения транспортного средства были совершены в период владения транспортным средством Арендатором. Сессия завершается после подтверждения Мобильным приложением завершения сессии аренды и подписания акта возврата транспортного средства. При подтверждении завершения Сессии аренды двери транспортного средства автоматически блокируются. По завершению Аренды истцом путем фотографирования были зафиксированы повреждения транспортного средства. Следующим клиентом, при принятии транспортного средства, также были зафиксированы повреждения транспортного средства. Согласно п. 7.3 договора за неисполнение или ненадлежащее исполнение Арендатором условий Договора Арендодатель вправе взыскать с Арендатора неустойку (штрафы, пени) в размере, определенном Приложением о штрафах, а также причиненные убытки в полном объеме. На основании Отчета об оценке № , выполненном ООО «Федеральный экспертный центр «ЛАТ»", стоимость восстановительного ремонта транспортного средства составила 277273 руб. 81 коп. Поскольку Арендатор не выполнил обязательств, предусмотренных п.п. 4.2.9-4.2.15 Договора, то ограничения, установленные п. 7.10 Договора на него не распространяются, и он обязан возместить ущерб, причиненный транспортному средству, в полном объеме. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство. Таким образом, правовых оснований для удовлетворения требований истца не имеется.

Третьи лица без самостоятельных исковых требований ООО «Федеральный экспертный центр «Т-Лад, ПАО «Группа Ренессанс Страхование», ОМВД России по г. Первоуральску, Управление Роспотребнадзора по Свердловской области, Дружинин А.М. в судебное заседание не явились, представителей не направили, о дате судебного разбирательства извещены своевременно и надлежащим образом.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Свердловской области ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие, представив письменное обоснование своей позиции по делу (том 2, л.д.99).

Информация о месте и времени рассмотрения дела судом, указана публично, путем размещения информации на сайте суда за срок, достаточный для обеспечения явки и подготовки к судебному заседанию.

С учетом изложенного, и поскольку участие в судебном заседании является правом, а не обязанностью лица, участвующему в деле, но каждому гарантируется право на рассмотрение дела в разумные сроки, в соответствии с ч.4 ст.167 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд считает возможным рассмотреть дело по существу исковых требований.

Суд, заслушав в ходе судебного разбирательства представителя истца, исследовав письменные доказательства по делу, представленные возражения, считает иск подлежащим удовлетворению частично по следующим основаниям.

Согласно положениям ст. 8 Гражданского кодекса РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в том числе, из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В соответствии с ч.5 ст. 10 Гражданского кодекса РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Согласно положениям ч.1 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

На основании ч.1 ст. 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В соответствии с ч.1 ст. 428 Гражданского кодекса Российской Федерации договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Согласно ст. 434 Гражданского кодекса РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма. Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа (в том числе электронного), подписанного сторонами, или обмена письмами, телеграммами, электронными документами либо иными данными в соответствии с правилами абзаца второго пункта 1 статьи 160 настоящего Кодекса. Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 настоящего Кодекса.

Пунктом 1 ст. 611 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арендодатель обязан предоставить арендатору имущество в состоянии, соответствующем условиям договора аренды и назначению имущества.

В соответствии с п. 2 ст. 616 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор обязан поддерживать имущество в исправном состоянии, производить за свой счет текущий ремонт и нести расходы на содержание имущества, если иное не установлено законом или договором аренды.

В силу положений ст. 622 Гражданского кодекса Российской Федерации при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

На основании ст. 646 Гражданского кодекса РФ, если иное не предусмотрено договором аренды транспортного средства без экипажа, арендатор несет расходы на содержание арендованного транспортного средства, его страхование, включая страхование своей ответственности, а также расходы, возникающие в связи с его эксплуатацией.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно положениям ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

В силу положений ч.ч. 1 и 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

На основании положений ст. 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В силу положений ч.1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Исходя из возникших между сторонами правоотношений, именно на арендаторе лежит обязанность доказать отсутствие причинения повреждений в отношении имущества арендодателя.

В ходе судебного разбирательства установлено и следует из материалов гражданского дела, что ООО «Каршеринг Россия» является организацией, оказывающей услуги по предоставлению транспортных средств в краткосрочную (до 24 часов) аренду на основе поминутной тарификации физическими лицами для целей, не связанных с осуществлением ими предпринимательской деятельности (каршеринг).

Потапченко С.В. является зарегистрированным пользователем сервиса Делимобиль.

ДД.ММ.ГГГГ года между Потапченко С.В. и ООО "Каршеринг Россия" заключен договор аренды № транспортного средства «BMW 320 GT», государственный регистрационный знак № VIN №, без экипажа.

Сессия аренды транспортного средства осуществлялась в период с ДД.ММ.ГГГГ час. до ДД.ММ.ГГГГ час. ДД.ММ.ГГГГ

В период сессии аренды Потапченко С.В. автомобилю были причинены механические повреждения, в связи с чем, ответчику был начислен штраф в размере 277273 руб., что соответствует стоимости восстановительного ремонта транспортного средства «BMW 320 GT», государственный регистрационный знак №, VIN №, определенного согласно заключению ООО «Федеральный экспертный центр ЛАТ» №. Также выставлены штрафы в размере: 5000 руб., 1 000 руб., 100 руб., 2493 руб., 1000 руб., 1000 руб., 1000 руб., 100 руб. за повреждение ТС, а также штраф в сумме 2600 руб.

Истец, его представитель полагают, что ответчиком нарушены права истца как потребителя; вина ответчика, наличие причинно-следственной связи между поведением истца и наступившим ущербом истцом не доказана; штрафные санкции наложены неправомерно; размер штрафа не обоснован; сумма штрафов противоречит суммам, указанным в Договоре и приложении к нему, из поведения ответчика не ясно, что он хочет получить штраф или возмещение ущерба. Сумма ущерба, как следует из заключения эксперта, составляет не 227273 руб., а 209800 руб. Кроме того, размер штрафа превышает установленные Договором сторон пределы. На иске настаивала.

Представитель ответчика в своих письменных возражениях на иск, полагает, что по иску отсутствуют правовые основания для удовлетворения иска.

Оценив приложенные по делу оказательства по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд пришел к следующему.

Согласно положениям ст. 431 Гражданского кодекса РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Из буквального толкования Договоров Аренды транспортного средства №, заключённого между ООО «Каршеринг Россия» и Потапченко С.В. путем присоединения к Договору Делимобиль, следует, что в силу п. 2.7 Договора до начала аренды Арендатор проводит осмотр состояния транспортного средства, с использованием функций мобильного приложения отмечает состояние транспортного средства, выявленные недостатки, и направляет данные сведения Арендодателю. Фотографии должны быть четкими, сделанными с ракурсов, позволяющих получить информацию о состоянии всех видимых наружных поверхностей ТС, а также внутреннего состояния ТС. Арендатор может принять транспортное средство в аренду, подписав электронной подписью акт приема-передачи. В случае невыполнения требований данного пункта, при последующем подписании акта приема-передачи транспортного средства Арендатор считается принявшим транспортное средство в надлежащем состоянии и без повреждений.

Как следует из Акта приема-передачи транспортного средства, ДД.ММ.ГГГГ в ДД.ММ.ГГГГ ООО «Коршчеринг Россия» передало, а Потапченко С.В. принял в исправном состоянии транспортное средство «BMW 320 GT», государственный регистрационный знак №, VIN № (том 1, л.д.187).

При этом, при приемке транспортного средства в аренду истцом фотографирование не проводилось, в мобильном приложении сведений о наличии повреждений также представлено не было.

Согласно акту приема-передачи от ДД.ММ.ГГГГ ДД.ММ.ГГГГ транспортное средство было передано Потапченко С.В. ООО «Коршчеринг Россия» (том1, л.д.188).

Таким образом, Сессия Аренды длилась с ДД.ММ.ГГГГ в ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ ДД.ММ.ГГГГ.

В силу п. 2.12 Договора Арендатор по завершении сессии, в том числе, проводит фотофиксацию состояния транспортного средства. В случае невыполнения требований данного пункта предполагается, что обнаруженные впоследствии повреждения транспортного средства были совершены в период владения транспортным средством Арендатором. Сессия завершается после подтверждения Мобильным приложением завершения сессии аренды и подписания акта возврата транспортного средства. При подтверждении завершения Сессии аренды двери транспортного средства автоматически блокируются.

Обязанность, предусмотренная п.2.12 Договора ФИО4 по окончании Сессии не была выполнена, фотографирование не произведено, соответственно, фотографии не направлены компании.

Вместе с тем, Арендодателем по завершении сессии Сессии по договору с ФИО5 и новым Клиентом ООО «Каршеринг Россия» были зафиксированы повреждения транспортного средства «BMW 320 GT», государственный регистрационный знак №, что следует из фотоматериалов, содержащихся в Детализации аренды транспортного средства.

В силу п. 7.12 Договора следует, что стороны согласовали, что достаточными и безусловными основаниями для определения Арендатора как лица, допустившего нарушение требований законодательства, настоящего Договора, Договора Делимобиля и иных документов из использования сервиса и, соответственно, как лица, несущего ответственность и обязанного оплатить убытки, неустойку (штрафы, пени), является одно из следующих условий, в том числе: документальные подтверждения нарушений, полученные от третьих лиц, в том числе с использованием фото/видеофиксации; внешние повреждения и иные недостатки транспортного средства, сведения о которых не были направлены Арендатором Арендодателю при принятии транспортного средства в аренду и которые были выявлены после окончания Сессии Арендатора, считаются возникшими в период сессии аренды Арендатора.

Таким образом, судом признается, что механические повреждения транспортного средства «BMW 320 GT», государственный регистрационный знак № и недостатки были получены и возникли в период с ДД.ММ.ГГГГ в ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ ДД.ММ.ГГГГ, то есть с период сессии по Договору аренды транспортного средства без экипажа с Потапченко С.В.

Доказательств иного истцом, его представителем в ходе судебного разбирательства не представлено, судом не добыто.

В силу положений п. 7.3 Договора, за неисполнение или ненадлежащее исполнение Арендатором условий настоящего договора (в том числе, Приложения к нему) Арендодатель вправе взыскать с Арендатора неустойку (штрафы, пени) в размере, определенном Положением о штрафах, а также причиненные убытки в полном объеме. При этом, объем убытков определяется согласно Расчету на основании заключения эксперта, отчета оценщика и т.д. Арендатор вправе требовать проведения независимой экспертизы для определения объема повреждений и стоимости восстановительного ремонта. Объем убытков Арендодателя определяется в соответствии с п. 7.4 Договора.

В связи с наличием механических повреждений транспортного средства по окончании сессии аренды с Потапченко С.В., ООО «Каршеринг Россия» в порядке, согласованном сторонами, в соответствии с п. 7.3 Договора, обратилось к ООО «Федеральный экспертный центр «ЛАТ» для осмотра транспортного средства и определения рыночной стоимости восстановительного ремонта.

Повреждения транспортного средства отражены в акте осмотра транспортного средства № . Согласно расчету, составленному оценщиком Дружининым А.М., стоимость устранения дефектов определена в 277273 руб. 81 коп. (том1, л.д.197-205).

По результатам Сессии ООО «Каршеринг Россия» Потапченко С.В. выставлены штрафы в размере 277273 руб. 81 коп., 5000 руб., 1 000 руб., 100 руб., 2493 руб., 1000 руб., 1000 руб., 1000 руб., 100 руб., а также штраф в сумме 2600 руб.

При этом, истцом, в период с момента выставления ему данных штрафов, до обращения с настоящим иском в суд (ДД.ММ.ГГГГ), ходатайств в адрес ООО «Каршеринг Россия» о проведении независимой экспертизы не заявлялось.

В связи с оспариванием истцом возможности получения транспортным средством указанных повреждений в ходе сессии, а также размер ущерба, в ходе судебного разбирательства определением суда от ДД.ММ.ГГГГ была назначена судебная автотехническая экспертиза.

Согласно выводам, сделанным экспертом ИП ФИО9, и изложенным в экспертном заключении № от ДД.ММ.ГГГГ, следует, что все повреждения, указанные в акте осмотра транспортного средства от ДД.ММ.ГГГГ №, могли образоваться в результате одного события, но невозможно определить могли ли они образоваться в период с ДД.ММ.ГГГГ с ДД.ММ.ГГГГ мин. по ДД.ММ.ГГГГ час. Стоимость восстановительного ремонта транспортного средства округленно составляет 209800 руб. 00 коп.

У суда отсутствуют основания сомневаться в выводах, изложенных в экспертном заключении, поскольку эксперт обладает достаточной квалификацией, предупрежден в установленном законом порядке об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, выводы достаточно аргументированы, не содержат каких-либо неточностей.

В связи с чем, суд полагает установленным достоверными, относимыми и допустимыми доказательствами, что вред имуществу ООО «Каршеринг Россия», а именно: механические повреждения транспортного средства «BMW 320 GT», государственный регистрационный знак № и недостатки были получены и возникли в период с ДД.ММ.ГГГГ в ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ ДД.ММ.ГГГГ, то есть с период сессии по Договору аренды транспортного средства без экипажа с Потапченко С.В. Стоимость восстановительного ремонта составляет 209800 руб. 00 коп. Лицом, ответственным за данные убытки является Потапченко С.В., как Арендатор, сторона по договору. Доказательств обратного не представлено.

Также по делу отсутствуют основания для возложения обязанности по возмещению причинного ущерба на третьих лиц, как то страхованная организация, поскольку установлено, что данный вид гражданской ответственности застрахован не был.

В связи с чем, сумма восстановительного ущерба транспортного средства «BMW 320 GT», государственный регистрационный знак № является для ООО «Каршеринг Россия» убытками и подлежит возмещению Потапченко С.В. в полном объеме, как лицом, причинившим вред.

Суд отклоняет возражения представителя истца о том, что сумма ущерба (штрафов) превышает установленные Договором сторон ограничения (п.7.10), поскольку этим же пунктом установлено, что

данные ограничения не распространяются на случаи, когда Арендатор не исполнил обязательства, указанные в п.п. 4.2.9-4.2.15 Договора.

Потапченко С.В. данные требования не были выполнены, в связи с чем, установленные ограничения размера ущерба (штрафов) не могут быть применены, и, следовательно, обоснованно в полном объеме выставлены для возмещения Потапченко С.В. ООО «Каршеринг Россия».

Согласно положениям ст. 330 Гражданского кодекса РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении. Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды. Правила настоящей статьи не затрагивают право должника на уменьшение размера его ответственности на основании статьи 404 настоящего Кодекса и право кредитора на возмещение убытков в случаях, предусмотренных статьей 394 настоящего Кодекса.

Согласно положениям ст. 394 Гражданского кодекса РФ если за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства установлена неустойка, то убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой. Законом или договором могут быть предусмотрены случаи: когда допускается взыскание только неустойки, но не убытков; когда убытки могут быть взысканы в полной сумме сверх неустойки; когда по выбору кредитора могут быть взысканы либо неустойка, либо убытки.

Договором между сторонами предусмотрено, что за неисполнение или ненадлежащее исполнение Арендатором условий настоящего договора (в том числе, Приложения к нему) Арендодатель вправе взыскать с Арендатора неустойку (штрафы, пени) в размере, определенном Положением о штрафах, а также причиненные убытки в полном объеме (п. 7.3 договора),

Таким образом, выставленные в связи с ненадлежащим исполнением договора убытки, а также штрафы, выставлены в полном соответствии с условиями договора сторон, и не нарушают права истца как потребителя.

Законных оснований для снижения убытков ООО «Каршеринг Россия» в связи с ненадлежащим исполнением договора Потапченко С.В. ниже 209800 руб. 00 коп. суд не находит, равно как и оснований для снижения выставленных истцу штрафов.

руководствуясь ст. ст. 12, 14, 56, 167, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

исковые требования Потапченко Сергея Викторовича к Обществу с ограниченной ответственностью «Каршеринг Россия» о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Снизить размер штрафа (неустойки), выставленного Потапченко Сергею Викторовичу (паспорт гражданина РФ серии №) Обществом с ограниченной ответственностью «Каршеринг Россия» по договору

Аренды транспортного средства без экипажа «BMW 320 GT», государственный регистрационный знак № VIN № от ДД.ММ.ГГГГ № с 227 273 руб. 00 коп. до 209800 руб. 00 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований Потапченко Сергея Викторовича к Обществу с ограниченной ответственностью «Каршеринг Россия» о защите прав потребителя отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда через Первоуральский городской суд Свердловской области в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий: <данные изъяты> Л.М. Сухоплюева

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>



опубликовано 27.07.2023 17:12, изменено 19.08.2024 22:35