



Арбитражный суд Липецкой области
пл.Петра Великого, 7, г.Липецк, 398066
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: info@lipetsk.arbitr.ru
Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Липецк

Дело №А36-3862/2024

2 августа 2024 г.

Резолютивная часть решения объявлена 30.07.2024

Решение в полном объеме изготовлено 02.08.2024

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Смольяниновой Т.Н.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
Литвиненко Е.Ю.,

рассмотрев в судебном заседании заявление Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Липецкой области (ОГРН 1054800240362, ИНН 4825040932, г. Липецк, ул. Гагарина, д.60А)

к лицу, привлекаемому к административной ответственности – индивидуальному предпринимателю Буракову Хикматулло Сунатовичу (ОГРНИП 320762700007913, ИНН 760314103484, г.Липецк)

о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ч.2 ст.14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при участии в заседании:

от Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Липецкой области – Стрекашовой А.А. (дов. от 02.02.2024, диплом),

от индивидуального предпринимателя Буракова Хикматулло Сунатовича – не явился,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Липецкой области (далее – административный орган, Управление) обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о привлечении Индивидуального предпринимателя Буракова Хикматулло Сунатовича (далее – предприниматель) к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Представитель управления в предварительном судебном заседании поддержал заявленное требование.

Предприниматель в судебное заседание не явился, надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела. Определение суда от 14.05.2024, направленные по адресу предпринимателя, возвращено отделением связи по причине истечения срока хранения. В соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) предприниматель считается извещенным о времени и месте слушания дела надлежащим образом.

Суд заслушал пояснения присутствующего в судебном заседании представителя управления, проверил представленные документы, а также, рассмотрел вопросы, вынесенные на разрешение суда в предварительном судебном заседании.

В соответствии с частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции.

Учитывая, что представитель управления и предприниматель не заявили возражений против завершения предварительного судебного заседания, суд, признав дело подготовленным к судебному разбирательству, завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Арбитражный суд, выслушав пояснения, присутствующего в судебном заседании представителя управления, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, установил следующее.

Как следует из материалов дела, в адрес Управления поступило обращение гражданина из ГИС МТ «Честный знак» о продаже товаров без обязательной маркировки в магазине «Галактика», расположенном по адресу: г.Липецк, ул.Стаханова, д.36, ТЦ «Европа», 3 этаж, где свою деятельность осуществляет предприниматель Бураков.

В ходе выездного обследования в магазине «Галактика», расположенном по адресу: г.Липецк, ул.Стаханова, д.36, ТЦ «Европа», 3 этаж, установлено, что в данной торговой точке предлагается к реализации продукция легкой промышленности (одежда мужская, женская) торговой марки «Adidas» на маркировке которой отсутствует информация о товаре: о наименовании продукции, о наименовании изготовителя или продавца или уполномоченного изготовителем лица, о составе сырья, о дате изготовления.

Из общедоступных информационных источников установлено, что правообладателем товарных знаков торговой марки «Adidas» является ООО «Власта-Консалдинг».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 57 Федерального закона от 31.07.2020 №248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», абзацем 5 подпункта а) пункта 3 Постановления Правительства Российской Федерации от 10.03.2022 №336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» административным органом принято решение о проведении инспекционного визита от 11.04.2024 №41/06-вн.

24.04.2024 в период с 10 час. 30 мин. до 14 час. 15 мин. проведен инспекционный визит, в ходе которого установлено, что в магазине «Галактика», расположенном по адресу: г.Липецк, ул.Стаханова, д.36, ТЦ «Европа», 3 этаж, ИП Бураков допустил реализацию товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака «Adidas» в количестве 55 единиц на общую сумму 27595 руб.

Данные обстоятельства зафиксированы в протоколе осмотра от 24.04.2024.

В ходе проведения инспекционного визита предприниматель не представил документов, подтверждающих законность введения в оборот продукции легкой промышленности с нанесением на нее товарного знака «Adidas».

Из письменного пояснения предпринимателя Буракова следует, что с нарушением, описанием в протоколе осмотра от 24.04.2024 согласен.

В порядке ст.ст.27.14, 28.3 КоАП РФ в соответствии с протоколом ареста товаров и иных вещей от 24.04.2024, составленным в присутствии двух понятых и предпринимателя Буракова, был наложен арест на продукцию легкой промышленности с надписью «Adidas» (футболка мужская белая р.L, XL, 2XL, 3XL - 4 ед. по 1099 руб., бейс-

болка мужская р. М-L (57-58 см) – 9 ед. по 99 руб., носки мужские р.41-47, арт. ЕСО7-2 – 9 ед. по 99 руб., трусы мужские р.XL, 2XL, 2XL, 4XL, 6XL, 7XL- 19 ед. по 399 руб., футболка мужская р. М, L, XL, 2XL – 4 ед. по 1099 руб., панاما – 5 ед. по 299 руб., сумка поясная – 5 ед. по 1049 руб.) в количестве 55 ед., и передана на ответственное хранение ИП Буракову Х.С. на основании справки от 24.04.2024.

Управлением установлено, что правообладателем торговой марки «Adidas» является ООО «Власта-Консалтинг».

Как следует из ответа на запрос Управления от 04.03.2024 №34693 ООО «Власта-Консалтинг» - компании правообладателя указанного товарного знака, ИП Бураков Х.С. без каких - либо правовых оснований, без заключения соответствующего соглашения об использовании товарного знака «Adidas», нарушил исключительные права правообладателя на зарегистрированный товарный знак, допуская его использование без согласия правообладателя, тем самым вводя потребителя в заблуждение относительно товара и его изготовителя.

ООО «Власта-Консалтинг», согласно выданной доверенности от 05.10.2023 представляет интересы компании «адидас АГ» в отношении любых вопросов, возникающих в связи с защитой интеллектуальной собственности и прав на товарные знаки компании на территории Российской Федерации.

Между компанией-правообладателем ООО «Власта-Консалтинг» и ИП Бураковым договорные отношения на использование товарного знака не заключались, право на использование товарного знака не представлялось и не передавалось.

03.05.2024 должностным лицом Управления составлен протокол об административном правонарушении в отношении ИП Буракова Х.С., ответственность за совершение которого предусмотрена ч.2 ст.14.10 КоАП РФ.

В порядке ст.202 АПК РФ административный орган обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении ИП Буракова Х.С. к административной ответственности, предусмотренной ч.2 ст.14.10 КоАП РФ.

Согласно ч.1 ст.202 АПК РФ дела о привлечении к административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в связи с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности, отнесенные федеральным законом к подведомственности арбитражных судов, рассматриваются по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе и федеральном законе об административных правонарушениях.

В соответствии с ч.6 ст.205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении.

Арбитражным судом не установлено нарушений требований Федерального закона от 31.07.2020 №248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном

контроле в Российской Федерации» при организации, проведении и оформлении результата инспекционного визита предпринимателя.

Арбитражным судом установлено, что содержание протокола об административном правонарушении от 03.05.2024 соответствует требованиям ч.1 ст.28.2 КоАП РФ. Управлением соблюдены требования частей 3, 4 ст.28.2 КоАП РФ, а именно: предприниматель извещен о составлении протокола об административном правонарушении, дал свои объяснения, признав факт совершения правонарушения, протокол составлен в присутствии предпринимателя Буракова Х.С.

Полномочия Управления на возбуждение дела об административном правонарушении, составление протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.14.10 КоАП РФ, установлены ст.28.3 КоАП РФ.

В силу ч.1 ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно примечанию к ст.2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное.

В соответствии с ч.2 ст.14.10 КоАП РФ производство в целях сбыта либо реализация товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 настоящего Кодекса, если указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере двукратного размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, но не менее десяти тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, а также материалов и оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения; на должностных лиц - в размере трехкратного размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, но не менее пятидесяти тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, а также материалов и оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения; на юридических лиц - в размере пятикратного размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, но не менее ста тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, а также материалов и оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ, Кодекс) гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается Кодексом.

В соответствии со статьей 1477 ГК РФ на товарный знак, то есть обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

Согласно пункту 1 статьи 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак). Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Согласно пункту 2 статьи 1484 ГК РФ исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака: на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации.

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения (пункт 3 статьи 1484 Кодекса).

Пункт 1 статьи 1515 ГК РФ устанавливает, что товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

В абзаце пятом пункта 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 №11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», разъяснено, что за нарушение, заключающееся в реализации товаров, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.10 КоАП РФ, может быть привлечено любое лицо, занимающееся этой реализацией, а не только первый продавец соответствующего товара.

Из содержания приведенных норм права следует, что незаконным использованием чужого товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения признается предложение к продаже, продажа, ввоз товаров или иное введение в хозяйственный оборот товаров с товарным знаком или сходным с ним до степени смешения обозначением, используемых без разрешения его владельца.

В рассматриваемом случае противоправность действий предпринимателя выразилась в предложении к продаже, то есть введении в хозяйственный оборот товаров,

содержащих незаконное воспроизведение товарного знака «Adidas» без согласия правообладателя.

В силу ч.ч.1, 2 ст.26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Наличие в действиях предпринимателя события административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.10 КоАП РФ, подтверждается представленными доказательствами, в том числе: протоколом осмотра и протоколом ареста товаров и иных вещей от 24.04.2024, протоколом об административном правонарушении 03.05.2024, и объяснением предпринимателя о признании вины; документами о регистрации указанных товарного знака, которые с учетом положений ст.26.2 КоАП РФ соответствуют критериями относимости, допустимости, достоверности и достаточности для подтверждения факта административного правонарушения.

Доказательств того, что товар введен в оборот с согласия правообладателя или его представителя не имеется.

Доказательства, опровергающие доводы административного органа и свидетельствующие о наличии лицензионного договора либо выраженном иным образом согласии правообладателя (их представителя) зарегистрированного товарного знака «Adidas» на его использование предпринимателем, в каком-либо виде в гражданском обороте на территории Российской Федерации, арбитражному суду не представлены.

Согласно ч.2 ст.10 АПК РФ доказательства, которые не были предметом исследования в судебном заседании, не могут быть положены арбитражным судом в основу принимаемого судебного акта.

С учетом изложенного, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности, арбитражный суд считает, что материалами дела подтверждается совершение предпринимателем административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.10 КоАП РФ.

В пункте 15 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности», указано, что лицо, использовавшее товарный знак без разрешения правообладателя, может быть привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и в том случае, если оно не знало, что соответствующее обозначение зарегистрировано в качестве товарного знака, поскольку, используя обозначение, оно должно было проверить, предоставляется ли ему правовая охрана в Российской Федерации.

В пункте 9.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 №11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не конкретизирует форму вины, при которой индивидуальный предприниматель может быть привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного

статьей 14.10 КоАП РФ. Указанное административное правонарушение может быть совершено не только умышленно, но и по неосторожности.

Следовательно, ответственность индивидуального предпринимателя за совершение данного правонарушения наступает в том числе в случае, если лицо знало или должно было знать, что использует чужой товарный знак, но не проверило, осуществляет ли оно такое использование на законных основаниях.

В силу ст.2 ГК РФ предпринимательской является самостоятельная деятельность, осуществляемая на свой риск.

Бураков Х.С. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, в связи с чем, осуществляя свою деятельность на профессиональной основе должен быть осведомлен о свойствах, качественных и иных характеристиках товара, а также о порядке его реализации. Приобретая товар с целью его дальнейшей реализации, предприниматель должен был убедиться в законности использования товарного знака «Adidas».

Поскольку предприниматель при покупке товара в целях последующей перепродажи мог и должен был предвидеть последствия использования чужого товарного знака, приобретая данный товар с целью его последующей реализации, он не затребовал у продавца товара документов, свидетельствующих о разрешении правообладателя товарных знаков на их использование, то суд приходит к выводу о наличии в действиях предпринимателя состава административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.10 КоАП РФ.

Арбитражный суд также считает, что отсутствуют основания для оценки совершенного предпринимателем административного правонарушения в качестве малозначительного.

В соответствии со ст.2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пунктом 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике, при рассмотрении дел об административных правонарушениях» предусмотрено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Согласно абзацу третьему пункта 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике, при рассмотрении дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Таким образом, с учетом разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, оценка любого административного правонарушения как малозначительного возможна только в исключительных случаях и при отсутствии суще-

ственной угрозы охраняемым общественным отношениям. При этом применение положений ст.2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью должностного лица или суда и осуществляется с учетом конкретных обстоятельств дела.

Арбитражный суд, оценив обстоятельства дела в их совокупности, характер и степень общественной опасности деяния, выразившейся в пренебрежительном отношении предпринимателя к соблюдению установленного нормами действующего законодательства запрета на нарушение интеллектуальных прав других субъектов предпринимательской деятельности, посягательстве на данные права, приходит к выводу о том, что это деяние содержит существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем отсутствуют основания, предусмотренные ст.2.9 КоАП РФ, для освобождения предпринимателя от административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.10 КоАП РФ.

Предусмотренный ч.1 ст.4.5 КоАП РФ годичный срок давности привлечения к административной ответственности с момента совершения правонарушения на момент рассмотрения судом дела об административном правонарушении не истек.

При указанных обстоятельствах арбитражный суд считает, что ИП Бураков Х.С. подлежит привлечению к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.10 КоАП РФ.

Заявление управления подлежит удовлетворению.

Относительно вида административного наказания, подлежащего назначению предпринимателю, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Частью 1 ст.3.1 КоАП РФ предусмотрено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с ч.2 ст.4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно ч.3 ст.3.4 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 настоящего Кодекса.

В соответствии с ч.1 ст.4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Частью 2 ст.3.4 КоАП РФ предусмотрено, что предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопас-

ности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Непосредственно санкция ч.2 ст.14.10 КоАП РФ не предусматривает возможность назначения административного наказания в виде предупреждения.

Доказательств, свидетельствующих о повторности совершения предпринимателем административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.10 КоАП РФ, однородного или иного административного правонарушения, либо о наличии обстоятельств, указанных в ч.2 ст.3.4 КоАП РФ, суду не представлено. Совершенное предпринимателем административное правонарушение не подпадает под исключения, предусмотренные ч.2 ст.4.1.1 КоАП РФ.

Доказательств, свидетельствующих о том, что арестованная (изъятая) продукция легкой промышленности по своим свойствам представляет опасность и угрозу причинения вреда жизни, здоровью людей в материалах дела не имеется.

Арбитражный суд также учитывает признание предпринимателем своей вины в совершении административного правонарушения.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст.3.4., 4.1.1 КоАП РФ, арбитражный суд приходит к выводу о возможности назначения предпринимателю наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.10 КоАП РФ, в виде предупреждения.

В силу ч.3 ст.4.1.1 КоАП РФ в случае замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение дополнительное административное наказание, предусмотренное соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, не применяется.

В связи с этим, предусмотренное санкцией ч.2 ст.14.10 КоАП РФ дополнительное наказание в виде конфискации предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, в данном случае не может быть применено.

При этом ч.3 ст.29.10 КоАП РФ установлено, что в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть решены вопросы об изъятых вещах и документах, а также о вещах, на которые наложен арест, если в отношении их не применено или не может быть применено административное наказание в виде конфискации.

В пункте 15.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что в соответствии с частью 3 статьи 29.10 КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть решены вопросы об изъятых вещах и документах, а также о вещах, на которые наложен арест, если в отношении них не применено или не может быть применено административное наказание в виде конфискации.

Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения является видом административного наказания (статьи 3.2, 3.7 КоАП РФ), а, следовательно, может быть применена арбитражным судом только при принятии решения о привлечении лица к административной ответственности и назначении административного наказания и только в том случае, если такой вид административного наказания предусмотрен соответствующей статьей (частью статьи) Особенной части КоАП РФ.

Поэтому арбитражный суд, вынося решение об отказе в привлечении лица к административной ответственности, в том числе по мотиву пропуска установленного статьей 4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности, не вправе применить административное наказание в виде конфискации орудия со-

вершения или предмета административного правонарушения. Вместе с тем в резолютивной части соответствующего решения вопрос об изъятых вещах и документах, а также о вещах, на которые наложен арест, должен быть разрешен с учетом положений пунктов 1 - 4 части 3 статьи 29.10 КоАП РФ.

Если в ходе судебного разбирательства с очевидностью установлено, что вещи, явившиеся орудием совершения или предметом административного правонарушения и изъятые в рамках принятия мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, изъятые из оборота или находились в незаконном обороте (этиловый спирт, алкогольная или спиртосодержащая продукция, о которых упоминает статья 25 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции», контрафактная продукция), то в резолютивной части решения суда указывается, что соответствующие вещи возврату не подлежат, а также определяются дальнейшие действия с такими вещами (например, в отношении этилового спирта, алкогольной или спиртосодержащей продукции - в соответствии с Федеральным законом «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции»).

С учетом положений ч.3 ст.4.1.1 КоАП РФ и установленных при рассмотрении данного дела обстоятельствах контрафактный товар – предметы административного правонарушения, содержащие незаконное воспроизведение чужого товарного знака «Adidas» в количестве 55 ед., арестованные на основании протокола ареста товаров и иных вещей от 24.04.2024 и переданные на ответственное хранение предпринимателю подлежат изъятию у ИП Буракова Х.С. и уничтожению в установленном порядке.

Руководствуясь статьями 202-206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

1. Привлечь индивидуального предпринимателя Буракова Хикматулло Сунатовича (ОГРНИП 320762700007913, ИНН 760314103484, г.Липецк) к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде предупреждения.

2. Изъять у индивидуального предпринимателя Буракова Хикматулло Сунатовича (ОГРНИП 320762700007913, ИНН 760314103484, г.Липецк) и уничтожить контрафактную продукцию легкой промышленности – предметы административного правонарушения, содержащие незаконное воспроизведение чужого товарного знака «adidas» в количестве 55 ед., арестованные на основании протокола ареста товаров и иных вещей от 24.04.2024 и переданные на ответственное хранение индивидуальному предпринимателю Буракову Хикматулло Сунатовичу на основании справки от 24.04.2024.

В указанной части решение после вступления в законную силу направить для принудительного исполнения.

Решение суда вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия и может быть обжаловано в указанный срок в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, расположенный в г.Воронеже, через Арбитражный суд Липецкой области.

Судья

Т.Н. Смольянинова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 13.03.2024 9:28:54

Кому выдана Смольянинова Татьяна Николаевна