

Вывести список дел, назначенных на дату



12.08.2024

[Поиск информации по делам](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

УИД 74RS0001-01-2023-004016-34

Дело № 2-64/2024

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Советский районный суд г. Челябинска в составе

председательствующего судьи Соколовой Д.Е.

при ведении протокола помощником судьи ФИОЗ

с участием старшего помощника прокурора <адрес> ФИО4,

представителя истца ██████████ – ██████████

представителя ответчика ООО «Глобал Фуд Вокзал» – Ахметьянова Г.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Челябинске 16 апреля 2024 года гражданское дело по исковому заявлению ██████████

██████████ ООО «Глобал Фуд Вокзал», СПАО «Ингосстрах» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

██████████ обратился в суд с иском к ООО «Глобал Фуд Вокзал» о защите прав потребителя (л.д. 3-4).

Исковые требования мотивированы тем, что ДД.ММ.ГГГГ истец путем оформления предварительного заказа приобрел у ООО «Глобал Фуд Вокзал» товар «Мега Ролл» и кофе. При формировании заказа истец руководствовался непосредственно описанием и фото товара, который должен был изготовить ответчик для истца. Свои обязательства перед ответчиком истец выполнил полностью, оплатил стоимость заказа в размере 354 руб. Ответчик, в свою очередь, осуществил свои обязательства по договору ненадлежащим образом, а именно: изготовил и продал потребителю товар, имеющий недостатки; в одностороннем порядке изменил условия договора, заменив куриное филе локтевой частью крыла курицы, запеченной в кляре, что недопустимо и является грубым нарушением прав потребителя. Между тем, в состав «Мега Ролл» входило именно куриное филе, а не куриное крыло. При употреблении «Мега Ролл», изготовленного ответчиком, истец повредил (обломил) себе зуб, так как не ожидал, что в товаре (продукте питания) будет наличие куриных костей. О произошедшем инциденте истец сообщил руководству организации, оказывавшей услуги быстрого питания, а также сделал запись в книге отзывов и предложений. В дальнейшем истец обратился в стоматологическую клинику. Для восстановления здоровья (поврежденного зуба) истец вынужден будет нести убытки, стоимость которых будет составлять 34 500 руб. ДД.ММ.ГГГГ ответчику была предъявлена досудебная претензия с просьбой в добровольном порядке возместить истцу убытки, которые он понесет в будущем на ремонт зуба, поврежденного при употреблении изготовленного ответчиком товара, имеющим недостатки. Требования о возмещении убытков до настоящего момента ответчиком не выполнены. Вследствие неправомерных действий со стороны ответчика истцу причинен вред здоровью.

На основании изложенного, истец просил взыскать с ответчика денежные средства, уплаченные за товар, имеющий недостаток, в размере 279 руб., убытки в размере 34 500 руб., неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме 45 195 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., штраф.

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ к участию в деле в качестве соответчика привлечено СПАО «Ингосстрах» (л.д. 67-68).

Уточнив исковые требования в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, истец просил взыскать с надлежащего ответчика денежные средства, уплаченные за товар, имеющий недостаток, в размере 279 руб., убытки в размере 81 000 руб., неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 1 009,98 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 3 993,31 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., штраф (л.д. 152-153).

Истец ██████████ в судебное заседание не явился, надлежащим образом уведомлен.

Представитель истца ██████████ Н., действующая по доверенности, в судебном заседании настаивала на удовлетворении уточненных исковых требований.

Представитель ответчика ООО «Глобал Фуд Вокзал» по доверенности Ахметьянов Г.Р. в судебном заседании возражал против

удовлетворения иска, представил письменные возражения на иск с дополнениями (л.д. 49-50, 163-164).

Представитель ответчика СПАО «Ингосстрах» в судебное заседание не явился, извещен, в материалы дела представлен письменный отзыв на исковое заявление (л.д. 154-156).

Представитель третьего лица Управления Роспотребнадзора по <адрес> в судебное заседание не явился, извещен, представил в материалы дела письменное заключение (л.д. 87-89).

Суд определил рассмотреть гражданское дело в отсутствие неявившихся лиц в порядке ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Заслушав представителей сторон и заключение прокурора, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ истец приобрел в ресторане быстрого питания ООО «Глобал Фуд Вокзал», расположенном по адресу: <адрес> А, готовые продукты питания: «Мега Ролл» и кофе, стоимостью в сумме 354 руб. (279 руб. + 75 руб.).

Стоимость товаров была оплачена истцом в полном объеме, что подтверждается кассовым чеком от ДД.ММ.ГГГГ и справкой банка (л.д. 18, 19).

В обоснование заявленных требований истцом указано, что в процессе приема пищи в «Мега Ролл» вместо куриного филе была обнаружена локтевая часть крыла курицы, которая попала на зубы истца и повредила их. По данному факту истец обратился к руководству организации и сделал запись в книге отзывов и предложений (л.д. 16, 17, 20).

ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ истец обращался в стоматологическую клинику ООО «СКИФ» на консультативный осмотр по поводу скола керамики с мостовидного протеза. Был проведен осмотр полости рта и ортопедической конструкции и сделана конусно-лучевая компьютерная томография. По результатам исследования: имеется металлокерамический мост 3.5, 3.6, 3.7 с опорами на импланты в области зубов 3.6, 3.7. Скол керамики с оголением металлического каркаса на зубе 3.5 в области щечного бугра. Конструкция является цельной, восстановлению не подлежит, необходима замена всего мостовидного протеза зубов 3.5, 3.6, 3.7. Предварительный расчет стоимости стоматологических услуг составил 34 500 руб. (л.д. 5-6, 7, 8, 74, 147-151).

ДД.ММ.ГГГГ истец обратился в адрес ответчика с письменной досудебной претензией с требованием оплатить 39 000 руб. для восстановления поврежденных зубов, представив акты выполненных работ (л.д. 15, 61, 62).

Страховщиком гражданской ответственности ООО «Глобал Фуд Вокзал» является СПАО «Ингосстрах» (л.д. 52-59, 114-133).

На основании заявления ООО «Глобал Фуд Вокзал» по событию, имеющему признаки страхового случая по договору страхования (гость ресторана сломал зуб), заведено дело (л.д. 51).

ООО «Глобал Фуд Вокзал» направило истцу электронное письмо, в котором указал, что гражданская ответственность перед гостями застрахована в СПАО «Ингосстрах» и для скорейшего возмещения необходимы дополнительные данные по повреждению зубов: договор на оказание стоматологических услуг, протоколы приема с указанием диагноза и проведенного лечения, чеки, подтверждающие оплату (л.д. 63-66).

Согласно представленному в материалы дела предварительному плану лечения, составленному врачом ЗАО «ВИСВИ» от ДД.ММ.ГГГГ, необходимо произвести следующие ортопедические мероприятия: снятие металлокерамического моста 3.5-3.7 с опорой на импланты 3.6-3.7, изготовление мостовидного протеза из диоксида циркония 3.5-3.7 с опорой на импланты 3.6-3.7. Общая стоимость лечения составит 81 000 руб. (л.д. 141, 142).

Вместе с тем, несмотря на выявление жалобы потребителя, ответчик не предпринял мер для досудебного урегулирования спора.

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

В п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков.

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу п. 1 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Согласно ст. 1095 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом,

выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

В соответствии со ст. 1098 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец или изготовитель товара, исполнитель работы или услуги освобождается от ответственности в случае, если докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил пользования товаром, результатами работы, услуги или их хранения.

В силу п. п. 1, 2 ст. 14 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей) вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме. Право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет.

В соответствии с преамбулой Закона о защите прав потребителей данный Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Исполнителем является организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

Таким образом, надлежащим ответчиком по настоящему спору суд признает ООО «Глобал Фуд Вокзал», поскольку в ходе судебного разбирательства не установлен факт нарушения прав истца, как потребителя, в том числе права на здоровье, действиями (бездействием) СПАО «Ингосстрах», в связи с чем предусмотренных законом оснований для возложения на указанного ответчика, как страховщика, ответственности за нарушение прав истца, как потребителя, судом не установлено.

Согласно п. 1 ст. 7 Закона о защите прав потребителей потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя.

В соответствии с п. 2 ст. 7 Закона о защите прав потребителей вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие необеспечения безопасности товара (работы), подлежит возмещению в соответствии со ст. 14 Закона о защите прав потребителей.

Частью 1 ст. 10 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Согласно п. 2 ст. 12 Закона о защите прав потребителей продавец (исполнитель), не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге), несет ответственность, предусмотренную пунктами 1 - 4 статьи 18 или пунктом 1 статьи 29 настоящего Закона, за недостатки товара (работы, услуги), возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации.

В соответствии со ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяющей общие основания ответственности за причинение вреда, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда. Как разъяснено в п. 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни и здоровью гражданина», по общему правилу, установленному п. п. 1 и 2 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины. Установленная ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт увечья или иного повреждения здоровья, размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

В п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 5 ст. 23.1, п. 6 ст. 28 Закона о защите прав потребителей, ст. 1098 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, по общим правилам необходимыми условиями для наступления гражданско-правовой ответственности за причиненный вред, в том числе моральный, являются: причинение вреда, противоправность поведения причинителя вреда, наличие причинной связи между наступлением вреда и противоправностью поведения причинителя вреда, вина причинителя вреда. При этом гражданское законодательство и законодательство в сфере защиты прав потребителя предусматривает презумпцию вины причинителя вреда: лицо, причинившее вред, освобождается от обязанности его возмещения, если докажет, что вред причинен не по его вине. Исключения из этого правила установлены законом, в частности ст. 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу приведенных норм законов, в данном случае, на истца возложена обязанность доказать факт причинения вреда (физического или нравственных страданий, если вред моральный), а на ответчика - обязанность доказать оказание услуг надлежащим образом и безопасность проданного истцу товара.

С учетом специфики рассмотрения данной категории дел о защите прав потребителей и распределения бремени доказывания в судебном заседании именно на ответчике, как на исполнителе (продавце) лежит бремя доказывания обстоятельств того, что истцу-потребителю был продан товар надлежащего качества, отвечающий требованиям безопасности для его здоровья, а также отсутствие своей вины в причинении вреда здоровью и морального вреда [REDACTED] при оказании услуг общественного питания.

В соответствии со ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Ответчиком в опровержение доводов истца и в подтверждение соответствующих доводов в суд каких-либо относимых доказательств не представлено. Правом на проведение экспертизы ответчик не воспользовался, каких-либо иных достоверных и достаточных доказательств в обоснование возражений по заявленным требованиям суду не представил.

Представленная стороной ответчика видеозапись из зала ресторана быстрого питания не принимается в качестве доказательства надлежащего оказания услуг ответчиком, поскольку не опровергает установленные судом обстоятельства.

При указанных обстоятельствах, представленные в материалы дела доказательствами, не опровергнутыми ответчиком, подтверждается оказание [REDACTED] некачественных услуг общественного питания и продаже истцу некачественной пищевой продукции.

Исходя из того, что вследствие ненадлежащего оказания ответчиком ООО «Глобал Фуд Вокзал» услуг общественного питания, несоответствующих требованиям безопасности жизни и здоровья, повлекших причинение вреда здоровью в области зубов истца, употребившего в пищу некачественную продукцию, факт оказания ответчиком истцу услуг ненадлежащего качества, причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика и наступившими для истца последствиями нашел свое подтверждение в ходе рассмотрения дела, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца денежных средств, уплаченных за данную пищевую продукцию, в размере 279 руб., а также убытков в размере 81 000 руб.

Согласно п. 1 ст. 23 Закона о защите прав потребителей за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара. Цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было.

Определяя размер неустойки, подлежащий взысканию с ответчика в пользу истца за неисполнение требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы в размере 279 руб., суд исходит из того, что требования о взыскании денежных средств, уплаченных за товар, имеющий недостаток, были заявлены только в иске, направленном в суд ДД.ММ.ГГГГ, соответственно, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ неустойка составляет 279 руб. x 231 день x 1% = 644,49 руб.

Из буквального толкования положений ст. 23 Закона о защите прав потребителей с учетом разъяснений, содержащихся в п. 32 постановления Пленума Верховного Суда от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», следует, что данная неустойка, вопреки доводам представителя ответчика, взыскивается за каждый день просрочки без ограничения какой-либо суммой.

Согласно п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

При определении размера подлежащих взысканию с ответчика в пользу истца процентов за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, суд исходит из предоставленного истцом расчета процентов в сумме 3 993,31 руб. на сумму

неуплаченных денежных средств в размере 34 500 руб., проверив его и признав его арифметически верным, соответствующим представленным в материалы дела доказательствам.

В силу п. 1 ст. 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 (ст. ст. 1064 - 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации) и ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно п. 2 ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего (п. 2 ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как разъяснено в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 года № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда», под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права либо нарушающими имущественные права гражданина.

В п. 15 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 года № 33 разъяснено, что причинение морального вреда потерпевшему в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях предполагается, и сам факт причинения вреда здоровью, в том числе при отсутствии возможности точного определения его степени тяжести, является достаточным основанием для удовлетворения иска о компенсации морального вреда.

При определении размера компенсации морального вреда судом должны учитываться требования разумности и справедливости (п. 2 ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации). В связи с этим сумма компенсации морального вреда, подлежащая взысканию с ответчика, должна быть соразмерной последствиям нарушения и компенсировать потерпевшему перенесенные им физические или нравственные страдания (ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации), устранить эти страдания либо сгладить их остроту (п. 30).

Ввиду того, что истцу в результате ненадлежащего оказания услуг был причинен вред здоровью, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда.

При определении размера компенсации морального вреда суд с учетом требований разумности и справедливости, учитывая степень физических и нравственных страданий, перенесенных [REDACTED] его возраст, обращение к врачу за получением помощи только спустя неделю после получения повреждения зубов, необходимость последующего лечения, степень вины ответчика, обстоятельства причинения вреда (вред причинен в ресторане быстрого питания), приходит к выводу, что соразмерным в данном случае размером компенсации морального вреда будет 30 000 руб.

Поскольку факт нарушения прав ответчика как потребителя нашел свое подтверждение в ходе судебного разбирательства по делу, суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 57 658,40 руб. ((279 + 81 000 + 644,49 + 3 3993,31 + 30 000) x 50%).

Согласно ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Поскольку решение принято в пользу истца, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию сумма государственной пошлины, размер которой рассчитан судом на основании ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации и составляет 3 077,50 руб.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Глобал Фуд Вокзал», ИНН 0278926771, в пользу [REDACTED], паспорт РФ серии № № , денежные средства, уплаченные за товар, имеющий недостаток, в размере 279 руб., убытки в размере 81 000 руб., неустойку в размере 644,49 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 3 993,31 руб., компенсацию морального вреда в размере 30 000 руб., штраф в размере 57 958,40 руб.

В удовлетворении остальной части требований [REDACTED], а также в удовлетворении требований [REDACTED] к СПАО «Ингосстрах» отказать.

Взыскать с ООО «Глобал Фуд Вокзал», ИНН 0278926771, в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 3 077,50 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Челябинский областной суд в течение месяца с момента изготовления решения в окончательной форме через Советский районный суд г.Челябинска.

Председательствующий: Д.Е. Соколова

Мотивированное решение изготовлено 23 апреля 2024 года.