

РЕШЕНИЕ
ИМЕНИЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

10 июня 2024 года

г. Волгоград
Советский районный суд города Волгограда в составе:
председательствующего судьи Чекашовой С.Н.,
при секретаре Николетовой И.Н.,
с участием представителя истцов Чекарева С.А., действующего на основании доверенности, представителя ответчика
ООО «Специализированный застройщик «Рент-Сервис» Подъяпольской В.А., действующей на основании доверенности
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению
действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних детей
«Рент-Сервис» взыскания неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетних детей
«Рент-Сервис» (далее по тексту - ИСК) «СЗ Рент-Сервис» взыскания неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных
расходов.

В обоснование требований указано, что 08 декабря 2021 года между
собственным имени и в своих интересах, а также как законный представитель и от имени своих несовершеннолетних
детей
ООО «СЗ Рент-Сервис» заключен договор № 14В1/Д/139 участия в долевом
строительстве многоквартирного жилого дома № 139. Объектом долевого строительства является трехкомнатная квартира общей
проектной площадью 75,5 кв.м., проектный номер 8, расположенная на 3 этаже первой секции в вышеуказанном многоквартирном
доме. В соответствии с условиями договора, Застройщик обязался окончить строительство и получить разрешение на ввод в
эксплуатацию в 4 квартале 2021 года и передать квартиру истцам не позднее 11 февраля 2022 года. Стоимость объекта
недвижимости составила 4 118 050 рублей. Условия договора в части оплаты со стороны истцов выполнены в полном объеме. При
этом объект долевого строительства передан 14 июля 2022 года.

В адрес ответчика была направлена претензия с требованием выплатить неустойку, которая получена последним, однако
ответа на нее не последовало.
С учетом изложенного, истцы просили суд взыскать с ООО «СЗ Рент-Сервис» в пользу
неустойку за нарушение сроков передачи объекта по договору долевого участия за период с 12 февраля 2022 года по 28 марта 2022
года по 58 682 рублей 20 копеек, компенсацию морального вреда по 2 500 рублей, штрафные расходы по 850 рублей, расходы
на оплату услуг представителя по 12 500 рублей.

В судебное заседание истцы
не явились, с времени и месте слушания дела извещены
следующим образом, обеспечили явку своего представителя Чекарева С.А.

Представитель истцов Чекарев С.А., действующий на основании доверенности, в судебном заседании искоме требования
доверитель поддержал, настаивал на их удовлетворении в полном объеме, указав, что отсутствуют основания для применения
положений ст. 333 ГК РФ к требованиям о взыскании неустойки и штрафа. Также указал, что основания для снижения размера
расходов на оплату услуг представителя не имеются исходя из объема «качественной» работы.

Представитель ответчика ООО «СЗ Рент-Сервис» Подъяпольская В.А., действующая на основании доверенности, в
судебном заседании поддержала письменные возражения на иск, одновременно просила применить ст. 333 ГК РФ к требованиям о
взыскании неустойки. В удовлетворении требований о взыскании компенсации морального вреда и штрафа просила отказать,
ссылаясь на постановление Правительства РФ от 29 декабря 2023 года № 2380. Также просила снизить расходы на оплату услуг
представителя, считая понесенные расходы не соответствующими требованиям разумности. В случае если суд придет к выводу о
неприменении постановления Правительства, то снизить размер компенсации морального вреда, к требованиям о взыскании
штрафа также просила применить положения ст. 333 ГК РФ.

Представитель третьего лица Управления Роспотребнадзора по Волгоградской области в судебное заседание не явился,
известен следующим образом, полагая при вынесении решения на усмотрение суда.

Выслушав явившихся лиц, рассмотрев письменные доказательства, имеющиеся в материалах дела, суд приходит к
следующему.

На основании статьи 4 Федерального закона № 214-ФЗ от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве
многоквартирных домов и иных объектов недвижимости», по договору участия в долевом строительстве одна сторона
(застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (построить,
многоквартирный дом и иной объект недвижимости и (или) предоставить разрешение на ввод в эксплуатацию) для объектов
передачи соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого
строительства) обязуется уплатить (обеспечить уплату) застройщику (застройщика) цену и (или) иные объекты долевого строительства при получении
разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

Согласно частям 1 и 2 статьи 6 указанного Закона, застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект
долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором и должен быть единым для участников долевого
строительства, которым застройщик обязан передать объекты долевого строительства, входящие в состав многоквартирного дома и
(или) иного объекта недвижимости или в состав блок-секции многоквартирного дома, имеющей отдельный пол...

В случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ 26.03.2022 № 479 (ред. от 30.09.2022) «Об установлении особенностей применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве», установлены следующие особенности применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве, предусмотренной частью 6 статьи 5 и частью 2 статьи 6 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», не включается период:

при определении размера убытков, предусмотренных статьей 10 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», не учитываются убытки, причиненные в период со дня вступления в силу настоящего постановления до даты включения;

процентов, подлежащих уплате участнику долевого строительства в соответствии с частями 2 и 6 статьи 9 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» за период со дня вступления в силу настоящего постановления до даты включения;

неустойки (штрафы, пени), иные финансовые санкции, подлежащие с учетом части 9 статьи 4 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» уплате гражданину - участнику долевого строительства за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, заключенным исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, не начислялись за период со дня вступления в силу настоящего постановления до 30 июня 2023 - включительно.

В отношении применения неустойки (штрафа, пени), процентов, возмещения убытков и иных финансовых санкций к застройщику и части их уплаты, предусмотренных настоящим пунктом, требования о которых были предъявлены к исполнению застройщику до даты вступления в силу настоящего постановления, предоставляется отсрочка до 30 июня 2023 года вступления в силу настоящего постановления, в период отсрочки не исполняются банками или иными кредитными организациями, осуществляющими обслуживание счетов застройщика.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 08 декабря 2021 года между действующей от собственного имени и в своих интересах, а также как законный представитель в интересах и от имени своих несовершеннолетних детей ООО «СЗ Рент-Сервис» заключен договор № 34ВГ/Д/139 участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома № 139

Объектом долевого строительства является трехкомнатная квартира общей проектной площадью 76,5 кв.м., проектной номер 8, расположенная на 3 этаже первой секции в вышеуказанном многоквартирном доме.

Цена договора определена соглашением сторон и размере 4 118 050 рублей. Договор зарегистрирован в установленном законом порядке.

В соответствии с условиями договора, Застройщик обязуется окончить строительство и сдать объект в эксплуатацию в 4 квартале 2021 года, а передать объект участникам долевого строительства не позднее 11 февраля 2022 года.

Условия договора в части оплаты со стороны истцов выполнены в полном объеме. Вместе с тем, объект долевого строительства передан 14 июля 2022 года, что подтверждается актом приема-передачи. В нарушение условий договора участия в долевом строительстве квартира дольщику и установленный срок не передан.

В нарушение условий договора участия в долевом строительстве квартира дольщику и установленный срок не передан. Претензия, выставленная истцами, осталась без удовлетворения.

Предъявляемый истцами иск, исходя из принципа пропорциональности обязательства на период с 12 февраля 2022 года по 28 марта 2022 года в размере 58 682 рублей 20 копеек, исходя из расчета:

$$4\,118\,050 \text{ руб.} \cdot 45 \text{ дней} \cdot 1/150 \cdot 0,5\% = 117\,364 \text{ рублей } 40 \text{ копеек} : 2 = 58\,682 \text{ рубля } 20 \text{ копеек}$$

Разрешая заявление представителя ответчика о снижении размера неустойки по правилам статьи 333 ГК РФ, суд приходит к следующему.

В силу части 1 статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 2.2 определения от 15.01.2015 г. № 7-О, предоставленная суду возможность снизить размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с использованием правом свободности определения размера неустойки, т.е. по существу, - это реализация требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Исходя из принципа осуществления гражданских прав и свобод человека и гражданина не должен нарушаться принцип свободы других лиц. Исходя из принципа осуществления гражданских прав и свобод человека и гражданина не должен нарушаться принцип свободы других лиц. Исходя из принципа осуществления гражданских прав и свобод человека и гражданина не должен нарушаться принцип свободы других лиц. Исходя из принципа осуществления гражданских прав и свобод человека и гражданина не должен нарушаться принцип свободы других лиц.

несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства лежит на ответчике, заявившем о ее уменьшении; недопустимо снижение неустойки ниже определенных пределов, определяемых соразмерно величине учетной ставки Банка России, поскольку иное фактически означало бы поощрение должника, уклоняющегося от исполнения своих обязательств.

В силу пункта 12 совместного Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» при решении вопроса об уменьшении неустойки (статья 333) необходимо учитывать вид и вид, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание, в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товаров, работ, услуг; сумма договора и т.д.).

В соответствии с пунктом 26 «Обзора практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости» (утвержден Президиумом Верховного Суда РФ от 04.12.2013), суд вправе уменьшить размер неустойки за нарушение предусмотренного договором участия в долевом строительстве многоквартирного дома срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства, установив, что подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Неустойка подлежит уменьшению в исключительных случаях и по инициативе ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд считает, что уменьшение размера неустойки является допустимым, в зависимости от степени выполнения ответчиком своих обязательств, действительного размера ущерба, причиненного в результате указанного нарушения, и других заслуживающих внимания обстоятельств.

Следовательно, подлежит исследованию вопрос исключительности случая нарушения ответчиком взятых на себя обязательств и допустимости уменьшения размера взыскиваемой неустойки в зависимости от степени выполнения ответчиком своих обязательств, фактического положения ответчика и других заслуживающих внимания обстоятельств.

Учитывая, что неустойка по своей природе носит компенсационный характер, является способом обеспечения исполнения обязательства должником и не должна служить средством обогащения кредитора, в то же время служит средством восстановления прав кредитора, нарушенных вследствие неисполнения обязательства, учитывая срок нарушения ответчиком обязательства по договору, степень вины ответчика в нарушении условий договора, в целях установления баланса между взысканной неустойкой и последствиями нарушения обязательства, в том числе путем не только для потерь, суд приходит к выводу о том, что сумма неустойки, рассчитанная исходя соразмерно фактическим нарушениям обязательства, в связи с чем оснований для снижения неустойки не усматривает и считает необходимым взыскать с ответчика в пользу.

В соответствии с п.1 Постановления Правительства РФ от 18 марта 2024 года № 326 «Об установлении особенностей применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве» в период начисления неустойки (пени) по договорам участия в долевом строительстве, предусмотренной частью 5 статьи 5 и частью 2 статьи 6 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", не включается период, истекший со дня вступления в силу настоящего постановления до 31 декабря 2024 г. включительно.

В отношении применения неустойки (штрафа, пени), процентов, возмещения убытков и иных финансовых санкций застройщику и части их уплаты, предусмотренных настоящим пунктом, требования о которых были предъявлены к исполнению застройщику до дня вступления в силу настоящего постановления, предоставляется отсрочка до 31 декабря 2024 г. включительно. Указанные требования, содержащиеся в исполнительном документе, предъявленном к исполнению со дня вступления в силу настоящего постановления, в период отсрочки не исполняются банками или иными кредитными организациями, осуществляющими обслуживание счетов застройщика.

Также суд считает необходимым указать на предоставление ООО «СЗ Рент-Сервис» отсрочки исполнения решения суда в части взыскания неустойки и штрафа до 31 декабря 2024 года включительно, что соответствует Постановлению Правительства РФ от 18 марта 2024 года № 326.

Разрешая требования истца о взыскании компенсации морального вреда с ответчика суд приходит к следующему.

Согласно статье 151 Гражданского кодекса РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу статьи 15 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 04.08.2023) «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, ипотеком) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Учитывая фактические обстоятельства настоящего дела, а именно нарушение ответчиком (застройщиком) сроков передачи объекта долевого строительства участником долевого строительства, суд считает необходимым удовлетворить заявленное требование, взыскать с ответчика в пользу каждого истца компенсацию морального вреда в размере 2 500 рублей. Оснований для снижения указанного размера, суд не находит.

Пункт 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусматривает, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

По смыслу этого положения Закона данная мера ответственности предусмотрена не за всякое нарушение, которое привлек к необходимости обращения потребителя в суд за защитой своих прав, а лишь за определенные нарушения, выражающиеся в несоблюдении добровольного порядка удовлетворения тех требований потребителя, которые предусмотрены Законом РФ «О защите прав потребителей».

Поскольку ответчик нарушил договорный срок передачи истцу недвижимого имущества и не удовлетворил и добровольным порядком требования истца о выплате неустойки, в связи с чем, суд взыскивает с ответчика в пользу истца штраф в размере 30 591 рубля 10 копеек + 17 364 рубля 40 копеек + 5 000 руб = 122 364 рублей 40 копеек $2 \times 61\,182$ рублей 20 копеек $2 = 30\,591$ рублей 10 копеек).

Оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ к сумме штрафа, суд не усматривает, поскольку помимо заявления о взыскании несоразмерности суммы, подлежащей взысканию, последствиям нарушения обязательства ответчик в силу положений части 1 статьи 56 ГК РФ не представил суду доказательства, подтверждающие такую несоразмерность.

Доходы стороны ответчика о том, что требования о взыскании компенсации морального вреда и штрафа не подлежат удовлетворению со ссылкой на постановление Правительства РФ от 29 декабря 2023 года № 2380 не состоятельны по следующим основаниям.

Действующими Правительством Российской Федерации подано 29 декабря 2023 года постановление № 2380 «Об установлении особенностей передачи объекта долевого строительства участнику долевого строительства».

Из данного постановления следует, что в отношении, связанном с передачей объекта долевого строительства участнику долевого строительства по договору, для потребителей гражданском - участниками долевого строительства исключительное для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяются положения Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» с учетом особенностей, установленных настоящим постановлением (пункт 2).

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» к отношениям, возникающим из договора участия в долевом строительстве, для потребителей гражданском и целях приобретения в собственность жилого помещения и иных объектов недвижимости не исключено для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, законодательство о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной данным законом.

Разрешая требования истца о взыскании судебных расходов, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что в рамках данного гражданского дела истцы обращались за оказанием юридических услуг к Чекареву С.А.

В обоснование понесенных расходов истцами представлены договор оказания юридических услуг от 06 марта 2024 года, расписка в получении денежных средств, которыми подтверждается оплата суммы в размере 25 000 рублей.

Обязанность суду взыскать с ответчика на оплату услуг представителя, понесенные истцом, в пользу которого приняты судебный акт, существует лишь в случае, если в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - для реализации требований ст. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Суд не вправе уменьшать размер взыскиваемой суммы произвольно, но суд обязан установить баланс между принципами, участвующими в деле, поскольку на это указано в ч. 1 ст. 100 ГПК РФ.

Как разъяснено в п. 11, 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек», в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому, разумному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статья 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющегося в деле доказательства, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнении обстоятельств, обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку их процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Принимая во внимание требования разумности и справедливости категории заявленного оспора, объема исполненной представителем работы, а так же то, что представитель принимал участие в одном судебном заседании, суд определяет к взысканию с ответчика в пользу каждого истца сумму в размере 7 500 рублей. В удовлетворении остальной части заявленного требования, суд считает необходимым отказать.

Разрешая требования о взыскании материальных расходов, суд приходит к следующему.

При рассмотрении требований истцов о возмещении расходов на оформление доверенности представителю судом принимаются во внимание положения Постановления Пленума ВС РФ № 1 от 21 января 2016 года «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», согласно которым расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность была дана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Поскольку представленная по настоящему делу доверенность 34.АА42100074 от 11 марта 2024 года, выданная на имя Чекарева С.А. составлена на конкретное дело, о чем свидетельствует ссылка на договор № 3431/Д/139 участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома от 08 декабря 2021 года, то суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу каждого истца материальные расходы в заявленном размере 850 рублей.

В силу статьи 103 Гражданского процессуального кодекса РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Поскольку в соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 333 № Налогового кодекса Российской Федерации истцы освобождены от уплаты государственной пошлины при подаче искового заявления.

подлежащая статье 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, вписывается с ответчика в доход бюджета муниципалитета и
обращается в пользу держателя облигаций государственной облигации в размере 1 847 рублей 28 копеек.

Рубль в тысячах: 1 847 280 1117 Руб. (117)

Итого:

исполнение требований
в интересах несовершеннолетних детей

действующей в своих интересах и
о взыскании неустойки.

Взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Рент-Сервис», ИНН

7825124442 в пользу: паспорт серии 18 07 № 113092 неустойку за период с 12 февраля 2022 года
по 28 марта 2022 года в размере 58 682 рубля 20 копеек, компенсацию морального вреда в размере 2 500 рублей, штраф в размере
30 500 рублей 10 копеек, судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 7 500 рублей, нотариальные расходы в размере
850 рублей.

Взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Рент-Сервис», ИНН
7825124442 в пользу: паспорт серии 18 07 № 790630 неустойку за период с 12 февраля 2022 года по
28 марта 2022 года в размере 58 682 рубля 20 копеек, компенсацию морального вреда в размере 2 500 рублей, штраф в размере 30
500 рублей 10 копеек, судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 7 500 рублей, нотариальные расходы в размере
850 рублей.

В удовлетворении исковых требований

действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних детей

к обществу с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Рент-Сервис» отказать.

Взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Рент-Сервис» от общества
7825124442 в пользу держателя облигаций государственной облигации в размере 1 847 рублей 28
копеек.

Привести в исполнение с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Рент-Сервис» 7825124442
7825124442 неустойку по условиям решения суда в части взыскания неустойки и штрафа со 31 декабря 2024 года включительно.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Волгоградский областной суд через Саратовский
районный суд. Волгоград в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

К тексту решения суда в окончательной форме изготовлены 17 июня 2024 года

Судья

подпись

С.В.Мешалова

Судья районного суда

Судья районного суда

Судья районного суда

Подпись: /

Подпись: /

Подпись: /

Подпись: /

Подпись: /

Подпись: /

Подпись: /

Подпись: /

Подпись: /

Подпись: /

Подпись: /

Подпись: /

Подпись: /

Подпись: /

Подпись: /

Подпись: /

Подпись: /

Подпись: /

Подпись: /

Подпись: /

