

РЕШЕНИЕ
ПРИЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Волгоград

03 июля 2024 года

Советский районный суд города Волгограда в составе:
председателя судебного суда Чекишовой С.В.
или секретаре Диколетовой И.Н.,

с участием: представителя истца Синицын А.И., действующий на основании доверенности

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению
обществу с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Рент-Сервис» о
вызыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов

УСТАНОВИЛ:

обращаясь в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Специализированный
застройщик «Рент-Сервис» (далее по тексту ООО «СЗ Рент-Сервис») о вызыскании неустойки, компенсации морального
вреда, штрафа, судебных расходов

В обоснование иска указывает, что он в 2021 году между ООО «СЗ Рент-Сервис» заключил
договор № 153121/24 участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома № 139. Объектом долевого
строительства является многоквартирный дом общей площадью 57,83 кв.м, проектный номер 2,
расположенный на 2 этаже первой секции в вышеуказанном многоквартирном доме. В соответствии с условиями договора,
Застройщик обязался передать квартиру не позднее 11 февраля 2022 года. Стоимость объекта
недвижимости составляла 2 878 368 рублей. Условия договора в части оплаты выполнены в полном объеме. Однако объект
передан истцу лишь 14 июля 2022 года.

В през. ответчика была издана претензия с требованием выплатить неустойку, которая получена последним,
однако ответа на нее не последовало.

С учетом изложенного, презид. суд взыскал с ООО «СЗ Рент-Сервис» неустойку за нарушение
сроков передачи квартиры потребителю за период с 12 февраля 2022 года по 26 марта 2024 года в размере 143 426 рублей
76 копеек, компенсацию морального вреда в размере 35 000 рублей, штрафа, расходы на оплату услуг представителя в
размере 35 000 рублей.

В судебное заседание истец не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом,
обеспечивая явку своего представителя Синицын А.И.

В судебном заседании представитель истца Синицын А.И. заявленные исковые требования поддержал в полном
объеме, мотивируя на их удовлетворение

В судебном заседании представитель ответчика ООО «СЗ Рент-Сервис» Подьякинская В.А., действующая на
основании доверенности, не являясь, представила в материалы дела возражения на иск, согласно которым просила
применить к гражданскому процессу нормы Конституции Российской Федерации от 18 марта 2024 года № 426, нечисля
неустойку за неисполнение сроков передачи объекта в соответствии с условиями договора. Центральный банк РФ, действующий по состоянию на 1
июля 2023 года, также просил применить ст. 333.1 К РФ в требованиях о вызыскании неустойки. В удовлетворении
требований о вызыскании компенсации морального вреда и штрафа просила отказать, ссылаясь на постановления
Правительства РФ от 29 декабря 2023 года № 2580. В случае если суд придет к выводу о неприменении составления
Правительства № 2180, то просила снизить размер компенсации морального вреда, к требованиям о вызыскании штрафа
применить также положения ст. 333.1 К РФ. Кроме того, просила снизить заявленный размер расходов на оплату услуг
представителя, ссылаясь на описанные выше.

Выступавшее лицо, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

На основании статьи 4 Федерального закона № 214-ФЗ от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом
строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости», по договору участия в долевом строительстве
одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других
лиц (контрагентов) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в
эксплуатацию таких объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства,
а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект
долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта
недвижимости.

Согласно пункту 1 и 2 статьи 5 указанного Закона, застройщик обязан передать участнику долевого строительства
объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором и должен быть единым для участников
долевого строительства, застройщик обязан передать объектом долевого строительства, входящие в состав
многоквартирного дома и иных объектов недвижимости и в состав благоустроенного многоквартирного дома, имеющей
отдельный вход с земельным участком на территории общего пользования, за исключением случая, установленного частью 3
настоящей статьи.

В случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта
долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку в размере

обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пеня) уплачивается застройщиком в двойном размере.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ 26.03.2022 № 479 (ред. от 30.09.2022) «Об установлении особенностей применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве», установлены следующие особенности применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве.

в период начисления неустойки (пени) по договорам участия в долевом строительстве, предусмотренной частью 6 статьи 5 и частью 2 статьи 6 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», не включается период, начиная с даты вступления в силу настоящего постановления до даты включения в:

при строительстве многоквартирных домов - пункт 1 статьи 10 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», не учитываются убытки, причиненные в период со дня вступления в силу настоящего постановления до даты включения в:

проценты, подлежащие уплате участнику долевого строительства в соответствии с частями 2 и 6 статьи 9 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» за период со дня вступления в силу настоящего постановления до даты включения в:

неустойкой (штрафа, пени), иных финансовых санкций, подлежащие с учетом части 9 статьи 4 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» уплате гражданину - участнику долевого строительства за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, заключенным исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, не начисляются за период со дня вступления в силу настоящего постановления до 30 июня 2023 г. включительно.

В отношении применения неустойки (штрафа, пени), процентов, возмещения убытков и иных финансовых санкций к застройщику в части их уплаты, предусмотренных настоящим пунктом, требования о которых были предъявлены к застройщику до даты вступления в силу настоящего постановления, предоставляется отсрочка до 30 июня 2023 года включительно. Удлинению отсрочки, предоставляемой к исполнению, не подлежит документ, предъявляемый к исполнению со дня вступления в силу настоящего постановления, с период отсрочки не продлевается банками или иными кредитными организациями, действующими на территории Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 06 апреля 2021 года между _____ и ООО «СЗ Рен-Стар» заключен договор № 1531Д-134 участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома № 139.

Объектом долевого строительства является двухкомнатная квартира общей проектной площадью 57,83 кв. м, инвентарный номер 7, расположенная на 2 этаже первой секции в вышеуказанном многоквартирном доме.

Цена договора определена по соглашению сторон в размере 2 878 368 рублей.

В соответствии с условиями договора, планируемый срок завершения строительства и получения разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома установлен на 3 квартал 2021 года. Срок передачи Объекта Участнику установлен не позднее 14 февраля 2022 года.

Условия договора в части оплаты со стороны лица выполнены в полном объеме.

Вместе с тем, объект долевого строительства передан _____ только 14 июля 2022 года, что подтверждается актом приема-передачи.

В нарушение условий договора участия в долевом строительстве квартира должнику в установленный срок не передана, безосновательное сбережение которым установленный срок завершения строительства стороной ответчика не предоставлен.

Претензия, направленная в адрес ответчика, остается неудовлетворенной.

Настоящим постановлением суд удовлетворяет иск в части взыскания неустойки за просрочку исполнения обязательств за период с 12 февраля 2022 года по 26 марта 2024 года в размере 147 426 рублей 36 копеек исходя из расчета: $3\ 127\ 037 \times 0,04 \times 181 = 226\ 164$ руб.

Вместе с тем, суд не может удовлетворить представленные расчеты, за следующим основанием.

В соответствии с п.1 Постановления Правительства РФ от 18 марта 2024 года № 126 «Об установлении особенностей применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве», в период начисления неустойки (пени) по договорам участия в долевом строительстве, предусмотренной частью 6 статьи 5 и частью 2 статьи 6 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», не включается период, начиная с даты вступления в силу настоящего постановления до 31 декабря 2024 г. включительно.

Неустойка (штраф, пеня), иные финансовые санкции, подлежащие с учетом части 9 статьи 4 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» уплате гражданину - участнику долевого строительства за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, заключенным исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской

действительности, не применяются за период со дня наступления в силу настоящего постановления до 31 декабря 2024 г. включительно.

В отношении применения неустойки (штрафа, пени), процентов, возмещения убытков и иных финансовых санкций к застройщику в части их уплаты, предусмотренных настоящим пунктом, требования о которых были предъявлены к застройщику до дня вступления в силу настоящего постановления, предоставляется отсрочка до 31 декабря 2024 г. включительно. Указанные требования, содержащиеся в исполнительном документе, предъявленном к исполнению со дня вступления в силу настоящего постановления, в период отсрочки не исполняются банками или иными кредитными организациями, осуществляющими обслуживание счетов застройщика.

Пункт 2 указанного постановления предусматривает, что в период с 1 июля 2023 г. до 31 декабря 2024 г. окончательно размер процентов, неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций по договорам участия в долевом строительстве, предусмотренных частью 6 статьи 5, частью 2 статьи 6, частями 2 и 6 статьи 9, а также подлежащих уплате с учетом части 9 статьи 4 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", в отношении которых не применяются особенности, предусмотренные пунктом 1 настоящего постановления, исчисляется исходя из текущей к моменту ставки Центрального банка Российской Федерации, действующей на день неисполнения обязательства, но не выше ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, действовавшей по состоянию на 1 июля 2023 г.

Особенности, установленные пунктами 1 и 2 настоящего постановления, применяются в том числе к правоотношениям, возникшим из договоров участия в долевом строительстве, заключенных до дня вступления в силу настоящего постановления (п. 3).

Настоящее постановление вступает в силу со дня его официального опубликования (п. 4).

Исходя из указанного, суд считает необходимым привести свой расчет неустойки - с 12 февраля 2022 года по 26 марта 2024 года: 2 878 368 руб. (цена по договору) * 43 дня * 1/150 * 8,5% = 70 136 рублей 23 копейки.

Второй задачей, поставленной перед судом, является определение размера неустойки по правилам статьи 333 ГК РФ, суд приходит к следующему.

В силу части 1 статьи 333 ГК РФ, если иное не предусмотрено иным образом, последствия нарушения обязательства суд вправе уменьшать неустойку.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 2.2 определения от 12.01.2015 № 7-О, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательства является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Исходя из принципа осуществления гражданских прав в своей наде и в своем интересе, неустойка может быть уменьшена судом при наличии соответствующего ходатайства со стороны ответчика. Вред, допущенный несоразмерностью подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства, должен быть оценен, заявленным о ее уменьшении, подпустимым снижении неустойки ниже определенных пределов, определяемых соразмерно величине учетной ставки Банка России, поскольку иное фактически означало бы, наоборот, допущение уже имеющейся несоразмерности исполнения своих обязательств.

В силу пункта 42 постановления Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 04.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» при решении вопроса об уменьшении неустойки (статья 333) необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойки явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание, в том числе, обстоятельства, не имеющие прямого отношения к исполнению обязательств, таких, как оспаривание договоров, работ, услуг, сумма договора и т.д.

В соответствии с пунктом 10 статьи 333 ГК РФ, при оценке размера неустойки суд должен учитывать, в частности, в случае нарушения обязательства, установленного договором, о том, что размер неустойки за нарушение предусмотренного договором участия в долевом строительстве многоквартирного дома срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства, установленный, что подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Неустойка подлежит уменьшению в исключительных случаях и по заявлению ответчика является допустимым, в зависимости от степени выполнения ответчиком своих обязательств, действительного положения ответчика и других заслуживающих внимания обстоятельств.

Следовательно, подлежит рассмотрению вопрос исключительности случая нарушения ответником взятых на себя обязательств и допустимости уменьшения размера взыскиваемой неустойки в зависимости от степени выполнения ответчиком своих обязательств, действительного положения ответчика и других заслуживающих внимания обстоятельств.

Учитывая, срок нарушения ответником обязательства по договору, степень вины ответчика в нарушении условий договора, суд приходит к выводу о том, что размер неустойки, доказаний к взысканию с ответчика в пользу истца, рассчитанный судом, за период с 12 февраля 2022 года по 26 марта 2024 года составляет сумму в размере 70 136 рублей 23 копейки, который соразмерен последствиям нарушенного обязательства. Оснований для снижения данного размера по доводу возражений, суд не усматривает.

Таким образом, суд считает необходимым, указать на предмет взыскания (ОС) «ОЗ Рент-Сервис» отсрочки исполнения решения суда, а также взыскания неустойки в пользу истца до 31 декабря 2024 года включительно.

Вред, для предотвращения которого на основании совокупности моральных вред с ответчика суд приходит к следующему.

Согласно статье 151 Гражданского кодекса РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания), вызванный нарушением его, помимо имущественных прав, либо действиями на принадлежащее гражданину, другим нематериальным блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу статьи 15 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 04.08.2023) «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Учитывая фактические обстоятельства настоящего дела, а именно нарушение ответчиком (застройщиком) сроков передачи объекта долевого строительства участникам долевого строительства, суд считает необходимым удовлетворить заявленное требование, взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей. В удовлетворении остальной части заявленного требования, суд считает необходимым отказать.

Пункт 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

По смыслу пункта 6 статьи 13 Закона данная мера ответственности предусмотрена не за любое нарушение, которое привело к необходимости обращения потребителя в суд за защитой своих прав, а лишь за определенные нарушения, выходящие из добровольного добровольного порядка удовлетворения тех требований потребителя, которые предусмотрены Законом РФ «О защите прав потребителей».

Поскольку ответчик нарушил договорный срок передачи истцу недвижимого имущества и не удовлетворил в добровольном порядке требования истца с выплате неустойки, в связи с чем, суд взыскивает с ответчика в пользу истца штраф в размере 40 000 рублей 11 копеек (79 136 рублей 23 копейки + 10 000 руб./2).

Оснований для применения возложенной ст. 333 ГК РФ к сумме штрафа, суд не усматривает, поскольку помимо заявления о явной несоразмерности суммы, подлежащей взысканию, последствиям нарушения обязательства ответчик в силу возложенной на него ст. 56 ГПК РФ не представил суду доказательства, подтверждающие такую несоразмерность.

Далее стороны ответника о том, что требования о взыскании компенсации морального вреда и штрафа не подлежат удовлетворению ввиду истечения срока исковой давности. Приговором Верховного Суда РФ от 29 декабря 2023 года № 2380 не состоятельны в силу оснований.

Судом установлено, Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2023 года № 2380 «Об установлении обязательств передан объектов долевого строительства участникам долевого строительства».

Из данного постановления следует, что в отношении, связанных с передачей объекта долевого строительства участнику долевого строительства по договору, заключенному гражданином - участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется не законодательно установленная Федеральным законом «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» срок исковой давности, а срок исковой давности, установленный в законе о жилищно-коммунальных услугах.

Согласно ст. 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации ст. 1 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» к отношениям, возникающим из договора участия в долевом строительстве, заключенного гражданином в целях приобретения в собственность жилого помещения и иных объектов недвижимости исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, законодательство о защите прав потребителей применяется в части, не противостоящей данному закону.

Разрешив требования о взыскании судебных расходов, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что в рамках данного гражданского дела истец обращался за оказанием юридической услуг

В обоснование понесенных расходов истцом представлено договор об оказании юридических услуг от 20 марта 2024 года, расписка, которыми подтверждается оплата истцом услуг А.И. суммой в размере 35 000 рублей.

Обязанности суд взыскать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного увеличения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требований ст. 34 ст. 7 Конституции РФ, согласно которой неуправление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Судом также учтено, что в рамках данного гражданского дела истец обратился в суд с целью установить баланс между принципами разумности и справедливости при взыскании судебных расходов.

Согласно пунктам 11, 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек», в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому, публичному, судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статья 2, 35 ГПК РФ, статья 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшать размер судебных издержек, и том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявления к взысканию сумм издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумным следует считать также расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку и процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Принимая во внимание требования разумности и справедливости, категории заявленного спора, объема

определяет к взысканию с ответчика в пользу истца сумму в размере 15 000 рублей. В удовлетворении оставшей части заявленного требования суд считает необходимым отказать.

В силу статьи 103 Гражданского процессуального кодекса РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина от уплаты которой истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Поскольку в соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации истцы освобождены от уплаты государственной пошлины при подаче искового заявления в суд, в связи с чем, суд применяя положения статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, взыскивает с ответчика в доход бюджета муниципального образования город-герой Волгоград государственную пошлину в размере 2 604 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

исковые требования к обществу с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Рент-Сервис» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов, удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Рент-Сервис», ИНН 7325124442 в лице генерального директора, паспорт серии 1812 № 797717 неустойку за период с 12 февраля 2022 года по 26 марта 2024 года в размере 70 136 рублей 25 копеек, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей, штраф в размере 48 068 рублей 11 копеек.

В удовлетворении оставшей части заявленных требований к обществу с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Рент-Сервис» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, расходов на оплату услуг представителя, — отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Рент-Сервис», ИНН 7325124442 в бюджет муниципального образования город-герой Волгоград государственную пошлину в размере 2 604 рублей.

Постановить обществу с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Рент-Сервис», ИНН 7325124442, срок исполнения решения суда в части взыскания неустойки и штрафа до 31 декабря 2024 года включительно.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Волгоградский областной суд через Советский районный суд г. Волгограда в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Справка, решение суда в окончательной форме составлено 10 июля 2024 года.

4 июля

подпись

С.В. Чекашова

«КОПИЯ ВЕРНА»

подпись судьи
секретарь суд

Чекашова С.В.
Лихиленова И.П.

10 июля 2024 г.

Содержание
1. Общие сведения
2. Описание
3. Заключение
4. Приложение