

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-20087/2024

№2-1048/2023

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Саратов

17 июня 2024 г.

Первый кассационный суд общей юрисдикции
в составе судьи Поволоцкой И.А.,

рассмотрев гражданское дело по иску _____ к
обществу с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз» о защите прав
потребителей,

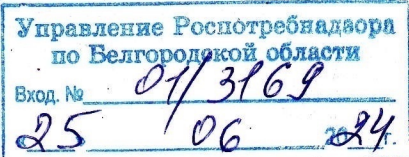
по кассационной жалобе _____ на решение
мирового судьи судебного участка № 2 Белгородского района Белгородской
области от 4 августа 2023 года, апелляционное определение Белгородского
районного суда Белгородской области от 23 января 2024 года,

у с т а н о в и л :

_____ обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной
ответственностью «Вайлдберриз» (далее - ООО «Вайлдберриз») о взыскании
денежных средств уплаченных за товар надлежащего качества в размере _____
рублей, компенсации морального вреда в размере _____ руб., штрафа за
неисполнение в добровольном порядке требований потребителя.

В обоснование иска указала, что 22 апреля 2023 года она приобрела
дистанционным способом в интернет-магазине ООО «Вайлдберриз» смартфон
Apple iPhone 14 Pro 128 Gb стоимостью _____ рублей. После получения товара
в пункте выдачи заказов товар не вскрывался.

26 апреля 2023 года истец направила через личный кабинет обращение в
адрес ответчика с просьбой о возврате уплаченных за товар денежных средств,
в удовлетворении которого было отказано. В тот же день истец повторно
обратилась к ответчику с претензией о возврате денежных средств, уплаченных



за товар надлежащего качества. Однако в удовлетворении претензии ответчик отказал, ссылаясь на отсутствие в товаре недостатков.

Полагая свои права нарушенными, обратилась с настоящим иском в суд.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Решением мирового судьи судебного участка № 2 Белгородского района Белгородской области от 4 августа 2023 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением Белгородского районного суда Белгородской области от 23 января 2024 года названное решение мирового судьи оставлено без изменения.

В кассационной жалобе оспаривает законность и обоснованность принятых по делу судебных постановлений и просит их отменить, ссылаясь на неправильное определение судами обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела, нарушение норм материального и процессуального права.

Проверив законность и обоснованность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, суд не находит оснований для их отмены.

Согласно статье 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений при рассмотрении настоящего дела судами не допущено.

В соответствии с пунктом 2 статьи 497 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными способами,



исключающими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара).

Положения о дистанционном способе продажи товара предусмотрены также статьей 26.1. Закона Российской Федерации от 07.02.1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей).

Согласно пунктам 3 и 4 статьи 497 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, договор розничной купли-продажи, заключенный дистанционным способом продажи товара, считается исполненным с момента доставки товара в место, указанное в таком договоре, а если место передачи товара таким договором не определено, с момента доставки товара по месту жительства покупателя-гражданина или месту нахождения покупателя - юридического лица. Если иное не предусмотрено законом, до передачи товара покупатель вправе отказаться от исполнения данного договора при условии возмещения продавцу необходимых расходов, понесенных в связи с совершением действий по исполнению договора.

В соответствии с пунктом 4 статьи 26.1 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе отказаться от товара в любое время до его передачи, а после передачи товара - в течение семи дней. В случае, если информация о порядке и сроках возврата товара надлежащего качества не была предоставлена в письменной форме в момент доставки товара, потребитель вправе отказаться от товара в течение трех месяцев с момента передачи товара.

Возврат товара надлежащего качества возможен в случае, если сохранены его товарный вид, потребительские свойства, а также документ, подтверждающий факт и условия покупки указанного товара. Отсутствие у потребителя документа, подтверждающего факт и условия покупки товара, не лишает его возможности ссылаться на другие доказательства приобретения товара у данного продавца.

Потребитель не вправе отказаться от товара надлежащего качества, имеющего индивидуально-определенные свойства, если указанный товар может быть использован исключительно приобретающим его потребителем.

При отказе потребителя от товара продавец должен вернуть ему денежную сумму, уплаченную потребителем по договору, за исключением

расходов продавца на доставку от потребителя возвращенного товара, не позднее чем через десять дней со дня предъявления потребителем соответствующего требования.

Таким образом, при условии сохранности товарного вида и потребительских свойств приобретенного дистанционным способом товара надлежащего качества потребитель вправе отказаться от такого товара в течение семи дней после его передачи, а продавец должен в течение десяти дней со дня предъявления потребителем такого требования возвратить уплаченную по договору денежную сумму за вычетом своих расходов на доставку возвращенного от потребителя товара.

Из содержания названных выше положений вытекает определенная последовательность действий покупателя при отказе от товара надлежащего качества, приобретенного дистанционным способом, согласно которой он должен своевременно заявить о своем отказе от товара, обеспечить продавцу возможность проверить возвращаемый товар на предмет сохранности его товарного вида, потребительских свойств, в том числе его количества (объема), а также совершить действия по передаче данного товара продавцу. В противном случае продавец может быть лишен права на заявление обоснованных возражений против возврата товара надлежащего качества со ссылкой на то, что возвращаемый товар не соответствует требованиям, предусмотренным абзацем третьим пункта 4 статьи 26.1 Закона о защите прав потребителей.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 22 апреля 2023 года приобрела дистанционным способом в интернет-магазине ООО «Вайлдберриз» смартфон Apple iPhone 14 Pro 128 Gb стоимостью рублей.

26 апреля 2023 года она направила ответчику обращение, в котором, ссылаясь на то, что при получении товара упаковка не вскрывалась, товарный вид сохранен, просила вернуть уплаченные за товар денежные средства. При этом каких-либо действий по возврату товара продавцу для проверки сохранения его целостности, товарного вида и потребительских свойств истец не совершила.

С учетом изложенного, мировой судья, с которым согласился суд апелляционной инстанции, пришел к правильному выводу о том, что невыполнение истицей обязанности по возврату товара надлежащего качества в

установленный законом срок исключает возможность удовлетворения её требования о возврате уплаченной за такой товар суммы, в связи с чем обосновано отказал в удовлетворении исковых требований.

Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку доказательств, тогда как в соответствии с ч.3 ст.390 ГПК РФ кассационный суд не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предпринимать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

При таких обстоятельствах предусмотренных законом оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.379.5, 379.6, 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

о п р е д е л и л :

решение мирового судьи судебного участка № 2 Белгородского района Белгородской области от 4 августа 2023 года, апелляционное определение Белгородского районного суда Белгородской области от 23 января 2024 года оставить без изменения, а кассационную жалобу
– без удовлетворения.

Судья



И.А. Поволоцкая