

БЕЛГОРОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

31RS0022-01-2023-006816-35

33-2816/2024

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Белгород
года

28 мая 2024

Судебная коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда в составе:

председательствующего Филипчук С.А.
судей Черных Н.Н., Сторчак О.А.
при секретаре Суворовой Ю.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к ООО "Купишуз" о защите прав потребителей
по апелляционным жалобам , ООО "Купишуз"
на решение Свердловского районного суда г. Белгорода от 12 февраля 2024 г.

Заслушав доклад судьи Сторчак О.А., пояснения представителя истца Гармаш Ю.А., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, возражавшего против доводов апелляционной жалобы ответчика, пояснения представителя ответчика – Струкова Д.И., возражавшего против удовлетворения доводов апелляционной жалобы истца, настаивавшего на удовлетворении доводов поданной апелляционной жалобы, судебная коллегия

установила:

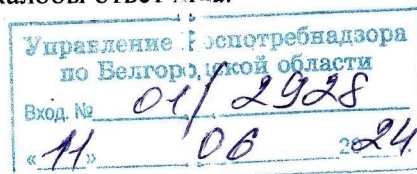
обратилась в суд с иском к ООО «Купишуз», в котором просила
взыскать с ответчика денежные средства в размере руб., компенсацию морального
вреда в размере руб., штраф в порядке п.6 ст.13 Закона Российской Федерации от
07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей".

Решением Свердловского районного суда г. Белгорода от 12 февраля 2024 года с
ООО "Купишуз" в пользу взыскана стоимость товаров
в размере руб., компенсация морального вреда руб., штраф руб.

С апелляционной жалобой на решение суда обратилась , решение
суда оспаривает в части снижения размера взысканного штрафа и компенсации
морального вреда. Полагает, что оснований для их снижения у суда первой инстанции не
имелось, соответствующих мотивов в решении не приведено.

С апелляционной жалобой на решение суда обратилось ООО «Купишуз» просит
решение отменить, принять по делу новое решение, которым в удовлетворении
требований истца отказать. Указало, что срок возврата товара надлежащего качества
продавцу составляет 14 дней, истец возвратил товар через 40 дней. При заключении
договора купли-продажи истица согласилась с условиями дистанционной торговли,
пользовательским соглашением, которым установлен срок возврата товара 14 дней.
Полагают, что выводы суда первой инстанции о том, что ответчик не уведомил истца о
сроке возврата товара не основаны на доказательствах. Полагает, что истец приобрел
товар не для личного пользования, а в целях получения выгоды. Приводит доводы о
приобретении истицей товаров на сумму более руб. и последующем их возврате
продавцу с целью получения кэшбэка в денежной форме.

В судебном заседании представитель истца Гармаш Ю.А., поддержал доводы
апелляционной жалобы, возражал против доводов апелляционной жалобы ответчика.



Представитель ответчика – Струков Д.И., возражал против удовлетворения доводов апелляционной жалобы истца, настаивал на удовлетворении доводов поданной апелляционной жалобы.

Иные участники судебного разбирательства в суд не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Проверив материалы дела по правилам ч.1 ст.327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что 03.09.2023 и 04.09.2023 в интернет-магазине "Lamoda" (ООО "Купишуз") приобрела следующие товары: Топ Iro MP002XW1C16HINS стоимостью руб., Топ Iro MP002XW1C16HINL стоимостью руб., Топ Iro MP002XW1C16HINXS стоимостью руб., Юбка Iro MP002XW0LDDSF380 стоимостью руб., Сарафан Iro MP002XW0QVSXF360 стоимостью руб., Сарафан Iro MP002XW0QVSXF400 стоимостью руб., Платье Marsena RTLACE411401R460 стоимостью 2921 рубль, Джинсы Ragged Jeans RTLABC976401JE300 стоимостью руб., Джинсы Mossmore MP002XW0NRBJJE320 стоимостью руб., Пуловер Iro MP002XW0T16IINM стоимостью руб., Джемпер Iro MP002XW0JMZ5INM стоимостью руб., Джемпер Iro MP002XW0JMYMINM стоимостью руб., Комбинезон Iro MP002XW0MDMBF380 стоимостью руб.

Общая стоимость товаров составила руб. и оплачена истцом в полном объеме.

Факт заключения договоров, оплаты истцом товаров на указанную сумму признаны в судебном заседании представителем ответчика и подтверждены доказательствами.

Представленными ответчиками письменными доказательствами подтверждается, что при заключении договоров купли-продажи в интернет-магазине посредством оформления заказа на сайте <http://www.lamoda.ru> истец зарегистрировался в качестве покупателя и согласился с условиями оферты, пользовательским соглашением, размещенными на сайте. Правила возврата товара были размещены на сайте ответчика, через который истец делал заказ - <http://www.lamoda.ru/about/oferta/>. В соответствии с п.7.2.1. соглашения, покупатель вправе отказаться от заказанного товара в любое время до его получения, а после получения товара – в течение 14 календарных дней, не считая дня покупки.

Суд первой инстанции при разрешении спора исходил из того, что ответчиком не представлено доказательств того, что информация о порядке и сроках возврата товара надлежащего качества была предоставлена в письменной форме в момент доставки товара, в том числе в электронной форме. С учетом положений с абз. 2 п. 4 ст. 26.1 Закона «О защите прав потребителей», суд первой инстанции пришел к выводу о том, что была вправе отказаться от товара в течение трех месяцев с момента передачи товара, то есть в срок до 07.12.2023 и 08.12.2023.

Суд первой инстанции учел, что спустя 40 дней после покупки товаров 18.10.2023 обратилась в пункт выдачи "Lamoda", находящийся по адресу г. Белгород, ул. Князя Трубецкого, д.68 с заявлением о возврате товаров и уплаченных за них денежных средств, однако товар у нее не приняли. Письмом от 28.11.2023 ответчик отказал истцу в возврате уплаченных за товары денежных средств. Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что поскольку информация о порядке и сроках возврата товара надлежащего качества не предоставлена ответчиком в письменной форме в момент доставки товара, товарный вид и потребительские свойства товаров сохранены, ответчик обязан был принять возвращенные товары, а требование истца о возврате уплаченной за товар суммы в размере руб. подлежит удовлетворению. С учетом удовлетворения требований, взыскал с ответчика в пользу истца штраф с учетом положений ст. 333 ГК РФ в размере руб., компенсацию морального вреда – руб.

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции согласиться не может по следующим основаниям.

В силу положений ст. 497 ГК РФ договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными способами, исключающими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара).

Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, договор розничной купли-продажи товара по образцам или договор розничной купли-продажи, заключенный дистанционным способом продажи товара, считается исполненным с момента доставки товара в место, указанное в таком договоре, а если место передачи товара таким договором не определено, с момента доставки товара по месту жительства покупателя-гражданина или месту нахождения покупателя - юридического лица.

Если иное не предусмотрено законом, до передачи товара покупатель вправе отказаться от исполнения любого указанного в пункте 3 настоящей статьи договора розничной купли-продажи при условии возмещения продавцу необходимых расходов, понесенных в связи с совершением действий по исполнению договора.

Согласно ст. 26.1 Закона «О защите прав потребителей» договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления потребителя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными исключающими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара) способами.

Продавцом до заключения договора должна быть предоставлена потребителю информация об основных потребительских свойствах товара, об адресе (месте нахождения) продавца, о месте изготовления товара, о полном фирменном наименовании (наименовании) продавца (изготовителя), о цене и об условиях приобретения товара, о его доставке, сроке службы, сроке годности и гарантийном сроке, о порядке оплаты товара, а также о сроке, в течение которого действует предложение о заключении договора.

Потребителю в момент доставки товара должна быть в письменной форме предоставлена информация о товаре, предусмотренная статьей 10 настоящего Закона, а также предусмотренная пунктом 4 настоящей статьи информация о порядке и сроках возврата товара.

Потребитель вправе отказаться от товара в любое время до его передачи, а после передачи товара - в течение семи дней.

В случае, если информация о порядке и сроках возврата товара надлежащего качества не была предоставлена в письменной форме в момент доставки товара, потребитель вправе отказаться от товара в течение трех месяцев с момента передачи товара.

Из материалов дела следует, что ответчиком не были нарушены существенные условия договора купли-продажи товара дистанционным способом. Заказчик, зарегистрировавшись в качестве пользователя согласился с условиями Пользовательского соглашения, в силу которого, срок для возврата товара надлежащего качества согласован сторонами и составляет 14 дней. Заказанный товар доставлен ответчиком и принят ею. Оплата за товар произведена надлежащим образом.

С учетом изложенного, была ознакомлена с порядком и сроками возврата товара надлежащего качества. Выводы суда о том, что потребителю должна быть предоставлена информация о сроках и порядке возврата товара именно в момент доставки и передачи товара покупателю, основаны на неверном толковании и применении положений ст. 26.1 Закона «О защите прав потребителей».

Указанные нормы ГК и Закона «О защите прав потребителей» в их совокупности обязывают продавца предоставить информацию о сроках и порядке возврата товара. При этом продавец может предоставить такую информацию покупателю не только до заключения договора дистанционной купли-продажи товара или в момент оформления его заказа, но и вплоть до момента передачи товара потребителю. Закон говорит о том, что информация о сроках возврата товара должна быть предоставлена потребителю в письменной форме. Узкое толкование применения данной нормы закона нарушает права как покупателя, так и продавца товара.

Поскольку истцу товар был поставлен и получен 07.09.2023 и 08.09.2023, в эти же дни при получении товара был оплачен покупателем, 18.10.2023, то есть за пределами срока, согласованного договором и установленного законом О.В. обратилась с требованием о возврате товара, оснований для удовлетворения требований у суда первой инстанции не имелось.

Судебная коллегия считает необходимым отметить, что из представленных суду доказательств следует, что длительное время посредством заключения договора дистанционной купли-продажи товаров приобретает товары у ответчика через личный кабинет. Согласно представленным сведениям, ею за период с 17.09.2023 по 22.09.2023 осуществлено 105 заказов на общую сумму руб., из которых 70 заказов возвращено с просьбой о возврате денежных средств на иные реквизиты зачисления денежных средств, 19 заказов отменено, 14 заказов выкуплены. Оплата товаров произведена картой Tinkoff (л.д.64).

Согласно условиям Программы лояльности Lamoda при оплате товаров картой банка Tinkoff банк начисляет клиенту бонусы в размере 2 или 1 балл за каждый руб. при совершении операции покупки через Партнера(ООО «Купишуз»), или при совершении иных операций соответственно при использовании расчетных карт, при использовании кредитных карт – 7 баллов за каждые руб. за покупки у Партнера. Правилами предусмотрена программа начисления бонусов в виде возврата денежных средств за покупки в рублях в соответствии с условиями начисления бонусов.

С учетом изложенного, нашли свое подтверждение доводы ответчика о злоупотреблении правом со стороны истца. Истица многократно совершала покупки товаров у ответчика и осуществляла их возврат с соблюдением установленного соглашением срока. Действия истца при установленных судом обстоятельствах направлены на извлечение прибыли, преследуют цель получения неустоек и штрафных санкций.

При таких обстоятельствах, решение суда первой инстанции подлежит отмене с принятием нового решения об отказе в удовлетворении требований заявленных к ООО «Купишуз».

Руководствуясь ст. 327-330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Свердловского районного суда г. Белгорода от 12 февраля 2024 г. по делу по иску (паспорт) к ООО "Купишуз" (ИНН 7705935687) о защите прав потребителей отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении требований

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда может быть обжаловано в Первый кассационный суд общей юрисдикции в течение трех месяцев со дня вынесения апелляционного определения путем подачи кассационной жалобы (представления) через Свердловский районный суд г. Белгорода.

Председательствующий

Судьи

Мотивированный текст изготовлен 11.06.2024

**Оригинал документа
подписан электронной подписью**

Сертификат 00B11CE62E353BF7A18CA4A7D8FE21B187
Владелец Сторчак Ольга Александровна
Действителен с 07.09.2023 по 30.11.2024

Сертификат 2FF509C867603324117405FED9394A58
Владелец Филипчук Светлана Анатольевна
Действителен с 21.05.2024 по 14.08.2025

Сертификат 00AAECE30FDAE15E778E8B609A81437273
Владелец Черных Надежда Николаевна
Действителен с 21.05.2024 по 14.08.2025

КОПИЯ ВЕРНА

СУДЕБНЫЙ АКТ

**вступил в законную силу
28.05.2024**

**Документ подписан
электронной подписью**

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 00FBA21C1BC20863A3B28BA40D89AD8118
Владелец Селюкова Виктория Геннадиевна
Действителен с 15.01.2024 по 09.04.2025