

Печать

Алексеевой О.А.

Решение по гражданскому делу

Алекс

1-1-1

Информация по делу

31RS0022-01-2024-000833-55

№ 2-984/2024

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Белгород

4 июня 2024 года

Свердловский районный суд г. Белгорода Белгородской области в составе:

председательствующего судьи Сороколетова В.Н.,

при секретаре Михайловой М.А.,

с участием представителя истца Нестеренко Н.В.,

Представителя Управления Роспотребнадзора по Белгородской области Алексеевой О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Г.И.С. к ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Обратившись суд с указанным иском, Г.И.С. (далее-Истец) просит взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «АльфаСтрахование-Жизнь» (далее-Ответчик): часть страховой премии за неиспользованный период по договору страхования №/1 от ДД.ММ.ГГГГ в размере ... руб.; компенсацию морального вреда в размере ... рублей; штраф в размере 50 % от присужденных денежных средств.

Истец сослался на то, что ДД.ММ.ГГГГ с АО «Альфа-Банк» заключил кредитный договор № на сумму ... руб., срок возврата кредита – 60 месяцев.

Также Истец ДД.ММ.ГГГГ с ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» заключил два договора страхования:

Полис-оферта по программе «Страхование жизни и здоровья + защита от потери работы» № (программа 1.6.7). Страховая премия составила ... руб.

Полис-оферта по программе «Страхование жизни и здоровья» № (программа 1.04). Страховая премия составила ... руб.

По вышеуказанным договорам страхования страховые случаи отсутствуют.

ДД.ММ.ГГГГ досрочно Истцом были исполнены кредитные обязательства.

ДД.ММ.ГГГГ Истцом в адрес Ответчика направлено заявление об отказе от договора страхования № (Программа 1.6.7) и возврате части страховой премии (РПО: №).

После подачи заявления Ответчик ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» не возвратил сумму страховой премии по договору страхования № (Программа 1.6.7).

По договору страхования № (программа 1.04) часть страховой премии была возвращена.

ДД.ММ.ГГГГ Истцом в адрес Ответчика направлена претензия (РПО: №). Претензия оставлена без удовлетворения.

В целях соблюдения досудебного порядка урегулирования спора Истец обратился за разрешением возникшего спора к Финансовому уполномоченному.

ДД.ММ.ГГГГ Уполномоченный по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации и деятельности кредитных организаций К.В.В. (далее – Финансовый уполномоченный) по результатам рассмотрения обращения вынес решение об отказе в удовлетворении требований Истца о возврате части премии.

Финансовый уполномоченный в своем решении приходит к выводу о том, что договор страхования № (Программа 1.6.7) заключен не в целях обеспечения исполнения обязательств по Кредитному договору.

В судебном заседании представитель истца Нестеренко Н.В. поддержала искимые требования по основаниям, изложенным в иске. Представитель Ответчика как экономически сильная сторона не доказал, что что один из договоров страхования обеспечительный, а второй - не обеспечительный и что при досрочном исполнении обязательств по договору кредита, страховая премия по одному договору будет возвращена, а по другому - не будет возвращена. До Истца не доведена достоверная информация о том, что один из договоров страхования является обеспечивающим исполнение обязательства, влияет на размер процентной ставки, а второй нет. В анкете -заявлении от ДД.ММ.ГГГГ такая информация до Истца не доведена.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Белгородской области Алексеева О.А. считает заявленные искимые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Ответчик явку представителя в суд не обеспечил, представили письменные возражения на иск в которых просят в удовлетворении искимых требований отказать. Договор страхования № № не соответствует ни одному из закрытого перечня признаков договора, заключенного в обеспечение кредита.

Для подтверждения заключения договора страхования в обеспечение кредитного договора необходимо доказать: либо что в зависимости от заключения этого договора страхования кредитором предлагаются разные условия договора кредита; либо что выгодоприобретателем по договору страхования является кредитор и страховая сумма подлежит пересчету соразмерно задолженности по договору кредита.

Данный перечень признаков является закрытым, законом не предусмотрены иные основания считать договор страхования заключенным в обеспечение кредита.

В соответствии с п. 2 ст. 934 ГК РФ, договор личного страхования считается заключенным в пользу застрахованного лица, если в договоре не названо в качестве выгодоприобретателя другое лицо. В случае смерти лица, застрахованного по договору, в котором не назван иной выгодоприобретатель, выгодоприобретателями признаются наследники застрахованного лица.

Поскольку банк или иное лицо не указано выгодоприобретателем ни в одном из договоров страхования, выгодоприобретателем является сам застрахованный (его наследники).

Страховая сумма согласно договору № L0302/541/00417448/1 является единой и фиксированной.

Согласно п.4 Индивидуальных условий кредита договора потребительского кредита, предусматривающего выдачу кредита наличными (далее - Индивидуальные условия) процентная ставка по кредиту может быть двух видов:

Стандартной и равна 20.99% годовых, *либо процентная ставка на дату заключения договора может быть снижена до 8.99% годовых (данный процент формируется в виду разницы между стандартной ставкой и дисконтом в размере 12% годовых), данный дисконт предоставляется банком при оформлении договоров страхования жизни и здоровья, соответствующих требованиям п.18 Индивидуальных условий: В п. 18 Индивидуальных условий указано, что для предоставления дисконта договор страхования должен предусматривать в качестве страховых рисков «Смерть

застрахованного в результате несчастного случая в течении срока страхования», «Установление Застрахованному инвалидности 1 группы в результате несчастного случая».

При этом, договором страхования в число страховых случаев должны включаться, в том числе, вышеперечисленные страховые риски, наступившие в результате несчастных случаев, произошедших с Застрахованным в результате эпилепсии и/или воздействия на Застрахованного радиации или радиоактивного заражения.

Однако, согласно разделу «Страховые случаи (Страховые риски)» договора страхования, в частности, риск «Инвалидность Застрахованного» не признается страховым случаем.

Кроме того, согласно п. 1.3., п. 3.3. договора страхования, не признаются страховыми случаями риски, происшедшие вследствие стойких нервных или психических расстройств (включая эпилепсию), а также, произошедших вследствие воздействия ядерного взрыва, радиации или радиоактивного заражения.

Таким образом, Договор страхования не соответствует признакам п. 18 Индивидуальных условий.

Под признаки договора, заключенного в обеспечение кредита, подпадает лишь договор страхования №, по которому страховая премия была возвращена.

Страховая премия по договору страхования № не включена в полную стоимость кредита.

В полную стоимость кредита (ПСК) страховая премия по договору № не включена, что подтверждается следующим. Согласно пп. 6, 7 ч. 4 ст. 6 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)", страховая премия включается в полную стоимость кредита в следующих случаях: если выгодоприобретателем по такому договору не является заемщик или лицо, признаваемое его близким родственником; в случае, если в зависимости от заключения заемщиком договора добровольного страхования кредитором предлагаются разные условия договора потребительского кредита (займа), в том числе в части срока возврата потребительского кредита (займа) и (или) полной стоимости кредита (займа) в части процентной ставки и иных платежей.

По условиям Договора страхования № выгодоприобретателем является заемщик и его наследники.

Следовательно, страховая премия по Договору страхования № не подлежала включению в ПСК.

Кредитный договор не содержит в себе обязанности заключения договора страхования и обязанности оплаты страховой премии из кредитных средств.

Досрочный возврат кредита не прекращает существование страхового риска по договору страхования № Часть страховой премии не подлежит возврату.

В соответствии с п. 1 ст. 958 Гражданского кодекса РФ, договор страхования прекращается до наступления срока, на который он был заключен, если после его вступления в силу возможность наступления страхового случая отпала и существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай. К таким обстоятельствам, относятся:

гибель застрахованного имущества по причинам иным, чем наступление страхового случая;

прекращение в установленном порядке предпринимательской деятельности лицом, застраховавшим предпринимательский риск или риск гражданской ответственности, связанной с этой деятельностью.

В силу п. 1 ст. 9 Закона об организации страхового дела, страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование.

Страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

При досрочном погашении кредита обстоятельств, предусмотренных п. 1 ст. 958 ГК РФ, не наступило, поскольку страховыми случаями по договору страхования являются: «Смерть»; «Потеря работы».

Из этого следует, что для наступления оснований для применения п. 1 ст. 958 ГК необходимо, чтобы отпала вероятность наступления страховых рисков. Иными словами, основанием для возврата страховой премии является прекращение договора страхования по объективным обстоятельствам, влекущим невозможность наступления страхового случая, а не «утрата страхового интереса». Расторжение договора в связи с субъективным нежеланием страхователя продолжать договор страхования в случаях, когда объективно страховой случай может наступить, регулируется п. 3 ст. 958 ГК РФ, п. 4 ст. 453 ГК РФ.

Поскольку невозврат кредита не является страховым риском в соответствии с условиями договора страхования, досрочный возврат кредита не прекращает вероятность наступления риска, предусмотренного договором страхования.

По условиям договора страхования, страховая сумма не изменяется в течение срока страхования соразмерно погашению кредита, устанавливается в едином размере на весь срок страхования.

Согласно Разделу «Страховые случаи» Договора страхования по вышеуказанным рискам размер страховой суммы в течение всего срока действия договора страхования является единым и фиксированным.

Поскольку при досрочном погашении кредита не отпала возможность наступления страхового случая, и существование страхового риска не прекратилось, оснований для применения п. 1 ст. 958 ГК РФ не имеется.

Таким образом, при наступлении страхового случая по вышеуказанным рискам ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» будет обязано выплатить страховое возмещение 100% страховой суммы, обусловленной договором страхования. независимо погашена задолженность по кредитному договору или нет.

Также Истец обратился с заявлением о расторжении Договора страхования после истечения периода охлаждения (14-ти дневный срок), страховая премия возврату не подлежит.

Истец по своему желанию не воспользовался своим правом на расторжение договора страхования в разумные сроки при котором, ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» обязано было бы возвратить уплаченную страховую премию в полном объеме.

Доказательств ненадлежащего информирования об условиях страхования истцом не предоставлено.

Согласно Договору страхования, истец ознакомлен с тем, что заключение договора страхования не может быть обязательным условием для получения банковских услуг, вправе не заключать договор страхования и не страховать предлагаемые риски (или часть из них) или застраховать их в любой страховой компании по своему усмотрению.

Договор страхования № № не содержит ни одного риска, влияющего на условия кредитования, что исключает возврат страховой премии при досрочном погашении кредита.

Требования Истца о взыскании морального вреда ответчик считает не правомерными.

Ответчик не совершил противоправных действий в отношении истца. В материалах гражданского дела представлены документы, подтверждающие правомерность действий Ответчика в рамках договора страхования и отсутствие каких-либо нарушений прав Истца как потребителя.

В случае удовлетворения исковых требований, Ответчик просит снизить размер штрафа. При этом заявление Ответчика о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства само по себе не является признанием долга либо факта нарушения обязательства (п. 71 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

Третье лицо АО «Альфа-Банк» явку представителя в суд не обеспечил, возражений относительно заявленных требований не предоставили.

Выслушав объяснение представителя Истца, представителя Управления Роспотребнадзора по Белгородской области, исследовав материалы дела по представленным доказательствам, суд признает искивые требования подлежащими частичному удовлетворению.

Материалами дела установлено, что ДД.ММ.ГГГГ Истец и АО «Альфа-Банк» заключили кредитный договор № на сумму 1 523 000 руб., срок возврата кредита – 60 месяцев.

Также ДД.ММ.ГГГГ Истец и Ответчик заключили два договора страхования:

Полис-оферта по программе «Страхование жизни и здоровья + защита от потери работы» № (программа 1.6.7). Страховая премия составила _____ руб.

Полис-оферта по программе «Страхование жизни и здоровья» № (программа 1.04). Страховая премия составила 1 _____ руб.

По вышеуказанным договорам страхования страховые случаи отсутствуют.

ДД.ММ.ГГГГ досрочно Истцом были исполнены кредитные обязательства, о чем имеется соответствующая справка № от ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ Истцом в адрес Ответчика направлено заявление об отказе от договора страхования № (Программа 1.6.7) и возврате части страховой премии (РПО: №).

Также Истец направил заявление об отказе от договора страхования № № (программа 1.04). По данному договору часть страховой премии была возвращена Истцу.

После подачи заявления Ответчик ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» не возвратил сумму страховой премии по договору страхования № (Программа 1.6.7).

ДД.ММ.ГГГГ Истцом в адрес Ответчика направлена претензия (РПО: №). Претензия оставлена без удовлетворения.

В целях соблюдения досудебного порядка урегулирования спора Истец обратился за разрешением возникшего спора к Финансовому уполномоченному.

ДД.ММ.ГГГГ Финансовый уполномоченный по результатам рассмотрения обращения вынес решение об отказе в удовлетворении моих требований о возврате части премии.

Финансовый уполномоченный в своем решении приходит к выводу о том, что договор страхования № (Программа 1.6.7) заключен не в целях обеспечения исполнения обязательств по Кредитному договору.

Совокупность исследованных судом доказательств свидетельствует об обратном.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее- Закон РФ «О защите прав потребителей») изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Положения Закона РФ "О защите прав потребителей" предназначены для защиты прав потребителей как более слабой стороны в отношениях с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, реализующими потребителям товары, работы и (или) услуги, не содержат неопределенности и предполагают удовлетворение требований в защиту прав и законных интересов потребителя, если их нарушение было установлено судом. При этом закон предписывает исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги).

Частью 2 статьи 7 Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" предусмотрено, что если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Кредитор в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа).

Отражение сведений о дополнительных платных услугах в заявлении о получении потребительского Кредита наличными предусмотрено для соблюдения интересов заемщика как в целях совершения им взвешенного выбора в пользу отказа или согласия на оказание таких услуг, так и для наиболее полного информирования заемщика о расходах, в том числе за счет заемных средств, которые он понесет, заключив договор потребительского кредита (займа), с учетом стоимости дополнительных платных услуг.

Согласно п. 2.4 ст. 7 ФЗ «О потребительском кредите (займе)», договор страхования считается заключенным в целях обеспечения исполнения обязательств заемщика по договору потребительского кредита (займа), если в зависимости от заключения заемщиком такого договора страхования кредитором предлагаются разные условия договора потребительского кредита (займа), в том числе в части срока возврата потребительского кредита (займа) и (или) полной стоимости потребительского кредита (займа), в части процентной ставки и иных платежей, включаемых в расчет полной стоимости потребительского кредита (займа), либо если выгодоприобретателем по договору страхования является кредитор, получающий страховую выплату в случае невозможности исполнения заемщиком обязательств по договору потребительского кредита (займа), и страховая сумма по договору страхования подлежит пересчету соразмерно задолженности по договору потребительского кредита (займа).

В силу п. 12 ст. 11 ФЗ «О потребительском кредите (займе)», в случае полного досрочного исполнения заемщиком, являющимся страхователем по договору добровольного страхования, заключенному в целях обеспечения исполнения обязательств заемщика по договору потребительского кредита (займа), обязательств по такому договору потребительского кредита (займа) страховщик на основании заявления заемщика обязан вернуть заемщику страховую премию за вычетом части страховой премии, исчисляемой пропорционально времени, в течение которого действовало страхование, в срок, не превышающий семи рабочих дней со дня получения заявления заемщика. Положения настоящей части применяются только при отсутствии событий, имеющих признаки страхового случая».

В заявлении на получение Кредита наличными от ДД.ММ.ГГГГ указано о добровольном желании заемщика заключить договор страхования, который позволяет получить дисконт, уменьшающий процентную ставку по договору кредита по сравнению со стандартной процентной ставкой ** с ООО «АльфаСтрахование – Жизнь» по программе «Страхование жизни и здоровья». Срок страхования указан 13 месяцев, стоимость страхования _____ рублей за весь срок действия договора.

Далее, ниже по тексту, указано о желании заключить договор по программе «Страхование жизни и здоровья+ Защита от потери работы» на срок 60 месяцев, стоимость которого составляет _____ рублей.

После двух абзацев про два договора страхования в анкете-заявлении указано: «Банк обращает Ваше внимание, что в случае последующего расторжения Договора страхования, который позволяет получить дисконт, уменьшающий размер процентной ставки по Договору Кредита, и невыполнения условий применения дисконта, предусмотренных Индивидуальными условиями Договора кредита, действие соответствующего дисконта (снижение процентной ставки) прекращается с даты, следующей за датой ближайшего ежемесячного платежа на весь оставшийся срок действия Договора Кредита».

Далее по тексту заявления указано: В случае моего волеизъявления на оформление дополнительных (ой) услуг (и) и принятия банком решения о возможности заключения со мной Договора кредита, прошу сумму Кредита, запрошенную мной при подаче настоящей Анкеты -Заявления, увеличить на общую стоимость услуг в размере _____ и оплатить дополнительные услуги за счет Кредита по Договору кредита.»

Данный бланк заявления разработан и изготовлен непосредственно банком.

В данном заявлении потребителю не предлагается возможность увеличить сумму кредита отдельно на сумму _____ рублей, или отдельно на сумму _____ рублей, в зависимости от выбранного договора страхования.

Суд соглашается с позицией Истца о том, что он воспринял данную информацию, как то, что для получения дисконта он должен заключить два договора страхования, указанные ниже текста о дисконте, так как после абзацев про два договора указана информация о том, что если будет расторгнут договор страхования, то дисконт прекращается. При этом не указан номер договора страхования/программа страхования, при отказе от которого дисконт прекращается.

Тем самым, до потребителя не доведена достоверная информация об услугах страхования, обеспечивающая возможность их правильного выбора и правовых последствиях, влияющих на условия кредитного договора.

Ответчик не предоставил суду документов, что договор страхования № (Программа 1.6.7) заключен с иной целью, чем получение дисконта по кредитному договору № №, на условиях полного запрета возврата страховой премии после отказа потребителя от исполнения такого договора за пределами периода охлаждения, в том числе в связи с досрочным полным погашением кредитной задолженности.

Для Истца единственной целью заключения договоров страхования являлось получение кредита, а не страхование своей жизни, тем более не было никакой необходимости в один день заключать два договора страхования жизни.

После погашения кредитного договора Истец обратился с заявлением о возврате части страховой премии по двум договорам страхования, что свидетельствует о том, что он воспринял доведенную до него информацию, как право на получение части страховой премии пропорционально сроку действия кредитного договора.

Оба договора страхования были заключены одновременно с заключением кредитного договора, по которому условием применения дисконта к стандартной процентной ставке является осуществление заемщиком страхования жизни и здоровья, то есть рисков, которые вошли в объем

страхования по обоим договорам, при этом оплата страховых премий по обоим договорам страхования было произведена за счет кредитных средств, увеличив тем самым полную стоимость кредита, при этом страховая премия по договору страхования № (Программа 1.6.7) многократно превышает страховую премию по договору страхования № № (Программа 1.04) при том, что страховая сумма по обоим договорам является одинаковой.

Ответчик намеренно разделил страхование жизни и здоровья на два договора страхования, с целью уклонения от гражданско-правовой ответственности при досрочном возврате потребительского кредита страхователем (заемщиком по кредиту).

То обстоятельство, что в договоры страхования были включены иные страховые риски, является явным злоупотреблением правом, нарушающим права потребителя, имеющим цель обойти законодательно установленный запрет для страховщиков отказывать в возврате страховой премии за вычетом части страховой премии, исчисляемой пропорционально времени, в течение которого действовало страхование.

Договоры заключены в форме присоединения (все условия определены в стандартной форме и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом) при очевидной асимметрии переговорных возможностей между потребителем и финансовыми организациями, а из договора страхования целенаправленно исключены те риски, которые предусмотрены кредитным договором.

В соответствии со статьей 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (пункт 3).

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4).

В пункте 1 статьи 10 ГК РФ, закреплена недопустимость действий граждан и юридических лиц, осуществляемых исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребления правом в иных формах.

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (статья 56 ГПК РФ).

Из приведенных правовых норм и разъяснений следует, что добросовестность предполагает также учет прав и законных интересов другой стороны и оказание ей содействия, а в случае отклонения действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения может принять меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны.

В соответствии с частью 12 статьи 11 ФЗ «О потребительском кредите (займе)», в случае полного досрочного исполнения заемщиком, являющимся страхователем по договору добровольного страхования, заключенному в целях обеспечения исполнения обязательств заемщика по договору потребительского кредита (займа) обязательств по такому договору потребительского кредита (займа) страховщик на основании заявления заемщика обязан возратить заемщику страховую премию за вычетом части страховой премии, исчисляемой пропорционально времени, в течение которого действовало страхование, в срок, не превышающий семи рабочих дней со дня получения заявления заемщика.

Нормативные положения части 12 статьи 11 ФЗ «О потребительском кредите (займе)», вступившие в силу в 2020 году, были направлены на создание у потребителей правовых гарантий в целях реализации их прав на возвращение части страховой премии, путем введения понятия договора добровольного страхования, заключенного в целях обеспечения исполнения обязательств заемщика по договору потребительского кредита (займа).

При таких обстоятельствах, учитывая, что оба договора страхования были заключены истцом исключительно с целью получения дисконта по потребительскому кредиту, такой дисконт был предоставлен ему банком, указанные договоры страхования заключены в обеспечение кредитных обязательств истца перед АО «Альфа-Банк» (то есть, оба договора обладают признаками обеспечительности – п. 2.4 ст. 7 ФЗ «О потребительском кредите (займе)», истцу фактически была оказана единая дополнительная услуга - страхование, а разделение такой услуги на два договора страхования было произведено с недобросовестной целью, уменьшить финансовые потери ответчика в случае заявления потребителя о своем праве на возврат части страховой премии в соответствии со ст. 10, 11 ФЗ «О потребительском кредите (займе)».

В силу ст. 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

Так из буквального текста п. 11 Кредитного договора следует, что целями использования заемщиком потребительского кредита являются в том числе Добровольная оплата Заемщиком по договору (-ам) дополнительной (-ых) услуги (услуг) по программе (-ам) «Страхование жизни и здоровья», «Страхование жизни и здоровья + Защита от потери работы», за счет кредитных средств и любые иные цели по усмотрению Заемщика.

Данный пункт не содержит союза «или» перед фразой «любые иные цели по усмотрению Заемщика». Невозможно читать данный п. 11 кредитного договора иначе как обязанность Заемщика использовать часть заемных средств на оплату страхования, в том числе, оплату услуг по спорному договору страхования. И лишь оставшаяся часть Кредита, после оплаты страховых премий, может быть использована на иные цели по усмотрению Заемщика, то есть, по остаточному принципу.

Заемщик был не вправе распорядиться кредитными денежными средствами иным образом, кроме как на оплату дополнительных услуг третьих лиц, обозначенных в целевом назначении индивидуальных условий договора потребительского кредита.

Оплата страховой премии явилась целью использования кредитных средств. При нарушении заемщиком обязанности целевого использования кредита, кредитор вправе отказаться от дальнейшего кредитования. Следовательно, данные платежи являются обязательными для получения кредита, что в силу закона означает включение этих платежей в полную стоимость кредита.

Изменение полной стоимости кредита в зависимости от заключения спорного договора страхования также подтверждается следующим:

Включение страховой премии в полную стоимость кредита подтверждается тем, что своих личных денежных средств в счет оплаты договора страхования, Истец не вносил. Плата за страхование удержана из кредитных средств, на которые начисляются проценты за пользование кредитом, поскольку тело кредита увеличено на размер страховой премии, соответственно, увеличивается и размер уплачиваемых по кредиту процентов, что, в свою очередь, приводит к увеличению полной стоимости кредита в денежном выражении, что подтверждается распоряжением Заемщика на увеличение суммы кредита.

Согласно ч. 4 ст. 6 ФЗ «О потребительском кредите (займе)» в расчет полной стоимости потребительского кредита (займа) включаются с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, следующие платежи заемщика:

- 1) по погашению основной суммы долга по договору потребительского кредита (займа);
- 2) по уплате процентов по договору потребительского кредита (займа).

В данном случае, платеж страховщику включен в размер (тело) кредита (то есть, входит в основную долг – п. 1 ч. 4 ст. 6) и на платеж насчитываются и подлежат уплате проценты (п. 2 ч. 4 ст. 6)

Таким образом, спорный договор страхования является договором страхования, заключенным в целях обеспечения исполнения обязательств заемщика по договору потребительского кредита (займа), в связи с чем Истец имеет право на возврат части страховой премии за вычетом части страховой премии пропорционально времени, в течение которого действовало страхование.

Материалы дела свидетельствуют Страховая премия по договору № (программа 1.6.7) от ДД.ММ.ГГГГ составила руб. Период, на который заключен договор страхования: ДД.ММ.ГГГГ – ДД.ММ.ГГГГ (60 месяцев, т. е. 1827 дней);

Период, в который действовал договор страхования: ДД.ММ.ГГГГ – ДД.ММ.ГГГГ (283 дня)

Расчет размера страховой премии, подлежащей возврату: = руб. Иного расчета страховой премии Ответчиком не предоставлено.

Указанная сумма подлежит взысканию с Ответчика в пользу истца.

В силу того, что права Истца как потребителя были нарушены, Истец имеет право на взыскание с Ответчика компенсации морального вреда.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков».

В силу п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Учитывая исследованные обстоятельства дела, тот факт, что спор носит имущественный характер, право Истца на взыскание штрафа, суд определяет размер компенсации морального вреда в размере 5 руб.

Также Истец имеет право на взыскание в его пользу штрафа за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя.

В силу ч. 6 ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя».

Размер штрафа составляет _____ рублей.

Ответчик заявил о применении положений ст. 333 ГПК РФ и снижении размера штрафа.

С учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в пункте 2 Определения N 263-О от 21 декабря 2000 года, положения пункта 1 статьи 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Предоставленная суду возможность снижать размер штрафных санкций в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно п. 78 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», правила о снижении размера неустойки на основании ст. 333 ГК РФ применяются также в случаях, когда неустойка определена законом, например, Законом о защите прав потребителей.

Суд считает возможным снизить размер штрафа до 50000 рублей.

На основании п. 1 ст. 103 ГПК РФ суд взыскивает с Ответчика 6510 рублей государственной пошлины в доход муниципального образования _____ г. Белгород.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования Г.И.С. паспорт № _____ к ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» ИНН 7715228310 ОГРН 1027739301050 о защите прав потребителя, удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» в пользу Г.И.С. часть страховой премии за неиспользованный период в размере _____ рублей, компенсацию морального вреда в размере _____ рублей, штраф в размере _____ рублей, а всего _____ рублей.

Взыскать с ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» в доход бюджета муниципального образования "город Белгород" государственную пошлину в размере _____ рублей.

Решение суда может быть обжаловано в Белгородский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через Свердловский районный суд г. Белгорода в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

Мотивированное решение изготовлено 26 июня 2024 года