

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 октября 2023 года

пос. Ленинский

Ленинский районный суд Тульской области в составе
председательствующего Волкова В.В.,
при секретаре Муравлевой В.С.,
с участием

истца (_____) представителя истца (_____) по заявлению Цыплукова М.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1465/2023
(71RS0015-01-2023-001466-33) по исковому заявлению
к Обществу с ограниченной ответственностью «ГАБАРИТСТРОЙ» о
расторжении договора подряда, взыскании убытков, взыскании неустойки,
штрафа, судебных расходов, компенсации морального вреда,

установил:

обратившись с исковым заявлением, _____ ссылается на то обстоятельство, что 17 января 2023 года она заключила с ООО «ГАБАРИТСТРОЙ» договор подряда на выполнение строительно-монтажных работ. По условиям договора подрядчик принял на себя обязательства по строительству бытовки 6х24 в срок с 17 января 2023 года по 30 апреля 2023 года. Согласно пункту 1.3. заказчик обязуется принять выполненные работы по акту. В счет оплаты работ по договору от 17 января 2023 года истцом ответчику была уплачена сумма в размере 149000 рублей. Обязательства по выполнению строительно-монтажных работ вышеуказанного строения в предусмотренный договором срок исполнены не полностью. С целью досудебного урегулирования возникшего спора 22 мая 2023 года истица направила ООО «ГАБАРИТСТРОЙ» претензию, в которой изложила требования о необходимости исполнения условий договора со стороны подрядчика. Ответ на претензию от ООО «ГАБАРИТСТРОЙ» не последовал, в связи с чем истица обратилась в суд и просила возложить на ответчика обязанность исправить допущенные в строительстве недостатки и завершить строительство в соответствии с договором подряда от 17 января 2023 года, взыскать с ООО «ГАБАРИТСТРОЙ» в ее пользу неустойку, предусмотренную договором, – 554 рубля 80 копеек, в счет компенсации морального вреда – 30000 рублей, расходы на оплату услуг представителя – 15000 рублей, почтовые расходы – 287 рублей, расходы по оплате государственной пошлины – 700 рублей, излишне уплаченные по договору подряда денежные средства в размере 3000 рублей.

Определением суда от 21 августа 2023 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, привлечено Управление Роспотребнадзора по Тульской области.

Определением суда от 11 сентября 2023 года принято уточненное исковое заявление, в котором истица _____ просила расторгнуть договор подряда на строительно-монтажные работы от 17 апреля 2023 года, взыскать с ответчика убытки, составляющие стоимость работ по устранению допущенных в строительстве нарушений, в размере 119543 рубля, неустойку – 146000 рублей, в счет компенсации морального вреда – 30000 рублей, на оплату экспертизы – 20000 рублей, по оплате юридических услуг - 15000 рублей, почтовые расходы

– 287 рублей, расходы по оплате государственной пошлины – 700 рублей, излишне уплаченные по договору подряда денежные средства в размере 3000 рублей, штраф за невыполнение требований потребителя в добровольном порядке.

В судебном заседании истица исковые требования поддержала, дополнив, что в уточненных исковых требованиях содержится опечатка в дате договора подряда, который она просит расторгнуть, просила расторгнуть договор подряда на строительно-монтажные работы, заключенный с ООО «ГАБАРИТСТРОЙ», от 17 января 2023 года.

Представитель истца по заявлению Цыплуков М.В. в судебном заседании исковые требования с учетом уточнений поддержал, пояснив, что неустойка рассчитана в соответствии с Законом «О защите прав потребителей».

Представитель ответчика ООО «ГАБАРИТСТРОЙ» в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом по адресу регистрации юридического лица и адресу, указанному в договоре подряда от 17 января 2023 года, сведений о причине неявки не представил и не просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель третьего лица Управления Роспотребнадзора по Тульской области в судебное заседание не явился, представил заключение об обоснованности требований потребителя.

В соответствии со ст.233 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке заочного судопроизводства.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ч.1 ст.422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В соответствии с ч.1 ст.702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно п.28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

3

Судом установлено, что 17 января 2023 года между ООО «ГАБАРИТСТРОЙ» и _____ заключен договор подряда на выполнение строительно-монтажных работ. По условиям договора подрядчик принял на себя обязательства по строительству бытовки 6х24 в срок с 17 января 2023 года по 30 апреля 2023 года (л.д.14-20).

Договор подряда выполнен в письменной форме и подписан сторонами. Изложенное свидетельствует о том, что заключенный между _____ и ООО «ГАБАРИТСТРОЙ» договор по форме и содержанию отвечает предъявляемым законом требованиям.

Данных о том, что указанная сделка была совершена ее участниками под влиянием заблуждения, вопреки действительным намерениям сторон договора, с нарушением принципа свободы договора, либо является противозаконной, по делу не установлено.

Из текста договора следует, что заказчик вносит аванс в размере 100000 рублей в день подписания договора. Окончательный расчет осуществляется в течение двух рабочих дней с момента подписания акта приемки выполненных работ. Согласно распискам представитель подрядчика получил от _____ денежные средства на общую сумму 131000 рублей (100000 - аванс, 31000 рублей по распискам от 07.04.2023, 11.04.2023, 14.04.2023, 13.04.2023 (л.д.12)).

Доказательства передачи денежных средств в размере 149000 рублей суду не представлены, в связи с чем требования о возврате излишне выплаченной суммы в размере 3000 рублей не обоснованы и удовлетворению не подлежат.

Таким образом, заказчик _____ выполнила свои обязательства по оплате работ по договору на момент его подписания. При этом начало проведения строительно-монтажных работ и их окончание в сроки, предусмотренные договором, не обусловлены оплатой работ в полном объеме, поскольку окончательный расчет согласно условиям договора производится после окончания и сдачи работ заказчику.

В соответствии с условиями договора подрядчик был обязан в установленные сроки выполнить работу, соответствующую требованиям договора, а по окончании работ передать ее результат заказчику.

Из искового заявления следует, что работы по строительству бытовки были выполнены не в полном объеме и с нарушениями требований строительных норм и правил.

Проверяя причину возникновения указанных обстоятельств, истец обратился за помощью специалиста в ООО «ЭкспертЦентр», которым в ходе проведения экспертизы установлено, что качество фактически выполненных работ по договору подряда от 17 января 2023 года по строительству бытовки 6х24 по адресу: Тульская область, Ленинский район, д. _____

_____ не соответствует договору подряда и требованиям действующей нормативно-технической документации. Стоимость работ, необходимых для устранения недостатков по строительству бытовки по вышеуказанному адресу, составляет 119543 рубля 66 копеек.

Экспертиза проведена на основании визуального осмотра строения с использованием материалов, имеющих в настоящем деле.

Установленный по результатам проведения экспертизы перечень строительных материалов и работ отражен в смете, приложенной к заключению, недостатки выполненных работ отражены в фототаблице. В ходе определения стоимости восстановительного ремонта проведен локально-сметный расчет с

использованием сборников ТЕРр, ТЕР в соответствии с объемами дефектов, подлежащих устранению.

Из изложенного следует, что при проведении экспертизы ООО «ЭкспертЦентр» сделан объективный анализ объема работ, выполнение которых необходимо для устранения допущенных недостатков и окончания строительства объекта.

Исходя из этого, суд приходит к выводу о том, что заключение эксперта ООО «ЭкспертЦентр» содержит выводы о реальных расценках на товары, работы и строительные материалы, и при определении размеров, подлежащих взысканию в пользу истца убытков, руководствуется представленными в них расчетами.

В соответствии с п.3 ст.723 ГК РФ если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

При этом в силу абз.2 п.2 ст.393 ГК РФ возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

Таким образом, для восстановления нарушенного права истца, то есть для достижения положения, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено подрядчиком ООО «ГАБАРИТСТРОЙ» надлежащим образом, с последнего подлежат взысканию убытки в пользу истца в размере 119543 рубля 66 копеек.

Исковые требования о взыскании неустойки основаны на ненадлежащем выполнении условий договора со стороны подрядчика, обнаружении недостатков выполненной работы, что стало основанием для обращения в суд.

В соответствии со ст.29 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Согласно представленным материалам истица выбрала способ защиты своих прав требованием безвозмездного устранения недостатков выполненной работы, направив 22 мая 2023 года ООО «ГАБАРИТСТРОЙ» претензию, содержащую требование об устранении недостатков в течение 5 рабочих дней (л.д.21-24). Претензия направлена по адресу регистрации юридического лица, указанному в выписке из ЕГРЮЛ. Согласно выписке об отслеживании почтовой корреспонденции с использованием идентификатора претензия возвращена отправителю 02 июня 2023 года в связи с отсутствием адресата.

В силу ст.30 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» недостатки работы (услуги) должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем.

Таким образом, срок, установленный истцей, – 5 рабочих дней с момента получения претензии, является разумным и соответствующим требованиям Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей».

В соответствии со ст.30 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» за нарушение сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

В силу п.5 ст.28 Закона РФ от 07.02.1992 года N 2300-1 в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги). Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени). Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги). Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

С учетом изложенного, требование о взыскании с ответчика неустойки за нарушение сроков устранения недостатков работ основано на законе. Период нарушения сроков исполнения договора начинается с 08 июня 2023 года, то есть спустя 5 дней с момента получения претензии, до 21 августа 2023 года – даты, определенной истцом в рамках исковых требований, и составляет 74 дня. При этом суд принимает для расчетов стоимость работ, определенную договором от 17 апреля 2023 года, в размере 146000 рублей, в связи с чем общий размер неустойки за указанный период в соответствии с п.5 ст.28 Закона РФ от 07.02.1992 года N 2300-1 составляет 324120 рублей.

Из Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» следует, что применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер последствий ненадлежащего исполнения обязательства, суд приходит к выводу о явной несоразмерности подлежащей взысканию неустойки последствиям нарушения обязательства, ввиду чего считает необходимым в соответствии с положениями ст.333 ГК РФ уменьшить ее размер до 70000 рублей.

Исходя из положений ст.151 Гражданского кодекса РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно ч.2 ст.1099 Гражданского кодекса РФ моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

В силу требований ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Поскольку установлен факт нарушения прав потребителя, предусмотренных ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей», требования истца в части взыскания компенсации морального вреда в полной мере соответствует требованиям закона.

Исходя из требований разумности с учетом положений ст.1101 ГК РФ в счет компенсации морального вреда с ответчика подлежит взысканию сумма в размере 10000 рублей.

Согласно п.п.1 п.2 ст.450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Поскольку ответчик нарушил существенные условия договоров, так как не исполнил взятые на себя обязательства, суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения исковых требований в части расторжения договора.

В силу п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

В досудебном порядке истец обращался к ответчику с требованием об исполнении договора подряда. Требования о расторжении договора, возврате уплаченных по нему денежных средств или возмещении убытков истцом не заявлялись.

При изложенных обстоятельствах с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя о выплате неустойки и компенсации морального вреда, который составляет 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, то есть 40000 рублей. Основания для уменьшения размера штрафа в соответствии со ст.333 ГК РФ отсутствуют.

Кроме этого, в соответствии со ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой

состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В силу ч.1 ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Учитывая изложенное, суд считает необходимым взыскать с ответчика ООО «ГАБАРИТСТРОЙ» расходы, понесенные на оплату государственной пошлины в размере 700 рублей (л.д.4,5), почтовых отправлений – 287 рублей (л.д.21), по оплате экспертизы в размере 20000 рублей, которые подтверждены договором на проведение экспертизы от 31 июля 2023 года и квитанцией.

Расходы на проведение экспертизы являлись необходимыми для истицы и понесены ею с целью подтверждения обстоятельств, на которые она ссылается в исковом заявлении. Представленное истцом заключение соответствует фактическим обстоятельствам дела, представленным и исследованным судом иным доказательствам.

Согласно ст.94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе расходы на оплату услуг представителей, другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии с частью 1 статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Интересы истца представлял Цыплюков М.В., который подготовил исковое заявление и участвовал в судебных заседаниях. Оплата услуг представителя подтверждается договором №1 от 15 мая 2023 года и распиской (л.д.32-35).

Суд полагает, что сумма, выплаченная истцом представителю за его работу по ведению настоящего дела в сумме 15000 рублей, является разумной, справедливой и с учетом объема, длительности рассматриваемого дела, характера выполненной представителем работы, сложности дела, соответствует требованиям статьи 100 ГПК РФ.

При вынесении решения суд учитывает, что данные расходы являлись необходимыми для истицы и связаны с защитой ее нарушенного права.

Согласно ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Принимая во внимание, что истица оплатила часть государственной пошлины при обращении в суд, оставшаяся часть подлежит взысканию с ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199, 233-235 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования удовлетворить частично.

Расторгнуть договор подпоя от 17 января 2023 года, заключенный и Обществом с ограниченной ответственностью «ГАБАРИТСТРОЙ».

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ГАБАРИТСТРОЙ», ОГРН 1227100000335, ИНН 7100015557, зарегистрированного 19 января 2022 года, в пользу

убытки в размере 119543 рубля 66 копеек, неустойку – 70000 рублей, в счет компенсации морального вреда – 10000 рублей, расходы на проведение экспертизы – 20000 рублей, на оплату услуг представителя – 15000 рублей, почтовые расходы – 287 рублей, расходы по оплате государственной пошлины – 700 рублей, штраф – 40000 рублей, общую сумму 275530 (двести семьдесят пять тысяч пятьсот тридцать) рублей 66 копеек.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ГАБАРИТСТРОЙ», ОГРН 1227100000335, ИНН 7100015557, зарегистрированного 19 января 2022 года, в доход бюджета муниципального образования город Тула государственную пошлину в размере 4590 (четыре тысячи пятьсот девяносто) рублей 87 копеек.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ГАБАРИТСТРОЙ», ОГРН 1227100000335, зарегистрированного 19 января 2022 года, в доход бюджета муниципального образования город Тула государственную пошлину в размере 4590 (четыре тысячи пятьсот девяносто) рублей 87 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Ответчик вправе подать в Ленинский районный суд Тульской области, принявший заочное решение, заявление об отмене решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Тульский областной суд через Ленинский районный суд Тульской области в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Ленинский районный суд
Тульской области
продолговать и
печатать
лист
подпись

Председательствующий

Волков

В.В. Волков

