

Вывести список дел, назначенных на дату

 10.07.2024 [Поиск информации по делам](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

УИД 74RS0004-01-2024-001618-04

Дело № 2-1741/2024

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г.Челябинск

02 мая 2024 года

Ленинский районный суд г.Челябинска в составе:

председательствующего Барановой Ю.Е.

при секретаре Миллер А.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Челябинской области в интересах [REDACTED] к ООО «Ассист-А» о защите прав потребителя,

установил:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Челябинской области обратилось в суд в интересах [REDACTED] исковым заявлением к ООО «Ассист-А» о расторжении договора № от 22.09.2023; о взыскании уплаченных по договору денежных средств в размере 237 798 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами с 09.12.2023 по 07.02.2024 в размере 6 526,57 руб.; штрафа за нарушение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя; о взыскании в счет компенсации морального вреда 30 000 руб.

В обоснование требований указано, что 22.09.2023 заключен с ПАО Банк «ФК Открытие» кредитный договор на покупку автомобиля. Часть из заемных денежных средств в размере 250 000 руб. перечислена ответчику за сертификат «Техпомощь на дороге». Поскольку в предоставляемых ответчиком услугах не нуждался, 04.12.2023 направил ответчику претензию об отказе от договора и возврате уплаченной суммы. Возвращено часть денежных средств в размере 12 202 руб. Полагает, что нарушены его права как потребителя.

Истец [REDACTED] и Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Челябинской области в судебное заседание не явились, извещены.

Ответчик ООО «Ассист-А» в судебное заседание представителя не направило, извещено.

Третьи лица ПАО Банк «ФК Открытие», ООО «Перспектива» в судебное заседание представителей не направили, извещены.

В соответствии со статьей 167 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц.

Суд, письменные материалы дела, приходит к следующему выводу.

При рассмотрении дела установлено, что 22.09.2023 между [REDACTED] и ПАО Банк «ФК Открытие» заключен кредитный договор № на покупку автомобиля.

В этот же день истцу за счет заемных денежных средств в размере 250 000 руб. выдан ООО «Ассист-А» сертификат № технической помощи на дорогах сроком действия до 21.09.2030.

Не нуждаясь в данных услугах ответчика 04.12.2023 истец обратился к ответчику с требованием о возврате уплаченной суммы. Возвращены денежные средства в размере 12 202 руб.

Согласно пункту 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов (пункт 1 статьи 782 ГК РФ).

Статьей 32 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» закреплено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

По смыслу приведенных норм права, заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору.

Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены, равно как и не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

Из установленных по делу обстоятельств следует, что с требованием об отказе от услуг ответчика истец обратился 04.12.2023, то есть в период действия договора, при этом доказательств оказания самих услуг (фактических затрат) суду не представлено.

Учитывая, что ответчиком не доказан, а судом не установлен размер расходов, понесенных им в ходе исполнения договора, истец в силу приведенных норм права имеет право отказаться от услуг до окончания срока его действия.

В пункте 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (статья 3, пункты 4 и 5 статьи 426 ГК РФ), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

В силу пункта 1 статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Таким образом, требования истца о расторжении договора и взыскании уплаченных по договору с ответчиком денежных средств подлежат удовлетворению.

В настоящем случае истец вправе требовать уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами на основании ст. 395 ГК РФ. Размер процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 09.12.2023 по 07.02.2024 составляет 6 526,57 руб.

В силу статьи 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», следует, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Учитывая установленный в судебном заседании факт нарушения прав истца как потребителя и наличие у ответчика реальной возможности для их восстановления и компенсации до обращения истца в суд и рассмотрения дела, суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для взыскания с них штрафа и для удовлетворения требований о компенсации морального вреда.

Руководствуясь положениями ст.ст. 151, 1101 ГК РФ суд учитывает характер причиненных истцу нравственных страданий, обусловленный нарушением его имущественных прав, и приходит к выводу, что отвечающим характеру причиненных страданий, требованиям разумности и справедливости, а также индивидуальным особенностям истца размером компенсации морального вреда являются 10 000 руб.

Поскольку в судебном заседании установлено нарушение прав истца как потребителя, суд считает, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения законных требований потребителя в сумме 127 162,30 руб. ((237 798 + 10 000 + 6 526,57/x50%).

В силу части 1 статьи 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход местного бюджета в размере 5 577 руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Исковое заявление Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Челябинской области в интересах [REDACTED] к ООО «Ассист-А» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Принять отказ [REDACTED] от исполнения договора № от 22.09.2023, заключенного с обществом с ограниченной ответственностью «Ассист-А».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ассист-А» (ИНН №) в пользу [REDACTED] (паспорт №) уплаченные по договору денежные средства в размере 237 798 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами с 09.12.2023 по 07.02.2024 в размере 6 526,57 руб.; в счет компенсации морального вреда 10 000 руб.; штраф за нарушение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в размере 127 162,30 руб.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Ассист-А» (ИНН №) в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 5 577 руб.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба в судебную коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме через Ленинский районный суд г.Челябинска.

Председательствующий Ю.Е. Баранова

Мотивированное решение составлено 02 мая 2024 года.

