

БЕЛГОРОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

31RS0022-01-2023-000220-35

33-1537/2024

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Белгород

23 апреля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда в составе:

председательствующего Филиппчук С.А.,
судей Герцева А.И., Черных Н.Н.,
при секретаре Назаровой И.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к ООО «Первая Экспедиционная Компания» о взыскании убыт-
ков за повреждение груза, неустойки, штрафа, возмещении морального вреда
по апелляционной жалобе ООО «Первая Экспедиционная Компания»
на решение Свердловского районного суда г. Белгорода от 28 сентября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Герцева А.И., объяснения представителя истца – Буколовой
М.О., полагавшей отклонить апелляционную жалобу, судебная коллегия

установила:

обратился в суд с иском, в котором просил с учетом уточнения взыска-
ть с ООО «Первая Экспедиционная Компания» (далее – ООО «ПЭК»):

убытки за повреждение груза – руб., неустойку за период с 10.10.2022 по
06.06.2023 – руб., в счет компенсации морального вреда – руб., штраф

В обоснование требований истец сослался на то, что 16.08.2022 приобрел у ИП Ца-
ревой Е.А. модульный диван, общей стоимостью руб.

19.09.2022 по экспедиторской расписке ООО «ПЭК» принял на себя обязательство
по доставке товара. Истец свои обязательства по оплате услуг исполнил в полном объеме,
оплатив за доставку товара - руб., а также стоимость нестандартной защитной
транспортной упаковки – руб., услуги по страхованию груза – руб.

Объявленная ценность товара в экспедиторской расписке была определена в сумме
руб. На указанную сумму товар был застрахован в АО «Страховая компания «ПА-
РИ» (далее – АО СК «ПАРИ»).

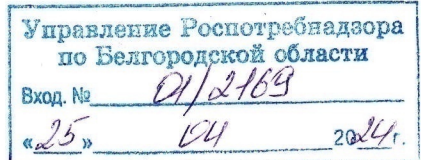
При получении груза он обнаружил существенные повреждения
груза:

повреждение упаковки, разрывы обивки модулей дивана, повреждение конструкции
дивана, о чем был составлен акт осмотра №БГ00001777 от 23.09.2022. Истец обратился с
претензией к ответчику о возмещении ущерба, которая была оставлена без ответа, только
19.10.2022 была произведена частичная выплата в размере руб. (объявленная цен-
ность товара).

в судебное заседание не явился, обеспечил участие своего представи-
теля – Буколову М.О., поддержавшей заявленные требования.

Представитель ООО «ПЭК» в судебное заседание не явился, предоставил письмен-
ные возражения по делу.

Представители Управления Роспотребнадзора по Белгородской области, АО «СК
«ПАРИ», в судебное заседание не явились, о дне и месте судебного разбирательства из-
вещались надлежащим образом, о причинах неявки не сообщили.



Решением суда иски удовлетворены частично.

С ООО «ПЭК» в пользу взысканы:

сумма причиненного ущерба – руб., в счет компенсации морального вреда – руб., неустойка за период с 14.11.2022 по 06.06.2023 – руб., штраф – руб.

С ООО «ПЭК» в доход муниципального образования «Город Белгород» взыскана государственная пошлина – руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе апеллянт (ответчик) просит об отмене судебного постановления и вынесении нового решения об отказе в удовлетворении иска, ссылаясь на неправильное применение норм материального и процессуального права.

Считает, что вины экспедитора в повреждении груза не имеется, а даже в случае установления таковой вины, последний несет исключительно в размере объявленной ценности груза. Ответственность за ущерб, причиненный свыше размера объявленной ценности, лежит на грузоотправителе, поскольку не был ограничен в указании действительной объявленной ценности (договорной стоимости груза), не был лишен возможности в передаче экспедитору сопроводительных документов, подтверждающих действительную стоимость груза.

Считает не подлежащими удовлетворению и требования о взыскании вознаграждения экспедитору, поскольку в договоре оферты отсутствует условие о возврате вознаграждения экспедитора.

Ответчик и третьи лица, извещены о времени и месте рассмотрения дела – 01 апреля 2024, в суд не явились, причин не сообщили, ходатайств не заявили, дело рассмотрено в отсутствие данных участников процесса, согласно ст.167 ГПК РФ.

Проверив материалы дела в порядке части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее - ГПК РФ) в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия полагает решение оставить без изменения.

При принятии обжалуемого решения, суд считал установленным и исходил из того, что:

приобрел у ИП Царевой Е.А. модульный диван, обивка определенного исключительного цвета - Империя хуммус и фактуры, общей стоимостью руб.

Денежные средства в размере руб. были оплачены истцом ответчику, что подтверждается чеком от 16.08.2022 (л.д. 21) и чеком от 16.09.2022 (л.д.22).

Данный товар был принят ответчиком ООО «ПЭК» от Деменева А.И. для перевозки из г. Пермь в г. Белгород.

На основании поручения (л.д. 23) ООО «ПЭК» приняло обязательства по транспортно-экспедиционному обслуживанию вышеуказанного груза:

отправитель Деменев А.И., груз – мебель (деревянная), грузовых мест 5, вес 149 кг, объемом 4,39 куб.м., объявленной стоимостью груза - руб. по маршруту: г. Пермь – г. Белгород, Кирпичный Туп., 2А.

Груз должен был быть доставлен истцу в г. Белгород ориентировочно 26.09.2022.

Обязательства по оплате услуг ответчика истцом были выполнены полностью на сумму руб., из которых руб. - стоимость доставки товара, руб. - стоимость нестандартной защитной транспортной упаковки (далее НЗУ), руб. – стоимость услуги по страхованию груза (л.д. 25).

Страхование груза осуществлено в ПАО СК «ПАРИ», страховая премия составила руб., объявленная ценность (стоимость) груза - руб.

Согласно экспедиторской расписке №590139875739 от 19.09.2022 (л.д.23), экспедитором ООО «ПЭК» принят груз - мебель (деревянная), объявленной стоимостью (стоимостью) - руб.

Из акта №БГ00001777 от 23.09.2022 следует, что 23.09.2022 груз был доставлен истцу, однако, упаковка – полиэтилен имела рваный след, тахта на ткани дивана имела рваный след 3x15 см. Груз был в ЖУ.

Факт повреждения товара подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами, в том числе, фотографиями (л.д. 33-37).

13.10.2022 истец обратился к ответчику с претензией о компенсации причиненного ущерба, в связи с повреждением груза.

ООО «ПЭК», получив претензию, передало ее на рассмотрение в страховую компанию АО СК «ПАРИ», которое выплатило страховое возмещение в размере руб., что подтверждается платежным поручением №25606 от 19.10.2022.

Ответа на претензию Ливенцева С.А. ООО «ПЭК» не представило.

Из правовой позиции стороны ответчика - ООО «ПЭК», изложенной в возражениях на иск, следует, что в соответствии с действующим законодательством выплата страхового возмещения производится в пределах установленной страховой суммы, объявленной ценности груза. Объявленная ценность груза указано в размере рублей, которая возмещена страховой компанией в полном объеме.

Для возмещения убытков, по общему правилу, необходимы следующие условия: ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб; противоправный характер поведения ответчика; наличие у субъектов гражданского оборота убытков с указанием их размера; наличие причинной связи между действиями (бездействием) ответчика и возникшими убытками.

В этой связи, лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать наличие вышеперечисленного состава правонарушения, а также размер подлежащих возмещению убытков с разумной степенью достоверности.

Согласно п.1 ст.796 ГК РФ перевозчик несет ответственность за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

В силу пунктов 1, 2 статьи 12 Федерального закона от 30.06.2003 №87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» до предъявления экспедитору иска, вытекающего из договора транспортной экспедиции, обязательно предъявление экспедитору претензии, за исключением предъявления иска при оказании экспедиционных услуг для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением клиентом предпринимательской деятельности.

Право на предъявление экспедитору претензии и иска имеет клиент или уполномоченное им на предъявление претензии и иска лицо, получатель груза, указанный в договоре транспортной экспедиции, а также страховщик, приобретший право суброгации.

Таким образом, получателю груза предоставлено право на предъявление требований, связанных с повреждением груза, независимо от наличия договорных отношений между ним и экспедитором.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 14 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме.

Право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет.

Факт получения ответчиком к перевозке груза подтверждается экспедиторской распиской №590139875739 от 19.09.2022, факт повреждения груза ответчиком также под-

тверждается материалами дела, в том числе фотоматериалами и ответчиком не оспаривался.

В соответствии с пунктом 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 №26 «О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции» в соответствии с частью 2 статьи 10 Устава грузоотправитель обязан подготовить груз к перевозке таким образом, чтобы обеспечить безопасность его перевозки и сохранность, а также не допустить повреждение транспортного средства, контейнера. По общему правилу, перевозчик не несет ответственности за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза, произошедшие ввиду ненадлежащей упаковки груза грузоотправителем.

Перевозчик несет ответственность за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза, произошедшие ввиду ненадлежащей упаковки, если:

- 1) перевозчик принял на себя обязанность упаковать груз;
- 2) в момент принятия груза недостатки упаковки были явными либо известны перевозчику исходя из информации, предоставленной грузоотправителем, но перевозчик не сделал соответствующих оговорок в транспортной накладной (пункт 3 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Бремя доказывания того, что груз утрачен или поврежден вследствие ненадлежащей упаковки, возложено на перевозчика (статья 796 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 4 статьи 4 Федеральный закон от 30.06.2003 №87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» при приеме груза экспедитор обязан проверить информацию об условиях перевозки груза и иную информацию, необходимую для исполнения экспедитором своих обязанностей. Если экспедитор принимает груз от клиента без оговорок в транспортном документе о ненадлежащей упаковке, на экспедиторе лежит риск утраты, недостачи, повреждении (порчи) груза, возникших ввиду этого обстоятельства.

Из поручения и экспедиторской расписки усматривается, какой груз передан экспедитору. Истец оплатил ответчику услуги за нестандартную защитную транспортную упаковку (ЗТУ) в размере _____ руб.

Соответственно, принимая груз, экспедитор должен был исходить из того, что необходимо будет осуществить перевозку и проверить соответствие упаковки требованиям нормативных документов. Доказательств, свидетельствующих о наличии препятствий для осмотра груза либо того, что при приемке груза экспедитор имел претензии к упаковке, либо грузоотправителю было предложено осуществить дополнительную упаковку груза, от которой он отказался, не представлено.

При изложенных обстоятельствах, независимо от наличия договорных отношений с ООО «ПЭК», при наличии оснований для деликтной ответственности ответчика в связи с причинением имущественного ущерба истцу за поврежденный товар при перевозке, а также того, что истец является потребителем, имуществу которого причинен вред вследствие недостатков оказанных услуг, независимо от наличия договорных отношений у истца с ООО «ПЭК», последний с учетом перечисления истцу страхового возмещения ПАО СК «ПАРИ» - _____ руб., обязан возместить ущерб в размере _____ руб. (_____ руб. - _____ руб.).

Довод стороны ответчика об ограничении его (ответчика) ответственности суммой объявленной ценности груза, подлежит отклонению согласно подпункт 3 пункта 1 статьи 7 Федерального закона от 30.06.2003 №87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», как основан на неверном толковании норм материального права.

Ливенцев С.А. стороной договора транспортной экспедиции не являлся и, участником правоотношений, урегулированных главой 41 Гражданского кодекса Российской Федерации не является. Данных в электронную заявку (поручение экспедитору) истец не

Из акта №БГ00001777 от 23.09.2022 следует, что 23.09.2022 груз был доставлен истцу, однако, упаковка – полиэтилен имела рваный след, тахта на ткани дивана имела рваный след 3х15 см. Груз был в ЖУ.

Факт повреждения товара подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами, в том числе, фотографиями (л.д. 33-37).

13.10.2022 истец обратился к ответчику с претензией о компенсации причиненного ущерба, в связи с повреждением груза.

ООО «ПЭК», получив претензию, передало ее на рассмотрение в страховую компанию АО СК «ПАРИ», которое выплатило страховое возмещение в размере руб., что подтверждается платежным поручением №25606 от 19.10.2022.

Ответ на претензию. ООО «ПЭК» не представило.

Из правовой позиции стороны ответчика - ООО «ПЭК», изложенной в возражениях на иск, следует, что в соответствии с действующим законодательством выплата страхового возмещения производится в пределах установленной страховой суммы, объявленной ценности груза. Объявленная ценность груза указано в размере рублей, которая возмещена страховой компанией в полном объеме.

Для возмещения убытков, по общему правилу, необходимы следующие условия: ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб; противоправный характер поведения ответчика; наличие у субъектов гражданского оборота убытков с указанием их размера; наличие причинной связи между действиями (бездействием) ответчика и возникшими убытками.

В этой связи, лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать наличие вышеперечисленного состава правонарушения, а также размер подлежащих возмещению убытков с разумной степенью достоверности.

Согласно п.1 ст.796 ГК РФ перевозчик несет ответственность за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

В силу пунктов 1, 2 статьи 12 Федерального закона от 30.06.2003 №87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» до предъявления экспедитору иска, вытекающего из договора транспортной экспедиции, обязательно предъявление экспедитору претензии, за исключением предъявления иска при оказании экспедиционных услуг для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением клиентом предпринимательской деятельности.

Право на предъявление экспедитору претензии и иска имеет клиент или уполномоченное им на предъявление претензии и иска лицо, получатель груза, указанный в договоре транспортной экспедиции, а также страховщик, приобретший право суброгации.

Таким образом, получателю груза предоставлено право на предъявление требований, связанных с повреждением груза, независимо от наличия договорных отношений между ним и экспедитором.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 14 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме.

Право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет.

Факт получения ответчиком к перевозке груза подтверждается экспедиторской распиской №590139875739 от 19.09.2022, факт повреждения груза ответчиком также под-

вносил, ценность груза не объявлял, условий транспортно-экспедиционного обслуживания и страхования не согласовывал. Указанные действия совершались исключительно грузоотправителем.

В силу императивной нормы пункта 3 статьи 796 Гражданского кодекса Российской Федерации перевозчик наряду с возмещением установленного ущерба, вызванного утратой, недостачей или повреждением (порчей) груза или багажа, возвращает отправителю (получателю) провозную плату, взысканную за перевозку утраченного, недостающего, испорченного или поврежденного груза или багажа, если эта плата не входит в стоимость груза.

Поскольку, как достоверно установлено, груз был поврежден перевозчиком, то есть, нарушены права потребителя в части повреждения имущества при перевозке истец имеет право требовать и возврата уплаченной за услуги денежной суммы, а также причиненных некачественно оказанной услугой убытков.

При таких обстоятельствах, подлежит удовлетворению и требование о взыскании стоимости услуг по упаковке и доставке товара в размере 29051,39 руб., поскольку фактически таковые не были оказаны надлежащим образом, а предпринятые в рамках договора действия привели не к доставке товара, а к его уничтожению и возникновению убытков у истца.

При этом суд первой инстанции руководствовался положениями п.2 ст.1, ст. 15, п.1 ст. 421, п.1 ст.432, ст.309, ст.310, ст.801, ст.803 ГК РФ, п.1 ст.1, п.1 ст.4, п.1 ст.6 Федерального закона от 30 июня 2003 года №87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности, разъяснениями п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», а также пунктом 5 Правил транспортно-экспедиционной деятельности, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 08.09.2006 №554, согласно которого (п.5 Правил) подтверждением заключения договора транспортной экспедиции являются экспедиторские документы, в том числе и экспедиторская расписка, которая подтверждает как факт передачи груза для экспедирования, так и факт его получения для последующей перевозки или организации.

Выводы в решении являются правильными, обоснованными, доводы жалобы их не опровергают. Доводы апелляционной жалобы фактически отражают позицию ответчика (апеллянта) в суде первой инстанции, направлены на переоценку правильно установленных судом обстоятельств, имеющих значение для дела, и не указывают на ошибочность решения по мотиву неверного применения судом норм материального, процессуального права, которые привели к неверному разрешению заявленных требований потребителя, которому как верно установил суд, ответчик причинил материальный ущерб при оказании вышеуказанной услуги связанной с доставкой товара.

Фактически доводы жалобы сводятся к тому, что:

Грузоотправитель обязан подготовить груз к перевозке. Ответчик принял груз у грузоотправителя (Мебель деревянная), и соответственно в виду наличия упаковки грузоотправителя (ЗЖУ – защитная жесткая упаковка) не имел возможности проверить состояние товара. В акте от 23.09.2023 не было указано о повреждениях ЗЖУ. При этом, в акте было указано о наличии повреждений в виде прорыва полиэтилена, в которых был упакован груз грузоотправителем, т.е. имело место внутренний порчи товара.

Вины перевозчика в повреждении груза не имеется.

На ответчика может быть возложена обязанность по возмещению ущерба в пределах стоимости объявленной ценности груза, в соответствии с пп.3 п.1 ст.7 ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» от 30.06.2003 №87-ФЗ. Лицом обязанным осуществить доставку товара истцу является именно продавец товара, а не привлеченная экспедиционная компания (апеллянт), при том, что передача груза продавцом экспедитору не снимает с продавца обязательств по доставке товара покупателю (истцу).

Апеллянт во взаимоотношениях с грузоотправителем действовал не в качестве представителя истца, а в качестве привлеченного третьего лица на условиях договора транспортной – экспедиции со стороны продавца, и соответственно, в случае, когда покупателю передается товар с повреждениями и иными нарушениями, он обязан после получения товара известить продавца об этих нарушениях, направив соответствующее требование, в срок, предусмотренный Правилами продажи товаров дистанционным способом №612 от 27.09.2007, при этом отношения между грузоотправителем и ООО «ПЭК», как организацией транспорта могут быть урегулированы отдельно после удовлетворения Продавцом товара требований Потребителя.

Данные доводы не могут повлечь отмены решения.

Суд первой инстанции правильно пришел к выводу о применении к правоотношениям сторон норм Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей», Федерального закона от 30.06.2003 №87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» (далее Закон №87-ФЗ), положений Гражданского кодекса Российской Федерации, приведенных выше.

При этом суд пришел к выводу о доказанности принятия груза ответчиком от грузоотправителя для его доставки истцу; ответчик не реализовал право отказаться от приемки груза, при том, что истцом была оплачена при доставке товара защитная транспортировочная упаковка для приобретенного им (истцом) груза.

Согласно п.25 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2018 года №26 «О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции» установлено, что экспедитор несет ответственность за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза на основании пункта 2 статьи 6 и статьи 7 Закона №87-ФЗ, если он фактически осуществлял перевозку своими собственными транспортными средствами либо выписал свой транспортный документ, например экспедиторскую расписку, или иным образом выразил намерение гарантировать сохранную доставку груза, в том числе принял на себя ручательство за исполнение договора перевозки.

Как следует из материалов дела:

На основании поручения (л.д. 23) ООО «ПЭК» приняло обязательства по транспортно-экспедиционному обслуживанию вышеуказанного груза: отправитель Деменев А.И., груз – мебель (деревянная), грузовых мест 5, вес 149 кг, объемом 4,39 куб.м., объявленной стоимостью груза руб. по маршруту: г. Пермь – г. Белгород, Кирпичный Туп., 2А.

Груз должен был быть доставлен истцу в г. Белгород ориентировочно 26.09.2022.

Обязательства по оплате услуг ответчика истцом были выполнены полностью на сумму руб., из которых 22334,69 руб. - стоимость доставки товара, руб. - стоимость нестандартной защитной транспортной упаковки товара, руб. – стоимость услуги по страхованию груза (л.д. 25).

Страхование груза осуществлялось в ПАО СК «ПАРИ» не истцом, а за счет переведенных последним денежных средств, с объявлением ценности (стоимость) груза - 14900 руб.

Согласно экспедиторской расписке №590139875739 от 19.09.2022 (л.д.23), экспедитором ООО «ПЭК» принят груз - мебель (деревянная), с объявленной не истцом ценностью (стоимостью) груза - руб.

Из акта №БГ00001777 от 23.09.2022 следует, что 23.09.2022 груз был доставлен истцу, однако, в данном акте указано, что упаковка – полиэтилен имеет рваный след, тахта на ткани дивана имеется рваный след 3х15 см. Груз был в ЖУ.

Факт повреждения товара подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами, в том числе, фотографиями, из которых не усматривается наличие для перевозки груза и его поступления к месту выдачи истцу нестандартной защитной транспортной упаковки, при наличии на перевозимом товаре истцу – мебели полиэтиленовой упаковки с обрешеткой из деревянного бруса (л.д. 33-37).

вносил, ценность груза не объявлял, условий транспортно-экспедиционного обслуживания и страхования не согласовывал. Указанные действия совершались исключительно грузоотправителем.

В силу императивной нормы пункта 3 статьи 796 Гражданского кодекса Российской Федерации перевозчик наряду с возмещением установленного ущерба, вызванного утратой, недостачей или повреждением (порчей) груза или багажа, возвращает отправителю (получателю) провозную плату, взысканную за перевозку утраченного, недостающего, испорченного или поврежденного груза или багажа, если эта плата не входит в стоимость груза.

Поскольку, как достоверно установлено, груз был поврежден перевозчиком, то есть, нарушены права потребителя в части повреждения имущества при перевозке истец имеет право требовать и возврата уплаченной за услуги денежной суммы, а также причиненных некачественно оказанной услугой убытков.

При таких обстоятельствах, подлежит удовлетворению и требование о взыскании стоимости услуг по упаковке и доставке товара в размере _____ руб., поскольку фактически таковые не были оказаны надлежащим образом, а предпринятые в рамках договора действия привели не к доставке товара, а к его уничтожению и возникновению убытков у истца.

При этом суд первой инстанции руководствовался положениями п.2 ст.1, ст. 15, п.1 ст. 421, п.1 ст.432, ст.309, ст.310, ст.801, ст.803 ГК РФ, п.1 ст.1, п.1 ст.4, п.1 ст.6 Федерального закона от 30 июня 2003 года №87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности, разъяснениями п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», а также пунктом 5 Правил транспортно-экспедиционной деятельности, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 08.09.2006 №554, согласно которого (п.5 Правил) подтверждением заключения договора транспортной экспедиции являются экспедиторские документы, в том числе и экспедиторская расписка, которая подтверждает как факт передачи груза для экспедирования, так и факт его получения для последующей перевозки или организации.

Выводы в решении являются правильными, обоснованными, доводы жалобы их не опровергают. Доводы апелляционной жалобы фактически отражают позицию ответчика (апеллянта) в суде первой инстанции, направлены на переоценку правильно установленных судом обстоятельств, имеющих значение для дела, и не указывают на ошибочность решения по мотиву неверного применения судом норм материального, процессуального права, которые привели к неверному разрешению заявленных требований потребителя, которому как верно установил суд, ответчик причинил материальный ущерб при оказании вышеуказанной услуги связанной с доставкой товара.

Фактически доводы жалобы сводятся к тому, что:

Грузоотправитель обязан подготовить груз к перевозке. Ответчик принял груз у грузоотправителя (Мебель деревянная), и соответственно в виду наличия упаковки грузоотправителя (ЗЖУ – защитная жесткая упаковка) не имел возможности проверить состояние товара. В акте от 23.09.2023 не было указано о повреждениях ЗЖУ. При этом, в акте было указано о наличии повреждений в виде прорыва полиэтилена, в которых был упакован груз грузоотправителем, т.е. имело место внутренний порчи товара.

Вины перевозчика в повреждении груза не имеется.

На ответчика может быть возложена обязанность по возмещению ущерба в пределах стоимости объявленной ценности груза, в соответствии с пп.3 п.1 ст.7 ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» от 30.06.2003 №87-ФЗ. Лицом обязанным осуществить доставку товара истцу является именно продавец товара, а не привлеченная экспедиционная компания (апеллянт), при том, что передача груза продавцом экспедитору не снимает с продавца обязательств по доставке товара покупателю (истцу).

При том, как следует из экспедиторских документов, условиями экспедирования предусмотрено, что перевозимый указанный выше груз экспедитором, должен иметь нестандартную ЗТУ, обеспечивающую целостность и сохранность груза при его транспортировке и хранении.

ГОСТ 19917-2014 и ГОСТ 16371-2014 также предусмотрены требования к транспортировке и хранению мебели для сидения и лежания, согласно которым мебель должна быть упакована при перевозках в целях обеспечения ее сохранности от повреждений и загрязнений, а также по согласованию с потребителем допускаются иные виды упаковки, обеспечивающие сохранность изделий мебели при транспортировке.

В соответствии с п.1 ст.801 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента - грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

В силу п.1 ст.803 ГК РФ, за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по договору экспедиции экспедитор несет ответственность по основаниям и в размере, которые определяются в соответствии с правилами главы 25 настоящего Кодекса.

По смыслу пункта 1 статьи 803 ГК РФ, пункта 1 статьи 6 Федерального закона от 30 июня 2003 года №87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по договору экспедиции экспедитор несет ответственность по основаниям и в размере, которые определяются в соответствии с правилами главы 25 ГК РФ.

Согласно ст.7 Федерального закона от 30.06.2003 г. №87-ФЗ экспедитор несет ответственность перед клиентом в виде возмещения реального ущерба за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза после принятия его экспедитором и до выдачи груза получателю, указанному в договоре транспортной экспедиции, либо уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Как разъяснено в п.2 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договорами перевозки груза и транспортной экспедиции, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 20 декабря 2017 года, перевозчик не несет ответственности за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза, произошедшие ввиду ненадлежащей упаковки груза грузоотправителем, за исключением случаев, когда перевозчик принял на себя обязанность упаковать груз.

Согласно правовой позиции, изложенной в п.22 Постановления Пленума ВС РФ от 26 июня 2018 года № 26 «О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции», в соответствии с частью 2 статьи 10 Устава грузоотправитель обязан подготовить груз к перевозке таким образом, чтобы обеспечить безопасность его перевозки и сохранность, а также не допустить повреждение транспортного средства, контейнера. По общему правилу, перевозчик не несет ответственности за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза, произошедшие ввиду ненадлежащей упаковки груза грузоотправителем.

Перевозчик несет ответственность за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза, произошедшие ввиду ненадлежащей упаковки, если: 1) перевозчик принял на себя обязанность упаковать груз; 2) в момент принятия груза недостатки упаковки были явными либо известны перевозчику исходя из информации, предоставленной грузоотправителем, но перевозчик не сделал соответствующих оговорок в транспортной накладной (пункт 3 статьи 307 ГК РФ).

В соответствии с п.3 ст.307 Гражданского кодекса Российской Федерации, при установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действо-

вать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию.

Бремя доказывания того, что груз утрачен или поврежден вследствие ненадлежащей упаковки, возложено на перевозчика (статья 796 ГК РФ, статья 56 ГПК РФ, статья 65 АПК РФ).

В силу прямого указания п.4 ст.4 Закона о транспортной экспедиции при приеме груза экспедитор обязан проверить информацию об условиях перевозки груза и иную информацию, необходимую для исполнения экспедитором своих обязанностей. Если экспедитор принимает груз от клиента без оговорок в транспортном документе о ненадлежащей упаковке, на экспедиторе лежит риск утраты, недостачи, повреждения (порчи) груза, возникших ввиду этого обстоятельства.

Как указано выше и не опровергнуто стороной апелланта, последний как перевозчик принял на себя обязанность упаковать груз, подлежащий доставки из г. Пермь в г.Белгород – в виде нестандартной ЗТУ и в момент принятия груза от грузоотправителя (не являющегося истцом) упакованного последним в целях транспортировки, не сделал оговорок в транспортной накладной (экспедиционных документах) о недостатках в упаковке грузоотправителя, а также наличия в перевозимом товаре каких-либо повреждений, как и повреждений на упаковке грузоотправителя.

Таким образом, разрешая данный спор, при указанных выше обстоятельствах, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст.ст.15, 796, 801, 803 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона №87-ФЗ от 30 июня 2003 года «О транспортно-экспедиционной деятельности», Закона РФ «О защите прав потребителей», правильно распределив между сторонами бремя доказывания и подлежащие установлению юридически значимые обстоятельства, оценив имеющиеся в деле доказательства в их совокупности по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, правильно исходил из того, что факт ненадлежащего оказания ответчиком услуги подтвержден, при этом учитывая отсутствие доказательств, освобождающих ООО «ПЭК» от ответственности за сохранность перевозимого груза, получившего в процессе перевозки повреждения, и отсутствия доказательств причинения ущерба данному грузу иными лицами, пришел к обоснованному выводу о взыскании с ООО «ПЭК» стоимости товара – руб. (за вычетом произведенной страховой выплаты в сумме руб. при стоимости товара – руб.).

При этом суд обоснованно взыскал с ответчика в пользу истца руб., оплаченных истцом ответчику за услуги по упаковке товара и его доставки, поскольку фактически таковые не были оказаны надлежащим образом, а предпринятые в рамках данного договора действия ответчика привели не к доставке товара, а к его повреждению и возникновению для истца убытков.

Оснований не согласиться с указанными выводами не имеется.

В соответствии с п.1 ст.1 Федерального закона №87-ФЗ под транспортно-экспедиционной деятельностью понимаются услуги по организации перевозок грузов и оформлению перевозочных документов, документов для таможенных целей и других документов, необходимых для осуществления перевозок грузов.

Согласно п.1 ст.801 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента-грузоотправителя или клиента-грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

Из анализа вышеприведенных норм Гражданского кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с нормами Федерального закона «О транспортно-экспедиционной деятельности» следует, что отличительными признаками договора транспортной экспедиции является то, что он направлен на предоставление услуг, связанных с перевозкой груза.

Таким образом, исходя из общей воли сторон, его целей и поведения сторон в ходе исполнения обязательств, и того, что предметом договора является перевозка груза в пункт назначения и его передача грузополучателю со склада экспедитора, правоотношения сторон по данному делу регулируются не только нормами Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре перевозке, но и положениями Закона РФ «О защите прав потребителей».

Установив нарушение прав потребителя истца при оказании услуги по доставке указанного выше товара из г. Пермь в г. Белгород, суд обоснованно возложил обязанность по возмещению истцу причиненных убытков.

Также в соответствии с Законом по защите прав потребителей суд правомерно обязал выплатить истцу штраф, неустойку, компенсацию морального вреда, с учетом требования данного Закона относительно определения их размеров.

Доводов относительно неверности определения размеров указанных штрафных санкций, компенсации морального вреда, апелляционная жалоба не содержит, что исключает проверку законности, обоснованности решения в указанной части, в силу положений ч.1 и ч.2 ст.327.1 ГПК РФ.

Доводы апелляционной жалобы полностью повторяют доводы изложенные в возражениях на иск в суде первой инстанции, фактически сводятся к несогласию с оценкой доказательств и обстоятельств дела, в связи с чем не могут служить основанием для удовлетворения жалобы, при согласии суда апелляционной инстанции с оценкой представленных сторонами процесса доказательств в обоснование иска и возражений на него.

Данным доводам судом первой инстанции дана надлежащая всесторонняя оценка, соответствующая фактическим обстоятельствам дела и нормам действующего законодательства, в связи с чем, они не могут служить основанием для отмены судебного решения.

Судом первой инстанции правильно установлены юридически значимые по делу обстоятельства, выводы суда соответствуют требованиям законодательства и фактическим обстоятельствам дела, нормы материального и процессуального права применены верно.

Нарушений являющихся безусловным основанием к отмене решения суда апелляционной инстанцией не установлено.

Не может повлечь отмены решения ссылка в жалобе апеллянта на положения ст.26.1 Закона о защите прав потребителей, приобретение товара дистанционным способом, и то, что ответственность в данном случае обязан нести продавец и с учетом указанных выше обстоятельств дела, положений Законодательства о перевозке и Закона о защите прав потребителей при доказанности ненадлежащего исполнения услуги перевозки ответчиком по доставке груза истцу.

Кроме того, в ст.26.1 Закона о защите прав потребителей установлено правовое регулирование на случай отказа потребителя от приобретенного дистанционным способом товара надлежащего качества, а также содержится отсылка на подлежащие применению правовые нормы в случае необходимости защиты прав потребителя при продаже ему товара ненадлежащего качества.

Данных о том, что истцу был продан товар ненадлежащего качества с учетом приведенных выше повреждений, в материалах дела не имеется, таковых апеллянтом суду не представлено.

При этом, допустимыми, относимыми и достоверными доказательствами подтверждено то, что указанный истцом ущерб, вследствие которого истец отказался принять товар, стал следствием ненадлежащего исполнения услуги по его перевозке ответчиком, взявшего на себя обязательства по его доставке с использованием нестандартной ЗТУ, за которую истец также произвел оплату апеллянту.

При таких обстоятельствах, решение суда является законным, обоснованным и оснований для его отмены по доводам жалобы у судебной коллегии не имеется.

Руководствуясь ч.1 ст.327.1, ст.ст.328, 329 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Свердловского районного суда г. Белгорода от 28 сентября 2023 г. по делу по иску Ливенцева Станислава Станиславовича (ИНН 64/016/501/70) к ООО «Первая Экспедиционная Компания» (ИНН 7721823853) о взыскании убытков за повреждение груза, неустойки, штрафа, возмещении морального вреда оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «ПЭК» - без удовлетворения.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда может быть обжаловано в Первый кассационный суд общей юрисдикции в течение трех месяцев со дня вынесения апелляционного определения путем подачи кассационной жалобы (представления) через Свердловский районный суд г. Белгорода.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное определение изготовлено 24.04.2024

**Оригинал документа
подписан электронной подписью**

Сертификат 6EB2685CA968CFD3BF70D8E9C53FF883
Владелец Герцев Александр Иванович
Действителен с 16.02.2024 по 11.05.2025

Сертификат 02384C065A81AE6F3E531E299A1C3C4B
Владелец Черных Надежда Николаевна
Действителен с 03.03.2023 по 26.05.2024

Сертификат 7F92978EB3F352AFA05DCE6A06B43648
Владелец Филипчук Светлана Анатольевна
Действителен с 03.03.2023 по 26.05.2024

КОПИЯ ВЕРНА
СУДЕБНЫЙ АКТ
вступил в законную силу
23.04.2024

**Документ подписан
электронной подписью**

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 2CF3464FE5C0F633EF427511BD736226
Владелец Бондаренко Олеся Олеговна
Действителен с 15.08.2023 по 07.11.2024