

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Белгород

22.04.2024

Октябрьский районный суд г. Белгорода в составе:
председательствующего судьи Вавиловой Н.В.
при секретаре Бабиной В.О.
с участием представителя истца Краевского В.Е., представителя ответчика
Водопьянова Е.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению
к ИП Гребцову Роману Викторовичу о защите прав
потребителя,

установил:

ссылаясь на нарушения прав потребителя, обратилась в суд с иском о
взыскании с ИП Гребцова Р.В. неустойки за нарушение срока выполнения работ за период с
16.11.2023 по 10.12.2023 в размере руб., компенсации морального вреда –
руб., штрафа. Также просила признать ничтожным пункт 6.2 договора подряда о
подсудности спора в соответствии со статьей 16 Закона о защите прав потребителей.

В обоснование иска указала, что 12.09.2023 заключила с ответчиком договор подряда
на изготовление и монтаж лестницы и шкафа стоимостью 1 руб. Срок выполнения
работ – по 15.11.2023. В предусмотренный срок работы выполнены не были, в связи с чем
06.12.2023 она обратилась с претензией о возврате уплаченных денежных средств –
руб., неустойки. 11.12.2023 денежные средства в размере руб. были возвращены,
оплаты неустойки не последовало.

В судебном заседании представитель истца Краевский В.Е. поддержал заявленные
требования по изложенным в иске основаниям.

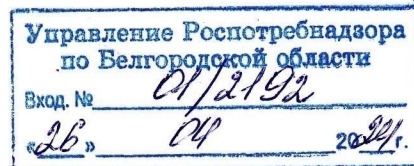
Представитель ответчика Водопьянов Е.Н. возражал против взыскания неустойки в
заявленном размере, заявил о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской
Федерации, просил уменьшить ее размер до руб., то есть до трехкратной величина
ключевой ставки Банка России, которые 27.02.2024 переведены на счет истицы.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Белгородской области в судебное
заседание не явился, о дате, времени и месте судебного разбирательства извещен
надлежащим образом и своевременно путем размещения информации о движении дела на
сайте суда в сети Интернет, а также на адрес электронной почты, о причинах неявки суду не
сообщил.

Исследовав в судебном заседании обстоятельства по представленным
доказательствам, заслушав пояснения сторон, суд приходит к следующему.

В ходе рассмотрения дела установлено, что по договору подряда №45 от 12.09.2023
ИП Гребцов Р.В. принял на себя обязательство в срок по 15.11.2023 выполнить в доме
работы по изготовлению и монтажу деревянной лестницы из ясеня со
шкафом на металлическое основание. Цена договора составила руб., из которых
истицей оплачено руб. в день заключения договора (квитанция к приходному
кассовому ордеру №46).

Поскольку работы ответчиком в срок выполнены не были, 06.12.2023 года
обратилась с претензией, в которой отказывалась от договора и просила вернуть
уплаченные ею руб., а также неустойку в соответствии со статьей 28 Закона о защите
прав потребителей за период с 16.11.2023 по 06.12.2023 в размере руб.
11.12.2023 денежные средства в размере руб. возвращены истице (расписка).



В ходе рассмотрения дела, 27.02.2024 ответчиком на счет истицы переведено руб. в счет компенсации неустойки, что подтвердил представитель [] в судебном заседании.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 28 Закона о защите прав потребителей в случае нарушения исполнителем срока выполнения работ потребитель вправе, в том числе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуги).

В случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа (пункт 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей).

Стороной ответчика не отрицалось, что работы в срок выполнены не были, а потому истица как потребитель имеет право на взыскание неустойки на основании приведенных норм.

Доводы представителя ответчика со ссылкой на представленные товарные накладные о том, что ИП Гребцов Р.В. приобрел материалы по заказу [], однако не смог приступить к выполнению работ ввиду отсутствия металлического основания для лестницы, судом отклоняются как неподтвержденные. Имевший место уже после истечения срока выполнения работ пожар на складе ответчика также не освобождает его от ответственности в рамках настоящего спора.

Вместе с тем, суд не принимает расчет истицы ввиду следующего.

В соответствии с положениями пункта 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей неустойка за нарушение сроков окончания выполнения работы взыскивается за каждый день (просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

С претензией об отказе от исполнения договора и возврате денежных средств обратилась 06.12.2023, соответственно, период просрочки для взыскания неустойки за нарушение срока окончания работ составит с 16.11.2023 по 05.12.2023.

Оснований для исчисления суммы неустойки от размера фактически оплаченных денежных средств – руб., как на том настаивала сторона ответчика, не имеется, поскольку законом предусмотрено ее исчисление от цены договора.

Таким образом, размер неустойки составит руб. () $\times 20 \times 3\%$.

В соответствии с положениями статьи 15 Закона о защите прав потребителей установленное судом нарушение прав [] является основанием для взыскания денежной компенсации морального вреда.

Принимая во внимание характер и длительность нарушения прав истца, степень вины ответчика, исходя из положений статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд считает компенсацию морального вреда в размере руб. справедливой и разумной. Оснований для взыскания компенсации в большем размере при отсутствии для истца каких-либо негативных последствий, возврата денежных средств после обращения в течение четырех дней с момента обращения не усматривается.

Ответчиком заявлено о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить ее размер.

Понятие явной несоразмерности подразумевает, что размер неустойки настолько несоразмерен последствиям нарушенного обязательства, что является совершенно очевидным, не вызывающим сомнений у кого бы то ни было. Наличие оснований для снижения неустойки и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21.12.2000 №263-О указал, что положения Гражданского кодекса Российской Федерации содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

В части 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

Неустойка по своей природе носит компенсационный характер, является способом обеспечения исполнения обязательства и не должна служить средством обогащения, но при этом направлена на восстановление прав, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательств, в частности, на возмещение стороне убытков, причиненных в связи с нарушением обязательства.

В рассматриваемом случае, принимая во внимание период просрочки (менее месяца), отсутствие указания истицы на конкретные наступившие для нее отрицательные последствия неисполнения ответчиком обязательства, своевременный возврат денежных средств, суд полагает, что сумма неустойки в размере _____ руб. не является соразмерной нарушенному обязательству и полагает необходимым снизить ее до _____ руб.

С учетом оплаты _____ руб. с ответчика в пользу истицы в счет компенсации неустойки подлежит взысканию _____).

В связи с неудовлетворением требований потребителя в добровольном порядке в соответствии со статьей 13 Закона о защите прав потребителей с ответчика подлежит взысканию штраф в размере _____ руб.) x 0,5).

Что касается требований о признании ничтожным пункта 6.2 договора подряда о разрешении всех споров в Арбитражном суде Белгородской области, то, разрешая их, суд исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей недопустимыми условиями договора, ущемляющими права потребителя, являются условия, которые нарушают правила, установленные международными договорами Российской Федерации, настоящим Законом, законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регуливающими отношения в области защиты прав потребителей. Недопустимые условия договора, ущемляющие права потребителя, ничтожны.

Такие условия ничтожны в силу закона, и оспаривание их в судебном порядке не требуется.

Из разъяснений пункта 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» следует, что судья не вправе, ссылаясь на статью 32, пункт 2 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, возвратить исковое заявление потребителя, оспаривающего условие договора о территориальной подсудности спора, так как в силу частей 7, 10 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 2 статьи 17 Закона о защите прав потребителей выбор между несколькими судами, которым подсудно дело, принадлежит истцу.

Учитывая изложенное, исходя из целей и задач гражданского судопроизводства, защиты прав потребителя от возможного навязывания ему заранее определенных условий договорной подсудности в типовых договорах, потребителем право выбора суда может быть

реализовано посредством предъявления иска по правилам альтернативной подсудности, что само по себе свидетельствует о его несогласии с соглашением о договорной подсудности и о ее фактическом оспаривании.

Рассматриваемый спор, исходя из подсудности, определенной процессуальными кодексами, по своему субъектному составу не подлежит рассмотрению арбитражными судами даже при волеизъявлении на то сторон.

Поскольку условие договора о подсудности спора Арбитражному суду Белгородской области ничтожно в силу закона, дополнительного признания его таковым судебным постановлением не требуется, а потому в указанной части исковые требования удовлетворению не подлежат.

Согласно части 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований, в связи с чем с ИП Гребцова Р.В. в доход муниципального образования «город Белгород» подлежит взысканию государственная пошлина в размере 900 руб.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

иск _____ к ИП Гребцову Роману Викторовичу, ИНН 312102803870, о защите прав потребителя удовлетворить в части.

Взыскать с ИП Гребцова Романа Викторовича в пользу _____ неустойку за нарушение срока оказания услуги – _____ руб., компенсацию морального вреда – _____ руб., штраф – _____ руб.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Взыскать с ИП Гребцова Романа Викторовича в доход бюджета расходы по оплате государственной пошлины в размере _____ руб.

Решение может быть обжаловано в Белгородский областной суд в течение месяца с момента изготовления мотивированного решения суда путем подачи апелляционной жалобы через Октябрьский районный суд г.Белгорода.

Судья

подпись

Н.В. Вавилова

Мотивированное решение изготовлено 26.04.2024.

Справка: решение не вступило в законную силу.

Судья



Н.В. Вавилова