

Печать

Решение по гражданскому делу

Вот. В силу
21.06.2023

Информация по делу

24 RS002-01-2023-004293-12

2-276/2024

Закончили

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

23 апреля 2024 года

Ачинский городской суд Красноярского края в составе:

председательствующего судьи Лучиной Н.Б.,

при секретаре Короблевой К.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению В Л. В. к Обществу с ограниченной ответственностью «БАССЕЙНОФ», Обществу с ограниченной ответственностью «Монтажно-конструкторское бюро БАССЕЙНОФ-24» о взыскании денежных средств, процентов, компенсации морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

В Л.В. обратилась в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «БАССЕЙНОФ» (далее по тексту ООО «Бассейноф»), Обществу с ограниченной ответственностью «Монтажно-конструкторское бюро Бассейноф-24» (далее по тексту ООО «МКБ БАССЕЙНОФ-24») о защите прав потребителя, просила взыскать с ответчика денежные средства, уплаченные за приобретение материалов и установку бассейна в размере руб., неустойку в сумме руб., компенсацию морального вреда в размере руб., штрафа. Требования мотивированы тем, что 15.11.2022г. между нею и ООО «Бассейноф» был заключен устный договор согласно спецификации на приобретение материалов и оказание услуг на установку бассейна. Общая сумма по договору первоначально составила руб. После корректировки спецификации, сумма по договору составила руб. В связи с чем, ею исполнителю было оплачено путем переводов денежных средств - 17.11.2022 г. руб., 21.06.2023 г. руб., 22.06.2023 г. - руб., 26.06.2023 г. - руб. Факт заключения и исполнения договора подтверждается спецификацией. Гарантийный срок исполнителем услуг не устанавливался. Исполнитель принял на себя обязательства того, что он до 30.06.2023 года привезет оборудование и выполнит монтажные работы по установке бассейна. Вместе с тем, обязательства ответчиком выполнены не были. В связи с чем, истцом 06.09.2023 года в адрес ответчика на электронную почту была направлена претензия с требованием о возврате денежных средств за не оказанные услуги. До настоящего времени ее требования оставлены без ответа и исполнения. 29.09.2023 года в телефонном режиме директор ООО «БАССЕЙНОФ» обещал вернуть им денежные средства, что им так сделано и не было. В связи с чем, истец вынужден обратиться в суд. (л.д.4-8).

Определение суда от 18.12.2023 года к участию в дело в качестве третьего лица привлечен Гудым О.В., соответчиком ООО «Монтажно-Конструкторское бюро БАССЕЙНОФ-24». (л.д. 69).

Определением суда от 14.02.2024 года к участию в дело в качестве третьих лиц привлечены Хапова В.В., В: А.А. (л.д. 95).

Определением суда от 18.03.2024 г. к участию в дело в качестве третьего лица привлечено Управление федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю. (л.д. 106).

В судебное заседание истец В Л.В., будучи извещенная надлежащим образом, в суд не явилась, согласно представленного заявления, просила рассмотреть дело в ее отсутствие, ранее опрошенная в судебном заседании, заявленные иски поддержала в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении, дополнительно пояснила, что с начала 2022 года она с супругом занимались строительством дома на своем земельном участке, расположенном по адресу – <адрес>. Решили также построить на участке бассейн. Она по интернету нашла фирму, которая занимается изготовлением бассейнов ООО «БАССЕЙНОФ», куда позвонила в ноябре 2022 года и заключила с ними устный договор. С директором фирмы Гудым О. они договорились, что в мае 2023 году они им установят бассейн, но материалы нужно было по его условиям ранее закупить. Ей по ватцапу направили счет на оплату материалов - листов пропилен на общую сумму 75000 руб. В сообщении ей было указан счет, на который она должна была перевести деньги, что она и сделала. Она созвонилась с директором фирмы, который подтвердил, что деньги от них на счет поступили и через несколько дней сообщил о том, что листы пропилен закуплены и лежат у них на складе. Под основание установки бассейна, они самостоятельно с супругом залили площадку. В мае 2023 года они позвонили в ООО «БАССЕЙНОФ» и сообщили им о том, что площадку они залили, можно приступать к сварочным работам, на что им пояснили о том, что необходимо закупить еще комплектующие материалы, стоимость которых составляет руб., насос и нагреватель стоимостью руб. На данные расходы, директор выставил ей спецификацию, написанную от руки и направил номера телефонов, на которые нужно перечислять деньги, руб. главному бухгалтеру, руб. на счет Александра, который якобы должен закупать материалы. В конце июля 2023 года работники ООО «БАССЕЙНОФ» обещали к ним приехать для установки бассейна, но они так и не приехали, объясняя это тем, что у них некому исполнять заказы, работники заняты, а затем вообще перестали отвечать на звонки. В сентябре 2023 года она написала претензию, направила ее электронной почтой, на которую ответа не поступило. Потом она позвонила директору ООО «БАССЕЙНОФ» он сказал, что будет возвращать деньги, поскольку не могут установить им бассейн. До настоящего времени деньги не возвращены, бассейн не установлен.

Представители ответчиков ООО «БАССЕЙНОФ», ООО «МКБ БАССЕЙНОФ-24» неоднократно извещенные по месту нахождения юридических лиц, в судебное заседание не явились, возражений не представили, извещались о времени и месте судебного заседания посредством направления судебного извещения заказной корреспонденцией в соответствии с требованиями ст. 113 ГПК РФ (л.д. 116), корреспонденция возвращена в суд по истечению срока хранения (л.д. 126,128, 132-133, 134-135).

В соответствии с ч. 1 ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

По смыслу статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо, участвующее в деле, само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе.

Статья 165.1 ГК РФ предусматривает, что заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Лица, участвующие в деле, несут риск совершения или не совершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 36 ГПК РФ).

Суд, приняв все предусмотренные законом меры по извещению ответчика о судебном заседании, неявка ответчика в суд является его собственным усмотрением, не может повлечь задержки рассмотрения дела по существу. В связи с неявкой ответчика, дело подлежит рассмотрению в порядке заочного производства.

Третьи лица Гудым О.В., Хапов В.В., В А.А., Управления Федерально службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю, будучи извещенные надлежащим образом, в суд не явились. (л.д. 116, 136-137).

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

На основании положений ст. 730 ГК РФ, по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

В силу требований п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение). Указанная норма права предполагает неосновательное обогащение одного лица за счет другого (пострадавшего) при отсутствии обязательственных правоотношений между участниками.

Как следует из материалов по делу, В Л. В. является собственником земельного участка, расположенного по адресу – <адрес>, что подтверждается копией свидетельства о регистрации права собственности от 14 августа 2012 года. (л.д. 149).

Согласно выписки из ЕГРЮЛ от 22.12.2023 года, ООО «МКБ БАССЕЙНОФ-24» зарегистрировано в качестве юридического лица с 23.03.2018 года, директором которого указан Гудым О. В.. Основной вид деятельности – торговля оптовая водопроводным и отопительным оборудованием и санитарно-технической арматурой, а также производство электромонтажных работ и др. (л.д. 71-75).

Согласно выписки из ЕГРЮЛ от 25.10.2023 года, ООО « БАССЕЙНОФ» зарегистрировано в качестве юридического лица с 27.04.2021 года, директором которого указан Гудым О. В.. Основной вид деятельности – строительство прочих инженерных сооружений, не включенных в другие группировки, а также производство электромонтажных работ, подготовка строительных площадок и др. (л.д. 32-36).

В А. А.ович и В о (Бурмага) Л. В. состоят в зарегистрированном браке с ДД.ММ.ГТТГ. (л.д. 62).

Согласно пояснений истца В Л.В. в ноябре 2022 года между ответчиком (исполнитель) ООО «Бассейноф» или ООО «МКБ Бассейноф-24», где директором являлся Гудым О. и истцом (заказчик) было заключено устное соглашение об оказании услуг по установке на бассейна на принадлежащем истцу с супругом земельном участке по адресу – <адрес>, в рамках которого ответчик принял на себя обязательства установить бассейн за счет самостоятельно приобретенного оборудования. Срок выполнения работ был согласован сторонами окончательно – конец июня 2023 года, общая стоимость работ и приобретения комплектующих материалов составила руб., которые ею с супругом были переведены на счета ООО «МКБ Бассейноф-24» и физических лиц, счета которых для перечисления им указывал директор Гудым О. При этом от заключения письменного договора подряда директор обществ Гудым О. уклонился.

В обоснование факта заключения сделки бытового строительного подряда сторона истца ссылалась на переписку сторон с использованием WhatsApp, из которой следует, что между истцом и директором обществ на протяжении периода времени с ноября 2022 года по июль 2023 года велась активная переписка относительно установки бассейна и приобретении комплектующего оборудования, а также направлялись соответствующие спецификации, фотографии оборудования, рекомендации по установке, где В Л.В. выступала в роли заказчика, а директор ООО «БАССЕЙНОФ» и ООО «МКБ-БАССЕЙНОФ-24» Гудым О.В. - в качестве исполнителя-подрядчика (скриншоты переписки л.д.9-11, 17-27).

В связи с тем, что в последующем со слов истицы В. Л.В., Гудым О.В. перестал отвечать на звонки, 06 сентября 2023 года в адрес ООО «БАССЕЙНОФ» была направлена претензия с просьбой возратить выплаченные денежные средства в сумме руб. в срок до 30.09.2023 года в связи с неказанием услуг. (л.д.29). До настоящего времени денежные средства не возвращены.

На основании ч.ч. 1, 5 ст. 4 Закона "О защите прав потребителей", продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. Если законами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к товару (работе, услуге), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий этим требованиям.

В силу ч. 1 ст. 13 Закона "О защите прав потребителей", за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Согласно положениям пункта 1 статьи 154, статьи 153 ГК РФ договор является сделкой, то есть действием, направленным на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Сделки по своей форме могут быть устными или письменными (статья 158 ГК РФ). В устной форме может быть совершена сделка, для которой законом или соглашением сторон не установлена письменная форма (пункт 1 статьи 159 ГК РФ).

Для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка) (пункт 3 статьи 154 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 161 ГК РФ в простой письменной форме должны совершаться следующие сделки (за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения): сделки юридических лиц между собой и с гражданами; сделки граждан между собой на сумму, превышающую десять тысяч рублей.

В то же время прямого запрета на заключение договора бытового подряда в устной форме действующее законодательство не содержит.

Несоблюдение письменной формы не влечет недействительности такого договора, если стороны не договорились об обратном (пункт 2 статьи 162 ГК РФ), однако это лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства. Только в случаях, прямо указанных в законе или в соглашении сторон, несоблюдение простой письменной формы сделки влечет ее недействительность (статья 162 ГК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с пунктом 3 статьи 432 ГК РФ сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности (пункт 3 статьи 1).

По договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги (пункт 1 статьи 779 ГК РФ).

К договору возмездного оказания услуг применяются общие положения о подряде (статьи 702 - 729 Гражданского кодекса Российской Федерации) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739 Гражданского кодекса Российской Федерации), если это не противоречит статьям 779 - 782 этого кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг (статья 783 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как разъяснено в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года N 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора" несоблюдение требований к форме договора при достижении сторонами соглашения по всем существенным условиям (п. 1 ст. 432 ГК РФ) не свидетельствует о том, что договор не был заключен.

В этом случае последствия несоблюдения формы договора определяются в соответствии со специальными правилами о последствиях несоблюдения формы отдельных видов договоров, а при их отсутствии - общими правилами о последствиях несоблюдения формы договора и формы сделки (статья 162, пункт 3 статьи 163, статья 165 ГК РФ).

По смыслу данных норм Гражданского кодекса Российской Федерации, договор возмездного оказания услуг заключается для выполнения исполнителем определенного задания заказчика, согласованного сторонами при заключении договора. Целью договора возмездного оказания услуг является не выполнение работы как таковой, а осуществление исполнителем действий или деятельности на основании индивидуально-конкретного задания к оговоренному сроку за обусловленную в договоре плату.

Как следует из требований ст. 730 ГК РФ, по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

Договор бытового подряда является публичным договором (статья 426).

К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются Законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

В силу пункта 1 статьи 432, пункта 1 статьи 708, статьи 709, пункта 1 статьи 730 Гражданского кодекса Российской Федерации условия о предмете договора подряда, о сроках выполнения работ, о цене являются существенными, при их отсутствии договор считается незаключенным.

По смыслу вышеприведенных правовых норм условия договора должны быть сформулированы сторонами с той степенью определенности, которая позволяет индивидуализировать их обязательства. Невозможность такой индивидуализации влечет невозможность исполнения договора по причине неопределенности в вопросе о содержании действий, которые должник обязан совершить в пользу кредитора.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 7 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 N 165 "Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договора незаключенным" при наличии спора о заключенности договора суд должен оценивать обстоятельства дела в их взаимосвязи в пользу сохранения, а не аннулирования обязательств, а также исходя из презумпции разумности и добросовестности участников гражданских правоотношений, закрепленной статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По правилам статьи 431 ГК РФ для определения содержания договора в случае его неясности подлежит выяснению действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Таким образом, если стороны не согласовали какое-либо условие договора, относящееся к существенным, но затем своими действиями по исполнению договора и его принятию фактически выполнили такое условие, то договор считается заключенным.

Принципы неприкосновенности собственности, обеспечения восстановления нарушенных прав и их судебной защиты отнесены к основным началам гражданского законодательства, закрепленным в статье 1 ГК РФ. Само по себе отсутствие письменного договора подряда и заключение между сторонами соглашения в устной форме не свидетельствует о том, что договор не заключен, и не является безусловным основанием для отказа в иске.

Как разъяснено в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года N 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора" несоблюдение требований к форме договора при достижении сторонами соглашения по всем существенным условиям (п. 1 ст. 432 ГК РФ) не свидетельствует о том, что договор не был заключен.

В этом случае последствия несоблюдения формы договора определяются в соответствии со специальными правилами о последствиях несоблюдения формы отдельных видов договоров, а при их отсутствии - общими правилами о последствиях несоблюдения формы договора и формы сделки (статья 162, пункт 3 статьи 163, статья 165 ГК РФ).

В обоснование факта заключения сделки бытового подряда сторона истца ссылалась на переписку сторон с использованием WhatsApp, из которой следует, что между истцом и ответчиком на протяжении периода времени с ноября 2022 года по июль 2023 года велась активная переписка относительно установки бассейна и приобретении комплектующего оборудования.

Обосновывая свои доводы об оплате ответчику не только ООО «МКБ БАССЕЙНОФ-24» выполняемых им работ по установке и приобретению строительных материалов, стороной истца в суд представлены: тетрадный лист с рукописным расчетом стоимости строительных и комплектующих материалов для строительства бассейна на сумму руб. (л.д. 10), спецификация расчета оборудования и монтажных работ на сумму руб. (л.д. 9), счет на оплату № 79 от 16.11.2022 г. на сумму руб. (л.д. 11), фотографии насоса, бассейна (л.д. 19-20,22) из которых следует, что директор вышеуказанного общества предлагал услуги истице по установке бассейна.

Из указанных доказательств, наряду с имеющимися в материалах дела следует, что истцом и ее супругом Вакушко А.А. действительно перечислялись денежные средства на счет ответчика ООО «МКБ БАССЕЙНОФ-24», а именно - рублей согласно чека по операции от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 12), а также по поручению директора общества Гудым О.В. на банковскую карту Хапова В. В. супругом истицы В: А.А. и ею самой - рублей, согласно чеков от 21 и ДД.ММ.ГГГГ (л.д.13-14), факт не получения которых до настоящего времени стороной ответчика не оспорен.

Однако, перечисление денежных средств в сумме руб. на карту Л. В. Х. по чеку от ДД.ММ.ГГГГ В: Л.В., судом не может быть принят как подтверждающий факт оплаты по договору, поскольку из имеющейся в деле переписке не усматривается поручений директора ответчиков о необходимости перечисления указанной суммы в счет исполнения договора подряда. Кроме того, согласно ответа АО «Почта банк», данный клиент у них не найден. (л.д. 110).

Таким образом, всего документально подтвержден факт перечисления истцом в пользу ответчика ООО «МКБ БАССЕЙНОФ-24» денежной суммы в общем размере рублей., которые до настоящего времени не возвращены.

Доказательства перечисления денежных средств на счет ответчика в счет исполнения договора подряда ООО «БАССЕЙНОФ», истцом не представлено, а потому в отношении заявленных исковых требований В Л.В. к данному ответчику, необходимо отказать.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что в ходе судебной разбирательства была установлена действительная воля сторон на заключение договора бытового подряда, поскольку истец, воспользовавшись рекламным объявлением пригласила ответчиков для выполнения работ по

установке бассейна, в пользу ООО «МКБ БАССЕЙНОФ-24» истцом перечислена оплата за оказываемые услуги в сумме не менее _____ рублей.

При этом, срок исполнения работ по договору подряда, цена заказа между Вакушко Л.В. и непосредственно ООО «МКБ БАССЕЙНОФ-24» не определялись, какая-либо претензия в адрес указанного ответчика не направлялась, в связи с чем, суд считает необходимым в удовлетворении исковых требований о взыскании неустойки истице отказать.

На основании ст. 151 ГК РФ компенсация морального вреда возлагается судом на нарушителя в случае, если его действиями нарушаются личные неимущественные права гражданина, либо в других случаях, предусмотренных законом. Согласно ч. 2 ст. 1099 ГК РФ, моральный вред, причиненный действиями, нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 15 закона "О защите прав потребителей", моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно ч. 2 ст. 1101 ГК РФ, размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Как пояснила истица в ходе судебного разбирательства, ее нравственные страдания были выражены в том, что ответчик за длительный период времени не оказал им услугу по установке бассейна, денежные средства не возвратил, ответчик отказался в добровольном порядке удовлетворить ее законные требования, вынудил обращаться за защитой нарушенных прав в судебные и правоохранительные органы.

Учитывая вышеназванные обстоятельства, а также индивидуальные особенности личности истца, степень вины и материальное положение ответчика, руководствуясь принципом разумности и справедливости, суд определяет размер компенсации морального вреда подлежащего возмещению ответчиком ООО «МКБ БАССЕЙНОФ-24» в сумме _____ рублей.

Пунктом 6 ст. 13 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

При таких обстоятельствах суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, или в размере _____ рублей, исходя из следующего расчета: (_____ руб. + _____ руб.) x50%.

Каких-либо заявлений от ответчиков о необходимости применения положений ст. 333 ГК РФ и снижении размера штрафа в ходе рассмотрения дела не поступало; оснований для снижения взысканной суммы штрафа суд также не усматривает.

А всего в пользу истца с ответчика ООО «МКБ БАССЕЙНОФ 24» подлежит взысканию сумма руб. () руб. + руб. + (руб.).

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец при подаче иска освобожден, подлежит взысканию с ответчика в бюджет муниципального образования «город Ачинск» пропорционально удовлетворенной части исковых требований. Согласно абз. 5 п. 1 ч. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации и абз. 2 п. 3 ч. 1 приведенной статьи размер государственной пошлины составляет () + руб. за требование нематериального характера (моральный вред), а всего руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-198, ст. ст. 235 и 237 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования заявлению В Л. В. к Обществу с ограниченной ответственностью «БАССЕЙНОФ», Обществу с ограниченной ответственностью «Монтажно-конструкторское бюро БАССЕЙНОФ-24» о взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа - удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Монтажно-конструкторское бюро БАССЕЙНОФ-24» (ИНН № ОГРН №) в пользу В. Л. В. (руб. пятьсот рублей), в остальной части иска отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Монтажно-конструкторское бюро БАССЕЙНОФ-24» в доход бюджета муниципального образования «город Ачинск» государственную пошлину в сумме (пять тысяч девятьсот сорок пять рублей).

В удовлетворении исковых требований В Л. В. к Обществу с ограниченной ответственностью «БАССЕЙНОФ» о взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа – отказать.

Заявление об отмене заочного решения может быть подано ответчиком в Ачинский городской суд Красноярского края в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения, либо решение может быть обжаловано сторонами в Красноярский краевой суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления, путем подачи жалобы через Ачинский городской суд.

Судья

Лучина Н.Б.

Мотивированное решение изготовлено 02 мая 2024 года.