

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Волгограда

30 мая 2024 года

Мировой судья судебного участка №78 Волгоградской области – и.о.мирового судьи судебного участка №135 Ворошиловского судебного района г.Волгограда Волгоградской области, Антонова М.В.

при секретаре Малеевой Н.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Е  
к ООО УК «\_\_\_\_\_» о возмещении ущерба, компенсации морального  
вреда, штрафа

УСТАНОВИЛ:

Е\_\_\_\_\_ обратилась к мировому судье с иском к ООО УК «\_\_\_\_\_» в обоснование которого указал, что она является собственником квартиры по адресу: г.Волгоград, ул.\_\_\_\_\_, д.\_\_\_\_\_, кв.\_\_\_\_\_. 13 августа 2023 года в результате повреждения труб стояка холодного водоснабжения принадлежащая истцу квартира была затоплена, о чем составлен акт и зафиксированы повреждения имущества - кухонного гарнитура, линолеума по всей площади кухни и коридора, входной двери. Согласно заключению специалиста рыночная стоимость поврежденного имущества на дату оценки 23 августа 2023 года составляет 97162 руб. Истец полагает, что ответственность за причиненный ущерб должна быть возложена на ответчика, являющегося управляющей организацией по отношению к жилому дому, в котором расположена квартира истца, и просит взыскать с ответчика ущерб в размере 97162 руб., компенсацию морального вреда в размере 15000 руб., расходы на оплату услуг оценки ущерба в размере 6000 руб., штраф в порядке ст.3 Закона РФ «О защите прав потребителей», расходы на оплату услуг юриста в размере 30000 руб., расходы на оформление нотариальной доверенности.

Истец Е\_\_\_\_\_ в судебное заседание не явилась, извещен надлежащим образом.

Представитель истца, действующая на основании доверенности, К\_\_\_\_\_ в судебном заседании просила удовлетворить исковых требования в полном объеме, при этом, настаивала на взыскании ущерба в размере 97162 руб., который установлен исследованием, проведенным по инициативе истца. Просила учесть, что расхождения с размером ущерба, установленным судебной экспертизой, назначенной по ходатайству ответчика, и размером ущерба, определенным истцом не является существенными, поскольку погрешность составляет не более 5%.

Представитель истца ООО УК «\_\_\_\_\_», действующий на основании доверенности, А\_\_\_\_\_ в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, ходатайствовал об отложении рассмотрения дела, в удовлетворении данного ходатайства судом отказано.

Представитель привлеченного к участию в деле в качестве третьего лица, ООО ЭК «\_\_\_\_\_», в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Волгоградской области в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

В соответствии со ст.17 (часть 3) Конституции РФ осуществление прав человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно ст.35 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими ими процессуальными правами.

При таких обстоятельствах, в силу ст.167 ГПК РФ мировой судья полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Исследовав материалы дела, заслушав позицию представителя истца, суд приходит к следующим выводам.

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это

лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

На основании пункта 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В соответствии с пунктом 1 статьи 161 ЖК РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

В силу пункта 2 статьи 1096 ГК РФ вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем).

В соответствии со ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Согласно пункту 16 Правил содержания общего имущества многоквартирного дома, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года № 491, при управлении многоквартирным домом посредством привлечения управляющей организации надлежащее содержание общего имущества обеспечивается собственниками путем заключения договора управления с такой организацией.

В силу пункта 42 этих же Правил управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

Отношения, регулируемые законодательством о защите прав потребителей, могут возникать, в том числе из договора, в части оказания услуг по обеспечению надлежащей эксплуатации жилого дома, в котором находится жилое помещение, по предоставлению или обеспечению предоставления необходимых коммунальных услуг, проведению текущего ремонта общего имущества многоквартирного дома и устройств для оказания коммунальных услуг.

В соответствии с Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 N 491 (далее Правила) в состав общего имущества включаются: внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения и газоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, первых запорно-регулирующих кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенного на этих сетях. В состав общего имущества включается внутридомовая инженерная система водоотведения, состоящая из канализационных выпусков, фасонных частей (в том числе отводов, переходов, патрубков, ревизий, крестовин, тройников), стояков, заглушек, вытяжных труб, водосточных воронок, прочисток, ответвлений от стояков до первых стыковых соединений, а также другого оборудования, расположенного в этой системе (пункт 5).

В силу п. 10 Правил общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства РФ в состоянии, обеспечивающем: соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц; постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества, для предоставления коммунальных услуг гражданам,



проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам.

В соответствии с подп. "д" п. 2 "Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме", 1 в состав общего имущества включается механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в многоквартирном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения (квартиры).

Пунктом 5.1.1 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя Российской Федерации от 27 сентября 2003 года N 170, предусмотрено, что системы теплоснабжения (котельные, тепловые сети, тепловые пункты, системы отопления и горячего водоснабжения) жилых зданий должны постоянно находиться в технически исправном состоянии и эксплуатироваться в соответствии с нормативными документами по теплоснабжению (вентиляции), утвержденными в установленном порядке.

Организации по обслуживанию жилищного фонда обязаны, в частности, своевременно производить наладку, ремонт и реконструкцию инженерных систем и оборудования (п. 5.1.2 Правил).

Так, Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными постановлением Госстроя РФ от 27 сентября 2003 г. N 170, предусмотрено, что техническое обслуживание здания включает комплекс работ по поддержанию в исправном состоянии элементов и внутридомовых систем, заданных параметров и режимов работы его конструкций, оборудования и технических устройств. Техническое обслуживание жилищного фонда включает работы по контролю за его состоянием, поддержанию в исправности, работоспособности, наладке и регулированию инженерных систем и т.д. Контроль за техническим состоянием следует осуществлять путем проведения плановых и внеплановых осмотров.

В соответствии с подпунктом "б" пункта 32 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06 мая 2011 г. N 354, исполнитель (юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, предоставляющие потребителю коммунальные услуги - абзац седьмой пункта 2 данных Правил) имеет право требовать допуска в заранее согласованное с потребителем время, но не чаще 1 раза в 3 месяца, в занимаемое потребителем жилое или нежилое помещение представителей исполнителя (в том числе работников аварийных служб) для осмотра технического и санитарного состояния внутриквартирного оборудования, для выполнения необходимых ремонтных работ и проверки устранения недостатков предоставления коммунальных услуг - по мере необходимости, а для ликвидации аварий - в любое время.

По смыслу приведенных норм требования по осуществлению технического обслуживания и текущего ремонта носят обязательный характер, относятся как к зданию и сооружению в целом, так и к входящим в состав таких объектов системам инженерно-технического обеспечения и их элементам, внутриквартирному оборудованию и являются неотъемлемой частью процесса эксплуатации этих систем, оборудования, обеспечивающей его безопасность.

В судебном заседании установлено, что Е. является собственником квартиры по адресу: г.Волгоград, ул. ..., д. ... кв. ... 13 августа 2023 года в результате прорыва трубы стояка холодного водоснабжения принадлежащая истцу квартира была затоплена, о чем составлен акт и зафиксированы повреждения имущества - кухонного гарнитура, линолеума по всей площади кухни и коридора, входной двери.

Как следует из материалов дела и пояснений представителя истца К. ..., 28 июля 2023 года в квартире № ..., расположенной выше квартиры Е. ..., силами ООО УК «...» проводилась замена стоков труб горячего и холодного водоснабжения со спуском в квартиру истца № ... Истцом была произведен демонтаж кухонного гарнитура и короба для доступа к трубам. Однако 13 августа 2023 года в месте соединения трубы, опущенной из квартиры № ... через потолок квартиры № ... на расстоянии примерно 30 см от потолка в квартире Е. ... в месте соединения произошел прорыв. Течь была устранена АДС ООО ЭК «...». В результате затопления поврежден кухонный гарнитур, в том числе, настенные шкафы, которые были демонтированы для доступа к трубам и находились на полу, линолеум по площади кухни и коридора, а также входная дверь.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что управляющей организацией обязанность по содержанию общего имущества многоквартирного жилого дома, контроль за техническим состоянием путем проведения плановых осмотру технического и санитарного состояния внутриквартирного оборудования имущества многоквартирного жилого дома, осуществлялось не должным образом и несвоевременно, что повлекло повреждение стояка труб и причинению ущерба имуществу истца.

При таких обстоятельствах, с учетом положений ст. 1064 ГК РФ, принимая во внимание, что ответчиком не было представлено суду каких-либо доказательств, освобождающих его от ответственности по возмещению причиненного ущерба, мировой судья приходит к выводу о том, что лицом, виновным в причинении ущерба, является ООО УК «\_\_\_\_\_».

Стороной ответчика обстоятельства повреждения имущества истца в результате повреждение стояка труб жилого дома не оспорены.

По инициативе истца проведена оценка ущерба в результате затопления и согласно заключению специалиста рыночная стоимость поврежденного имущества на дату оценки 23 августа 2023 года составляет 97162 руб.

В силу ст.56 ГПК РФ каждая сторона обязана доказать обстоятельства, на которых основаны ее требования либо возражения.

При этом в соответствии с требованиями Закона РФ «О защите прав потребителей» на ответчике (исполнителе услуг) лежит бремя доказывания размера ущерба.

Для установления стоимости восстановительного ремонта квартиры, принадлежащей истцу, мировым судьей по ходатайству ответчика ООО УК «\_\_\_\_\_» была назначена судебная экспертиза, производство которой поручено ООО «\_\_\_\_\_».

Согласно заключению экспертизы от 14 мая 2024 года, стоимость ущерба, причиненного в результате затопления квартиры \_\_\_\_\_ дома \_\_\_\_\_ по ул. \_\_\_\_\_ г. Волгограда составляет 92485 руб., из которых: рыночная стоимость поврежденного имущества составляет 61890 руб., стоимость замены входной двери составляет 30595 руб. (л.д.134-188). Данные выводы согласуется с заключением ООО «\_\_\_\_\_», выполненной по заказу Е \_\_\_\_\_.

Поскольку разница в расчетах ущерба ООО «\_\_\_\_\_», выполненной по заказу Е \_\_\_\_\_, и расчетах размера ущерба ООО «\_\_\_\_\_» составляет 4677 руб., то есть является незначительной с погрешностью менее 5%, имеющееся расхождение признается судом находящимся в пределах статистической достоверности и при определении размера ущерба, причиненного вследствие затопления помещения, суд исходит из размера ущерба 97162 руб., который определен ООО «\_\_\_\_\_».

При таких данных, суд, установив факт нарушения прав истца как потребителя услуг, признает требования истца обоснованными и полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца сумму ущерба в размере 97162 руб.

Кроме того, мировой судья полагает, что имеются основания для взыскания с ответчика в пользу истца расходов по определению стоимости восстановительного ремонта квартиры в размере 6000 руб., поскольку данные расходы обусловлены необходимостью подтверждения права истца на обращение в суд, следовательно, в силу абзаца 9 ст.94 ГПК РФ, эти расходы относятся к издержкам, связанным с рассмотрением дела.

В силу ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Из разъяснений, содержащихся в п.45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.



Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

При рассмотрении дела, судом установлено нарушение ответчиком ООО УК «

» прав истца как потребителя жилищно-коммунальных услуг, что повлекло для истца нравственные страдания, выразившиеся в необходимости обращения в суд за защитой нарушенных прав, а потому, требования истца о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению.

С учетом требований разумности и справедливости, мировой судья находит подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда сумму в размере 15000 руб.

В соответствии с п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

При таких обстоятельствах, с ответчика в пользу истца на основании п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» подлежит взысканию штраф в размере 56081 руб. (97162 руб. + 15000 руб.) x50%).

В соответствии со ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Согласно абз.8,9 ст.94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

На основании ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству, суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Факт оплаты и факт оказания юридических услуг истцу подтверждается копией договора от 23 августа 2023 года и кассовым чеком на сумму 30000 руб.

По смыслу ст.100 ГПК РФ разумные пределы расходов является оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусмотрены.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 10, 11 постановления от 21 января 2016 г. № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек связанных с рассмотрением дела" разъяснил, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между внесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Принимая во внимание характер спора, объем оказанных услуг, количество судебных заседаний с участием представителя истца, удовлетворение исковых требований в полном объеме невозможность произвольно уменьшения суммы издержек, мировой судья приходит к выводу о том, что судебные расходы на оплату юридических услуг в размере 30000 руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в полном объеме.

Вместе с тем, суд не находит оснований для взыскания в пользу истца с ответчика расходов на оплату нотариальной доверенности по следующим основаниям.

Как разъяснил Верховный Суд РФ в абзаце 3 пункта 2 Постановления Пленума от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек связанных с рассмотрением дела» расходы на оформление доверенности представителя могут быть

признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Из копии доверенности на имя представителя К доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании.

Таким образом, расходы истца по оформлению данной доверенности в размере 1700 рублей не могут быть возложены на ответчика.

В силу абзаца второго статьи 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам.

В судебном заседании установлено, что при назначении судом экспертизы, расходы на её производство были возложены на ответчика ООО УК «...», однако, стоимость экспертизы в размере 40000 руб. не была оплачена, в связи с этим, экспертным учреждением заявлено о распределении судебных издержек при рассмотрении дела.

Поскольку судебная экспертиза по делу назначена по ходатайству ответчика, на которого возложена расходы на ее проведение, а требования истца удовлетворены в полном объеме, с ответчика ООО УК «...», в пользу ООО «...» подлежат взысканию расходы по проведению экспертизы в размере 40000 руб.

В силу ст.103 ГПК РФ с ответчика ООО УК «...» в доход бюджета подлежит взысканию государственная пошлина 3414 руб. 86 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, мировой судья РЕШИЛ:

исковые требования Е... к ООО УК «...» о возмещении ущерба, компенсации морального вреда, штрафа - удовлетворить.

Взыскать с ООО УК «...» (ОГРН 1173443009013) в пользу Е... (паспорт ...) ущерб в размере 97162 руб., расходы на производство экспертизы в размере 6000 руб., компенсацию морального вреда в размере 15000 руб., расходы на оплату юридических услуг в размере 30000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 56081 руб., в удовлетворении требований о взыскании расходов на оформление нотариальной доверенности в размере 17000 руб. - отказать.

Взыскать с ООО УК «...» (ОГРН 1173443009013) в пользу ООО «...» (ОГРН 1143443013130) расходы на производство экспертизы в размере 40000 руб.

Взыскать с ООО УК «...» (ОГРН 1173443009013) в доход бюджета государственную пошлину в размере 3414 руб. 86 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня его изготовления в мотивированной форме в Ворошиловский районный суд г.Волгограда через мирового судью.

Мотивированный текст решения изготовлен 04 июня 2024 года.

Мировой судья

М.В.Антонова