

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 января 2024 года

город Ноябрьск

Мировой судья судебного участка № 4 судебного района Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа Долгов А.В.,
при секретаре судебного заседания Бочковой Ю.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-9-4/2024 (2-9130-4/2023) по иску _____ к Обществу с ограниченной ответственностью «Северный ветер» о защите прав потребителя и взыскании судебных расходов,

У С Т А Н О В И Л :

(далее – истец, потребитель), обратилась с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Северный ветер» (далее – ООО «Северный ветер», ответчик, перевозчик) с иском о защите прав потребителя: взыскании стоимости оплаченных авиабилетов по маршруту Сочи, Адлер – Тюмень 10 августа 2023 года в размере _____ рублей 00 копеек, взыскании убытков в размере _____ рублей 00 копеек, неустойки за невозвращение суммы оплаченных авиабилетов за период с 23 октября 2020 года по 13 ноября 2023 года в размере _____ рубля 00 копеек и по дату фактической выплаты задолженности, неустойки за нарушение сроков возмещения убытков за период с 23 октября 2020 года по 13 ноября 2023 года в размер _____ рубля _____ копеек, и по дату фактической выплаты задолженности; компенсации морального вреда в размере _____ рублей 00 копеек, а также штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя.

В обоснование исковых требований истец указывает, что 05 декабря 2022 года истицей с ответчиком заключен договор авиаперевозки истицы и ее несовершеннолетних детей _____ по маршруту Тюмень - Сочи - Тюмень с вылетом в город Сочи 12 июля 2023 года, а обратно – 10 августа 2023 года в 23 часа 20 минут по московскому времени. Вместе с тем, прибыв 10 августа 2023 года в аэропорт, истица узнала, что рейс по маршруту Сочи – Тюмень был выполнен не в 23 часа 20 минут, а в 12 часов 15 минут без истицы и ее детей, о чем потребители в известность поставлены не были. В этой связи _____ для себя и несовершеннолетних детей были приобретены у другого перевозчика авиабилеты по маршруту Сочи – Тюмень на 11 августа 2023 года стоимостью _____ рублей 00 копеек, а также осуществлен наем жилого помещения до вылета на сумму _____ рублей 00 копеек. Неправомерными действиями ответчика истцу были причинены убытки на сумму _____ рублей 00 копеек, которые возмещены истцу не были. При этом истице была частично возмещена провозная плата в размере _____ рублей 00 копеек, в связи с чем, с ответчика просит взыскать оставшуюся часть провозной платы в размере _____ рублей 00 копеек.

Истица _____ о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом (л.д. 136), в судебное заседание не явилась, о причинах неявки не сообщила, ходатайств об отложении слушания по делу не заявила, представителя в судебное заседание не направила.

В судебных заседаниях 07 и 13 декабря 2023 года (л.д. 102-104, 126) исковые требования поддержала, суду пояснила, что в ноябре 2022 года приобретала билеты для себя и двоих несовершеннолетних детей _____ по маршруту Тюмень – Сочи – Тюмень, с вылетом из Сочи в Тюмень в 23 часа 20 минут 10 августа 2023 года. Вместе с тем время вылета было изменено с 23 часов 20 минут на

12 часов 15 минут 10 августа 2023 года, о чем в известность поставлена не была, была вынуждена приобретать авиабилеты у другого перевозчика, снимать жилье до нового рейса. После написания двух претензий, частично были возвращены денежные средства, потраченные на приобретение двух билетов, а после подачи иска в декабре 2023 года возвращена стоимость третьего билета. Убытки, связанные с приобретением билетов на другой рейс, а равно убытки, связанные с наймом гостиницы, истцу не возмещены. При этом уведомления об изменении времени вылета из Сочи в Тюмень не получала ни по электронной почте, ни по номеру мобильного телефона, трижды получала уведомления об изменении вылета из Тюмени в Сочи.

Ответчик ООО «Северный ветер» о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом (л.д. 137), ходатайств об отложении слушания по делу не заявил, представителя в судебное заседание не направил.

В возражениях на исковое заявление (л.д. 88-95) представитель ответчика „ действующая на основании доверенности от 01 декабря 2022 года № 208 (л.д. 97, 98), указывает, что между истцом и ответчиком был заключен договор перевозки ее детей по маршруту Сочи – Тюмень

10 августа 2023 года. Поскольку истец обратилась в претензией о возврате приобретенных билетов, 01 ноября 2023 года ООО «Северный ветер» принял решение о вынужденном возврате стоимости авиабилетов по рейсу № 4-511 от 11 августа 2023 года в размере рублей 00 копеек, а 01 декабря 2023 года, пересмотрев претензию, о возврате еще рублей 00 копеек. Однако 04 марта 2023 года истица была уведомлена об изменении времени выполнения рейса по номеру телефона указанному в заказе, совпадающему с номером телефона, указанному в исковом заявлении, в связи с чем, убытки взысканию с перевозчика не подлежат. В случае удовлетворения исковых требований, представитель ответчика просит снизить размер неустойки, как явно несоразмерной последствиям нарушения обязательства.

В письменных пояснениях от 12 декабря 2023 года (л.д. 120-121) представитель ответчика указывает, что была уведомлена об изменении времени осуществления рейса sms-уведомлением, текст которого не сохранился, однако мог быть отражен в виде текста, исполненного кириллицей или латинским алфавитом. Полагает, что ответчикам приняты достаточные меры по извещению пассажиров о времени осуществления перелета, что является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Третье лицо, ПАО «Мегафон», о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом (л.д. 141-146), в судебное заседание своего представителя не направило.

Орган, дающий заключение по делу – Территориальный отдел в городах Ноябрьск, Муравленко Управления Роспотребнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу, - о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, своего представителя в судебное заседание не направил (л.д. 140).

В заключении по делу (л.д. 165-167), начальник Территориального отдела в городах Ноябрьск, Муравленко Управления Роспотребнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу Панов М.С. указывает, что перевозчик должен был принять все меры к надлежащему извещению пассажиров о б изменении времени вылета, а потому, с учетом обстоятельств дела, находит требования истца подлежащими соответствующему удовлетворению.

Суд, руководствуясь статьей 167 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее - ГПК РФ) определил рассмотреть гражданское дело в отсутствие лиц, участвующих в деле, третьего лица, и представителя государственного органа, дающего заключение по делу.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Правоотношения между сторонами регулируются нормами гражданского и воздушного законодательства, законодательства о защите прав потребителей.

В соответствии с преамбулой Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей, Закон), названный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), о владельцах агрегаторов информации о товарах (услугах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», следует, что если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 784 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), перевозка грузов, пассажиров и багажа осуществляется на основании договора перевозки.

Общие условия перевозки определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами. Условия перевозки грузов, пассажиров и багажа отдельными видами транспорта, а также ответственность сторон по этим перевозкам определяются соглашением сторон, если Гражданским кодексом РФ, транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами не установлено иное (пункт 2 статьи 784 ГК РФ).

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями: закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно пункту 1 статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Пунктом 1 статьи 102 Воздушного кодекса РФ (далее – ВК РФ) установлено, что юридические лица, индивидуальные предприниматели, осуществляющие коммерческие воздушные перевозки, обслуживание пассажиров, при выполнении воздушных перевозок обязаны соблюдать общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа и грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей, устанавливаемые федеральными авиационными правилами.

Перевозчик обязан организовывать обслуживание пассажиров воздушных судов, обеспечивать их точной и своевременной информацией о движении воздушных судов и предоставляемых услугах (пункт 1 статьи 106 ВК РФ).

Пунктом 74 Федеральных авиационных правил «Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей», утвержденных Приказом Минтранса России от 28 июня 2007 года № 82 (далее – ФАП, Правила) установлено, что в случае изменения расписания движения воздушных судов перевозчик должен принять возможные меры по информированию пассажиров, грузоотправителей, с которыми заключен договор воздушной перевозки пассажира, договор воздушной перевозки груза, об изменении расписания движения воздушных судов любым доступным способом.

Возврат провозной платы производится на основании неиспользованного (частично использованного) перевозочного документа лицу, указанному в перевозочном документе, при предъявлении документа, удостоверяющего его личность, или уполномоченному лицу - при предъявлении документа, удостоверяющего личность, и документа, подтверждающего право на получение денежных сумм (пункт 232 Правил).

Указанные требования нормативных правовых актов ООО «Северный ветер» исполнены не были.

Так, из материалов дела следует, и не оспаривается ответчиком, что 16 ноября 2022 года у ООО «Северный ветер» приобретены авиабилеты на авиаперевозку истицы и ее малолетнего ребенка по маршруту Тюмень – Сочи (вылет рейсом № 11 12 июля 2023 года в 08 часов 50 минут) и по маршруту Сочи – Тюмень (вылет рейсом № 22 10 августа 2023 года в 23 часа 20 минут). Стоимость приобретенных билетов составила рублей 00 копеек (л.д. 43-44, 49-51), из которых для рублей 00 копеек агентский сбор, рублей стоимость перевозки; для рублей 00 копеек агентский сбор, рублей 00 копеек – стоимость перевозки; рублей 00 копеек – стоимость услуги по перевозке дополнительного багажа.

05 декабря 2022 года истицей приобретены билеты на авиаперевозку несовершеннолетнего сына по маршруту Тюмень – Сочи (вылет рейсом № 11 12 июля 2023 года в 08 часов 50 минут) и по маршруту Сочи – Тюмень (вылет рейсом № 22 10 августа 2023 года в 23 часа 20 минут). Стоимость приобретенных авиабилетов составила рублей 00 копеек (л.д. 43, 47-48), из которых рублей 00 копеек агентский сбор, рублей 00 копеек стоимость перевозки.

То, что приходится матерью несовершеннолетних и подтверждается копиями свидетельств о рождении названных детей (л.д. 14, 15).

Сегмент авиаперевозки по маршруту Тюмень – Сочи (вылет 12 июля 2023 года) выполнен в полном объеме, что ответчиком не оспаривается.

Вместе с тем, вылет самолета рейса № 22 Сочи – Тюмень 10 августа 2023 года в 23 часа 20 минут не состоялся по причине изменения расписания и переноса рейса на 12 часов 15 минут 10 августа 2023 года, то есть на более раннее время, что следует из объяснений истицы, данных в судебном заседании, а также из письменных пояснений ответчика, данных по делу, а также справки, выданной международным аэропортом Сочи (л.д. 29).

Ответчиком представлены пояснения о том, что об изменении времени вылета рейса № 22 ООО «Северный ветер» уведомил по номеру телефона, принадлежащему истице () sms-уведомлениями 04 марта 2023 года, о чем информация в специальном программном комплексе ответчика не сохранилась (л.д. 120-121).

Оператором мобильной связи ПАО «Мегафон» представлены сведения (л.д. 147-148, 168-169, 171-173), подтверждающие принадлежность номера мобильного телефона истице в юридически значимый период времени (с момента заключения договоров перевозки 16 ноября и 05 декабря 2023 года по 10 августа 2023 года включительно), что не оспаривается сторонами.

При этом ПАО «Мегафон» подтвердило получение . трех sms-сообщений от 04 марта 2023 года (в 16 часов 27 минут) от абонента Nordwind (л.д. 147-148, 152, 154).

. при этом пояснила, что уведомления об изменениях времени отправления воздушного судна по сегменту Сочи – Тюмень ей не приходило, неоднократно приходили уведомления об изменении вылета по авиабилетам, приобретенным на имя ее супруга, представила уведомления об изменении вылета самолета, отмене рейсов по маршрутам Тюмень – Сочи – Тюмень 12 июля 2023 года, поступившие . по электронной почте (л.д. 113-118).

Суд, оценив представленные сторонами и полученные судом доказательства, находит недоказанным факт надлежащего уведомления ответчиком истца об изменении времени осуществления воздушной перевозки.

Как отмечалось выше, в случае изменения расписания движения воздушных судов перевозчик должен принять возможные меры по информированию пассажиров, грузоотправителей, с которыми заключен договор воздушной перевозки пассажира, договор воздушной перевозки груза, об изменении расписания движения воздушных судов любым доступным способом (п. 74 ФАП).

Такие меры ООО «Северный ветер» приняты не были.

В частности, из материалов дела следует, что истицей . 16 ноября и 05 декабря 2023 года приобретались авиабилеты у ответчика, при этом в качестве контактных данных указаны мобильный телефон (.), а также адрес электронной почты, на которой, в частности, были направлены авиабилеты, а также кассовые чеки об оплате приобретенных билетов и дополнительных услуг.

На этот же адрес электронной почты поступали сведения об изменении расписания иных приобретенных . билетов.

Сама . и члены ее семьи воспользовались первым сегментом авиаперевозки (Тюмень – Сочи) не смотря на изменения в расписании, что подтверждает доводы истца о том, что ООО «Северный ветер» осуществило надлежащее извещение по первому сегменту, и не осуществило это извещение в части второго сегмента перевозки (Сочи – Тюмень).

Доводы ответчика о том, что им были приняты меры по надлежащему извещению 04 марта 2023 года, отвергаются судом, поскольку, ответчиком не представлено достоверных сведений о том, каково содержание направленных извещений, как и не получено таковых сведений и по запросу суда.

Указанное свидетельствует о том, что . и члены ее семьи не смогли воспользоваться услугой перевозки 10 августа 2023 года по вине ответчика (ООО «Северный ветер»), который, в силу действующего закона обязан был создать все условия для исполнения договора перевозки.

В этой связи истца имеет право на возврат провозной платы по сегменту Сочи – Тюмень, размер которой составил . рублей 00 копеек.

01 ноября 2023 года часть провозной платы в размере . рублей 00 копеек была возвращена истце ответчиком (л.д. 9).

Соответственно, на момент обращения истца за судебной защитой ему не возвращена провозная плата в размере . рублей 00 копеек = (. руб. – руб.).

После обращения истца за судебной защитой, а именно 01 декабря 2023 года, ООО «Северный ветер» возвратило провозную плату . в размере . рублей 00 копеек (л.д. 92)

Указанные обстоятельства в своей совокупности свидетельствуют о том, что . не была уведомлена об изменении расписания вылета воздушного судна и ненадлежащем оказании ответчиком услуг по перевозке пассажиров и багажа.

В соответствии с положениям пункта 1 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе, помимо прочего, отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), а также потребовать потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Так, пунктом 1 статьи 31 Закона о защите прав потребителей установлено, что требования о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Из материалов дела следует, что _____ обратилась за судебной защитой 13 ноября 2023 года. 27 сентября 2023 года _____ ответчику направлена претензия, которая получена ответчиком 11 октября 2023 года (л.д. 24).

Соответственно, требования истца в добровольном порядке должны были быть удовлетворены не позднее 23 октября 2023 года (с учетом того, что 21 и 22 октября 2023 года являются выходными днями).

Поскольку требование потребителя о возврате провозной платы было удовлетворено лишь 01 декабря 2023 года, с ответчика в указанной части, принимая соответствующие требования истца о взыскании неустойки по день фактического исполнения обязательства, подлежит взысканию неустойка за 40 дней исходя из следующего расчета: _____, руб. $\times 3\% \times 40$ дней = _____ рублей 00 копеек.

Поскольку сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги), что следует из положений пункта 5 статьи 28 Закона, взысканию с ООО «Северный ветер» в пользу _____ названной части подлежит неустойка в размере _____ рублей 00 копеек.

Относительно понесённых _____ убытков суд отмечает следующее.

Как отмечалось выше, ввиду ненадлежащего оказания услуги по перевозке пассажиров, _____ была вынуждена, во-первых, понести расходы по найму жилого помещения до вылета другого рейса, а также приобрести проездные билеты у другого перевозчика по маршруту Сочи – Тюмень.

Так, расходы на проживание _____ и членов ее семьи составили _____ рублей 00 копеек, что подтверждается квитанцией-договором № _____ от 10 августа 2023 года (л.д. 28).

Размер понесенных истцом расходов, связанных с наймом жилого помещения, ответчиком не оспаривается.

Помимо того, _____ 10 августа 2023 года приобретены билеты на перевозку пассажиров воздушным транспортом на имя _____ рейсом № UT514 от 11 августа 2023 года по маршруту Сочи – Тюмень стоимостью соответственно _____ рублей 00 копеек (л.д. 37), _____ рублей 00 копеек (л.д. 38), _____ рублей 00 копеек (л.д. 35), а всего на сумму _____ рублей 00 копеек (л.д. 40-41).

Как следует из пункта 31 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (далее – Постановление Пленума № 17), убытки, причиненные потребителю в связи с нарушением изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным

предпринимателем, импортером) его прав, подлежат возмещению в полном объеме, кроме случаев, когда законом установлен ограниченный размер ответственности. При этом следует иметь в виду, что убытки возмещаются сверх неустойки (пени), установленной законом или договором, а также что уплата неустойки и возмещение убытков не освобождают лицо, нарушившее право потребителя, от выполнения в натуре возложенных на него обязательств перед потребителем (пункты 2, 3 статьи 13 Закона).

В частности, под убытками в соответствии с пунктом 2 статьи 15 ГК РФ следует понимать расходы, которые потребитель, чье право нарушено, произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, утрату или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые потребитель получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право потребителя, получило вследствие этого доходы, потребитель вправе требовать возмещения, наряду с другими убытками, упущенной выгоды в размере, не меньшем, чем такие доходы.

Как указывалось выше, в связи с не извещением о времени исполнения рейса, понесены расходы на приобретение авиабилетов на сумму рублей 00 копеек.

Вместе с тем, истцу возвращена стоимость билетов, в размере рублей 00 копеек.

В этой связи, с учетом требования закона о том, что возмещению подлежит реальный ущерб, суд приходит к выводу, что реальным будет ущерб, составляющий разницу между стоимостью авиабилетов, приобретённых у ПАО «Ютэйр» 10 августа 2023 года (рублей 00 копеек) и стоимостью авиабилетов, приобретенных у ООО «Северный ветер» (рублей 00 копеек). Иное означало бы возложение на ответчика дополнительной ответственности, что законом в рассматриваемом случае не предусмотрено.

К убыткам, безусловно, следует отнести и расходы, понесённые истцом на проживание до осуществления перелета по вновь приобретенным билетам (рублей 00 копеек).

В этой связи, в качестве убытков в пользу , следует взыскать рубль 00 копеек, исходя из следующего расчета:

(руб. + , руб.) – руб. = руб.

Ввиду неисполнения требования о возмещении убытков, , с учетом заявленных требований и осуществления возврата 01 декабря 2023 года провозной платы в размере рублей 00 копеек, имеет право на получение неустойки от ответчика в следующем размере.

Так, размер убытков до возмещения 01 декабря 2024 года провозной платы в размере рублей 00 копеек составляет: (руб. + руб.) – = руб.

Соответственно, неустойка за период с 23 октября 2023 года по 01 декабря 2023 года составит за 40 дней:

руб. × 1% × 40 дней = рублей 40 копеек.

С учетом правовой позиции, изложенной в пункте 23 Обзора судебной практики по делам о защите прав потребителей, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20 октября 2021), размер неустойки, взыскиваемой по день фактического исполнения обязательства, определяется в соответствии с пунктом 1 статьи 23 Закона о защите прав потребителей, то есть в размере 1%.

В этой связи, суд принимает во внимание частичное погашение убытков ответчиком, и взыскивает неустойку в размере 1% за нарушение сроков возмещения убытков в размере рубль 00 копеек со 02 декабря 2023 года по день фактического исполнения обязательства.

Оценивая доводы ответчика о том, что с него не подлежит взысканию компенсация морального вреда, суд считает эти доводы не соответствующим требованиям закона.

Так, в соответствии с положениями статьи 15 Закона о защите прав потребителей установлено, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

При решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

При определении размера компенсации морального вреда суд исходит из фактических обстоятельств дела.

Факт нарушения прав истца как потребителя судом установлен, поскольку . обращалась с заявлениями о возмещении причиненного ей ущерба, которые своевременно удовлетворены не были.

Соответственно в установленном порядке законные требования истца ответчиком своевременно и добровольно не удовлетворены.

Учитывая обстоятельства дела, характер причиненных потребителю страданий, длительность неисполнения законных требований потребителя, требования разумности и справедливости, считает справедливой компенсацию морального вреда в сумме рублей 00 копеек.

Оценивая доводы истца о взыскании с ответчика штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя, суд исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В пункте 46 Постановления Пленума № 17 разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей).

С учетом положений пункта 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, подлежащий взысканию штраф должен быть рассчитан от присужденной в пользу потребителя суммы, в том числе и от взысканной компенсации морального вреда.

Ответчик имел возможность в добровольном порядке удовлетворить требования истца, однако частично сделал это в ходе судебного производства по делу.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 47 Постановления Пленума № 17, если после принятия иска к производству суда требования потребителя удовлетворены ответчиком по делу добровольно, то при отказе истца от иска суд прекращает производство по делу в соответствии со статьей 220 ГПК РФ. В этом случае штраф, предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, с ответчика не взыскивается.

По настоящему делу отказа от иска не поступило, истец фактически настаивает на взыскании штрафа.

Соответственно в пользу истца с ответчика подлежит взысканию штраф в размере рублей копеек исходя из следующего расчета: (руб. + руб. +

руб. + руб. + руб.) $\times 50\% =$ руб., где руб.
 – провозная плата, руб. – неустойка за несвоевременное возвращение провозной платы;
 руб. – это убытки, руб. – неустойка за несвоевременное возмещение убытков, а руб. – компенсация морального вреда.

В силу статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

По смыслу закона, ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки и штрафа последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки и штрафа. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки и штрафа последствиям нарушения обязательства.

Снижение размера неустойки и штрафа не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства и ответственности за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Суд не находит оснований для уменьшения размера неустойки и штрафа, поскольку применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях. Доказательств явной несоразмерности неустойки и штрафа последствиям нарушения обязательства не представлено. Исключительных обстоятельств, позволяющих суду уменьшить размер штрафа в соответствии со статьей 333 ГК РФ, не установлено.

Таким образом, суд удовлетворяет требования истца на общую сумму рублей копеек из расчета: руб. + руб. + руб. + руб. + руб. = руб., где руб. – провозная плата; руб. – неустойка за несвоевременное возвращение провозной платы; руб. – убытки; руб. – неустойка за несвоевременное возмещение убытков; руб. – компенсация морального вреда; руб. – штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя.

При этом, поскольку ответчиком после обращения за судебной защитой произведен возврат провозной платы в размере рублей копеек, решение в указанной части к исполнению приводить не следует.

С учетом положений ч. 1 ст. 103 ГПК РФ, принимая во внимание, что в пользу истца удовлетворены требования имущественного характера на сумму рублей 10 копеек, с ответчика в доход местного бюджета, согласно подп. 1 п. 1 ст. 333¹⁹ Налогового кодекса РФ, подлежит взысканию государственная пошлина в размере рублей 00 копеек ($(\text{руб.} + \text{руб.} - \text{руб.}) \times 3\%$). Исходя из удовлетворенной части исковых требований неимущественного характера о компенсации морального вреда, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере рублей 00 копеек (подп. 3 п. 1 ст. 333¹⁹ Налогового кодекса РФ). Общий размер подлежащей взысканию с ответчика в доход местного бюджета государственной пошлины, от уплаты которой в силу закона освобожден истец, составляет рублей 00 копеек = ($\text{руб.} + \text{руб.}$).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198, частью 3 статьи 199 Гражданского процессуального кодекса РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования
удовлетворить частично.

о защите прав потребителя

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Северный ветер» (ОГРН 1087746305250, ИНН 7733646084) в пользу (идентификатор: паспорт гражданина Российской Федерации):

- провозную плату за приобретенный авиабилет по маршруту Сочи, Адлер – Тюмень на 10 августа 2023 года в размере рублей 00 копеек;

- неустойку за несвоевременное возвращение провозной платы за период с 23 октября 2023 года по 01 декабря 2023 года в размере рублей 00 копеек;

- убытки в размере рубль 00 копеек;

- неустойку за несвоевременное возмещение убытков за период с 23 октября 2023 года по 01 декабря 2023 года в размере рублей копеек;

- компенсацию морального вреда в размере рублей 00 копеек;

- штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере рублей копеек;

а всего взыскать () рублей копеек.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Северный ветер» (ОГРН 1087746305250, ИНН 7733646084) в пользу (идентификатор: паспорт гражданина Российской Федерации) неустойку в размере 1% за нарушение сроков возмещения убытков от суммы убытков в размере рубль 00 копеек, начиная со 02 декабря 2023 года и по день фактического исполнения обязательства.

Зачесть в счет взысканной суммы, добровольно уплаченные Обществом с ограниченной ответственностью «Северный ветер» (ОГРН 1087746305250, ИНН 7733646084) 01 декабря 2023 года денежные средства в размере рублей 00 копеек.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Северный ветер» ОГРН 1087746305250, ИНН 7733646084) государственную пошлину в размере) рубля 00 копеек, в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца с даты принятия решения судом в окончательной форме в Ноябрьский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью.

Мотивированное решение составлено, в соответствии с положениями части 3 статьи 107, частей 4 и 5 статьи 199 Гражданского процессуального кодекса РФ, 02 февраля 2024 года, в связи с поступившим 26 января 2024 года от представителя ответчика, не присутствовавшего в судебном заседании, соответствующего ходатайства.

Мировой судья

А.В. Долгов

