

БЕЛГОРОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

31RS0002-01-2023-004667-73

33-1467/2024

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Белгород

23 апреля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда в составе:
председательствующего Филиппчук С.А.,
судей Герцева А.И., Черных Н.Н.,
при секретаре Назаровой И.Г.
рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» в интересах
к ООО «Драйв Клик Банк» о защите прав потребителей
по апелляционной жалобе ООО «Драйв Клик Банк»
на решение Белгородского районного суда Белгородской области от 11 декабря 2023 г.

Заслушав доклад судьи Герцева А.И., изложившего обстоятельства дела, содержание обжалуемого решения, объяснения представителя ООО «Драйв Клик Банк» - Тлеуж Н.А., поддержавшей апелляционную жалобу, представителя БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» - Майсак А.И., полагавшего оставить решение без изменения, проверив материалы дела, судебная коллегия

установила:

01.06.2023 г. между , и ООО «Драйв Клик Банк» (далее ответчик) заключен договор потребительского кредита № 04108750282, в соответствии с которым ответчик (Банк) предоставил Дурицыну А.О. кредит в сумме руб., на срок мес.

В сумму кредита входили: сумма на оплату стоимости автотранспортного средства, указанная в п.10 Индивидуальных условий – руб., сумма на оплату иных потребительских нужд – руб.

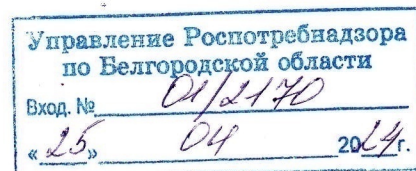
Условиями договора предусмотрено то, что на дату заключения договора процентная ставка составляет 4,9%. В случае принятия в залог транспортного средства кредитором по документам, поступившим кредитору в течение срока, указанного в пункте 18 Индивидуальных условий, к кредиту применяется процентная ставка в зависимости от приобретенного транспортного средства: без пробега – 4,9% годовых, с пробегом - 12,9% годовых.

Если кредитору не поступили документы на транспортное средство и/или автотранспортное средство не принято в залог, согласно п.18 Индивидуальных условий - применяется процентная ставка – 21,9% годовых.

29.06.2023 г.) приобрел у Сергеева Г.А. по договору купли – продажи автомобиль с пробегом марки Volkswagen Polo, государственный регистрационный знак Н 515 НА 31, за руб.

30.06.2023 г. он (Дурицын А.О.) обратился к ответчику с заявлением о регистрации залога, который не был принят ответчиком из-за отсутствия фотографий приобретенного транспортного средства с четырех сторон, а также его VIN-номера.

03 и 11 июля 2023 г. Дурицыным А.О. представлены повторно документы для принятия ответчиком залога в отношении вышеназванного приобретенного транспортного средства.



Ответчик отказал в приеме документов, не принял указанный автомобиль в залог, со ссылкой на то, что его рыночная стоимость ТС составляет менее 80% от суммы кредита, предоставляемого для приобретения транспортного средства.

При этом, не приняв указанное транспортное средство в залог, ответчик в одностороннем порядке увеличил процентную ставку по кредиту с 08.07.2023 г. с 12.9 % до 21.9% годовых.

Считая вышеуказанные действия ООО «Драйв Клик Банк» нарушающими права, БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» в интересах, обратилась в суд с вышеназванным иском.

Истец просил обязать ответчика пересмотреть процентную ставку по договору потребительского кредита, уменьшив ее размер с 21.9% годовых - до 12.9%.

Также обязать ответчика принять в залог автотранспортное средство марки Volkswagen Polo, 2012 года выпуска, цвет вишнево-красный, VIN XW822261ZD031371, государственный регистрационный знак Н 515 НА 31, потребителя Дурицына А.О. по договору потребительского кредита №04108750282 от 01.06.2023 г., приобретенного за кредитные денежные средства.

Истец просил взыскать с ответчика судебные расходы по составлению искового заявления – руб., компенсацию морального вреда – руб., штраф.

, представитель ответчика извещенные о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в том числе посредством размещения соответствующей информации на сайте «Почта России», в судебное заседание не явились, сведений о причине не явки не предоставили, об отложении слушания дела не просили. Суд на основании ст.167 ГПК РФ, рассмотрел дело в отсутствие указанных лиц, привлеченных к участию в деле.

Представитель БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей», действующего в интересах, представитель Управления Роспотребнадзора по Белгородской области, считали заявленные требования обоснованными, не противоречащими условиям заключенного вышеуказанного договора потребительского кредита, просили иск удовлетворить.

Решением исковые требования удовлетворены в части.

ООО «Драйв Клик Банк» обязано принять в залог автотранспортное средство марки Volkswagen Polo, 2012 года выпуска, цвет вишнево-красный, VIN XW822261ZD031371, государственный регистрационный знак Н 515 НА 31, по договору потребительского кредита №04108750282 от 01.06.2023 г.

С ООО «Драйв Клик Банк» в пользу взысканы компенсация морального вреда - руб., штраф – руб., судебные расходы – руб.

Взыскан с ООО «Драйв Клик Банк» в пользу БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» штраф в размере руб., а также в доход бюджета муниципального образования «Белгородский район» государственная пошлина в размере руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований - отказано.

В апелляционной жалобе ООО «Драйв Клик Банк» просит отменить решения суда и принять новое об отказе в удовлетворении исковых требований. В жалобе указано на то, что суд принял решение с нарушением норм материального и процессуального права, а также при неправильном определении юридически значимых обстоятельств, имеющих значение для дела, и неправильной оценке доказательств, представленных сторонами и указанных ими доводов.

При этом в апелляционной жалобе не указано, какие именно нормы права нарушены судом при принятии обжалуемого решения, и неверно определены юридически значимые обстоятельства, с учетом условий заключенного сторонами договора потребительского кредита, Индивидуальных условий к Договору, предусматривающих условия

приобретения выше указанного транспортного средства, установление процентной ставки и принятия транспортного средства в залог ответчиком (апеллянт). Не приведены и доводы, в обоснование жалобы, неверности решения, направленные на отмену обжалуемого апеллянт судом судебного постановления.

В частности, как следует из дополнений к апелляционной жалобе, ответчик (апеллянт) указывает на наличие оснований для отказа в принятии приобретенного истцом автомобиля в залог, и увеличение процентной годовой ставки до 21.9%, поскольку стоимость транспортного средства приобретенного истцом на предоставленные кредитные средства, составляла менее 80% (от суммы кредита руб.).

, третье лицо – Управление Роспотребнадзора по Белгородской области, извещены о времени и месте рассмотрения дела – 01 апреля 2024 г., в судебное заседание не явились, причин не явки не сообщили, ходатайств не заявили. Дело рассмотрено в отсутствие данных участников процесса, согласно ст.167 ГПК РФ.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции по доводам, изложенным в апелляционной жалобе (ч.1 ст. 327.1 ГПК РФ), судебная коллегия пришла к выводу об оставлении решения без изменения.

При принятии обжалуемого решения, суд руководствовался приведенными в решении нормами права, регулирующими спорные отношения сторон, положениями заключенного сторонами договора потребительского кредита и Индивидуальных условий к договору, считал установленными факты нарушения ответчиком (апеллянт) прав истца (Дурицина А.О.) как потребителя.

Как указано в решении:

исполнены принятые на себя обязательства по заключенному вышеуказанному кредитному договору от 01.06.2023 г.

В соответствии с п.18 Индивидуальных условий, в течение 30 календарных дней, со дня заключения договора, им представлены документы на приобретенное транспортное средство, подтверждающие его рыночную стоимость не менее 80% от суммы кредита.

Соответственно это, исключает правомерность ответчика (апеллянта) по установлению в одностороннем порядке повышенной процентной ставки с 12.9% до 21.9% годовых, по кредитному договору, заключенному сторонами и отказу

в залоге на указанное выше приобретенное транспортное средство.

Судом первой инстанции правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, применен закон, подлежащий применению по спорным правоотношениям, и в соответствии со ст.67 ГПК Российской Федерации дана правильная надлежащая оценка, представленным сторонами доказательствам.

Частью 1 ст.425 ГК РФ предусмотрено, что договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

В соответствии со ст.432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора, к которым относится, в том числе условие о предмете договора.

Согласно положениям ст. 434 ГК РФ, договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма. Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Согласно п.1 ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, в том числе оказать услугу, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В преамбуле Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей», закреплено, что настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребитель, согласно преамбуле Закона о защите прав потребителей, - гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Пунктом 1 ст.1 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» установлено, что отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Законом, другими федеральными законами (далее - законы) и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Исходя из преамбулы Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» возникшие между сторонами правоотношения в связи с заключением кредитного договора, регулируются Законом «О защите прав потребителей».

В силу п.п.1 и 2 ст.16 Закона «О защите прав потребителей» недопустимыми условиями договора, ущемляющими права потребителя, являются условия, которые нарушают правила, установленные международными договорами Российской Федерации, настоящим Законом, законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей. Недопустимые условия договора, ущемляющие права потребителя, ничтожны.

Если включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, повлекло причинение убытков потребителю, они подлежат возмещению продавцом (изготовителем, исполнителем, импортером, владельцем агрегатора) в полном объеме в соответствии со ст.13 настоящего Закона.

Согласно п.1 ст.5 Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском займе», договор потребительского кредита (займа) состоит из общих условий и индивидуальных условий.

Договор потребительского кредита (займа) может содержать элементы других договоров (смешанный договор), если это не противоречит данному федеральному закону (пункт 1).

К условиям договора потребительского кредита (займа), за исключением условий, согласованных кредитором и заемщиком в соответствии с частью 9 данной статьи, применяется ст.428 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 2).

Общие условия договора потребительского кредита (займа) устанавливаются кредитором в одностороннем порядке в целях многократного применения (пункт 3).

Как установлено материалами дела, не оспаривается сторонами:

01.06.2023 г. между _____ и ООО «Драйв Клик Банк» был заключен договор потребительского кредита №04108750282, по условиям которого Банк предоставил кредит в размере _____ руб. на срок 84 месяца.

В сумму кредита входили: сумма на оплату стоимости автотранспортного средства, указанного в п.10 Индивидуальных условий – _____ руб., сумма на оплату иных потребительских нужд – _____ руб.

Пунктом 4 кредитного договора предусмотрено, что на дату заключения договора процентная ставка составляет 4,90%, в случае принятия в залог транспортного средства кредитором по документам, поступившим кредитору в течение срока, указанного в пункте 18 Индивидуальных условий, к кредиту применяется в зависимости от транспортного средства следующая процентная ставка: автотранспортное средство без пробега – 4,90% годовых, с пробегом – 12,90%.

В случае если кредитору не поступили документы на автотранспортное средство и/или автотранспортное средство не принято в залог, согласно п.18 Индивидуальных условий, применяется процентная ставка 21,90% годовых.

Кредитор вправе уменьшить процентную ставку по кредиту в случае принятия в залог автотранспортного средства после указанного в п.18 Индивидуальных условий срока при получении не позднее 60 календарных дней с даты заключения договора документов на автотранспортное средство, предусмотренных п.18 Индивидуальных условий до 4,90% годовых при принятии в залог автотранспортного средства без пробега, до 12,90% годовых при принятии в залог автотранспортного средства с пробегом.

Применение процентной ставки производится с первого дня ближайшего процентного периода после наступления соответствующего события. Если до ближайшего процентного периода менее 3 календарных дней, то применение ставки производится с даты начала следующего после процентного периода.

Пунктом 10.1 названных условий кредитного договора, предусмотрено, что исполнение обязательств заемщика по договору обеспечивается залогом автотранспортного средства, приобретаемого за счет кредита. Указано, что стоимость автомобиля рыночная и составляет не менее 80% от суммы кредита на его приобретение.

Согласно п.11 Индивидуальных условий кредит предоставлен для оплаты автотранспортного средства, соответствующего требованиям пункта 10 индивидуальных условий договора, а также (если применимо) дополнительного оборудования/страховых платежей/дополнительных услуг (работ) и иных потребительских нужд.

В соответствии с п.18 Индивидуальных условий кредитного договора заемщик обязуется передать в залог, а кредитор принять автотранспортное средство, которое заемщик обязуется приобрести в будущем в свою собственность за счет кредита, отвечающее всем требованиям, указанным в п.10 индивидуальных условий. Заемщик обязан в будущем передать приобретенное автотранспортное средство в залог кредитору, направить не позднее 30 календарных дней с даты заключения договора через форму обратной связи на www.driveclickbank.ru одновременно копии документов на автотранспортное средство, ПТС/выписка из ЭПТС, СТС, договор купли-продажи.

Кредитор проверяет представленные документы и сведения на их полноту, действительность и соответствие условиям договора.

Принятием/отказом в принятии в залог приобретенного автотранспортного средства, информация о котором направлена заемщиком кредитору, является направление кредитором на сообщенный заемщиком мобильный номер соответствующего смс-сообщения либо осуществление уведомления заемщика иным способом, позволяющим ему удостовериться, что уведомление исходит от кредитора.

30.06.2023 - _____ обратился в Банк с заявлением о регистрации залога, который не был принят ответчиком, в связи с тем, что отсутствовали фотографии автотранспортного средства с четырех сторон, а также VIN-номер.

Представленные повторно 03.07.2023 года и 11.07.2023 года документы, также не были приняты Банком, который отказал в их приеме в связи с тем, что рыночная стоимость автомобиля составляет менее 80% от суммы кредита.

При этом Банк, не принял автомобиль в залог, и в одностороннем порядке увеличил процентную ставку по кредиту с 08.07.2023 года с 12,90% до 21,90%.

Согласно договору купли-продажи автомобиля от 29.06.2023 года, заключенного между Сергеевым Г.А. (продавец) и _____ (покупатель), последний приобрел в собственность автомобиль марки Volkswagen Polo, государственный регистрационный знак Н 515 НА 31. Стоимость автомобиля по условиям договора составила _____ руб. (п.1.1).

Согласно отчета №5-07/6684 от 07.08.2023 года ООО «Лаборатория экспертизы и Право», представленного стороной истца и не опровергнутого, не оспоренного ответчиком: рыночная стоимость автомобиля марки Volkswagen Polo, государственный регистрационный знак Н 515 НА 31, приобретенного _____ на 07.08.2023 года составляет _____ руб.

Данное заключение подготовлено квалифицированным специалистом, обладающим соответствующим образованием и значительным стажем работы в соответствующей области знаний, являются научно обоснованными, стороной ответчика в установленном законом порядке в ходе судебного разбирательства не оспорено, доказательств иной стоимости автомобиля ответчиком не представлено.

Суд первой инстанции, при принятии обжалуемого решения вышеуказанное заключение специалиста обоснованно, правомерно признал допустимым доказательством по делу, доводов, свидетельствующих об обратном, апелляционная жалоба не содержит.

Согласно п.п.1.1 п.1 кредитного договора, сумма на оплату стоимости автотранспортного средства, указанного в п.10 индивидуальных условий составляет _____ руб. Соответственно 82% от суммы кредита на приобретение транспортного средства составляет _____ руб.

Следовательно, рыночная стоимость приобретенного потребителем автомобиля по указанному выше договору купли-продажи составляла не менее 80% от суммы кредита (82%).

С учетом представленных доказательств, как указано выше, и того, что рыночная стоимость приобретенного _____ автомобиля составляла не менее 80% от суммы кредита (на приобретение транспортного средства, как определено в заключенном сторонами договоре и Индивидуальных условий), суд первой инстанции правильно, обоснованно пришел к выводу о том, что _____ исполнены принятые на себя обязательства по кредитному договору, соответственно у Банка отсутствовали основания как для отказа в принятии в залог вышеуказанного автомобиля, так и повышения процентной ставки до 21,90% годовых по кредиту.

Признав вышеуказанные действия Банка (ответчика) незаконными и нарушающими права потребителя, суд правомерно возложил обязанность по возмещению стороне истца компенсации морального вреда и штрафа, а также по принятию в залог приобретенного _____ транспортного средства с учетом условий заключенного сторонами процесса договора потребительского кредита №04108750282 от 01.06.2023 г.

Доводов, о неверном определении сумм компенсации морального вреда и штрафа, апелляционная жалоба не содержит, и оснований для их пересмотра с учетом обстоятельств, имеющих значение для дела, установленных по данному делу, у судебной коллегии не имеется.

Не имеется оснований для отмены обжалуемого решения и с учетом возражений апеллянта, поданных суду первой инстанции, относительно среднерыночной стоимости приобретенного истцом транспортного средства в пределах _____ руб. (л.д.85-86).

Как указано ответчиком (апеллянт) в возражениях и апелляционной жалобе (дополнений к ней), Банк (ответчик) не был обязан ориентироваться исключительно на

цену приобретенного истцом транспортного средства, указанного в договоре купли-продажи ТС, и обоснованно исходил из среднерыночной стоимости автотранспортного средства согласно данным сервиса «Оценка авто» с сайта auto.ru (л.д.86).

Между тем, определение стоимости транспортного средства является правом сторон сделки, как и сторон при заключении договора купли-продажи от 29.06.2023 года, заключенного между Сергеевым Г.А. (продавец) и ... (покупатель), что не противоречит положениям ст.421, ст.485 ГК РФ.

Соответствие определенной сторонами указанного договора, рыночной стоимости указанного выше транспортного средства, подтверждена отчетом №5-07/6684 от 07.08.2023 года ООО «Лаборатория экспертизы и Право», представленного стороной истца, согласно которого рыночная стоимость автомобиля марки Volkswagen Polo, государственный регистрационный знак Н 515 НА 31, приобретенного ... составляет ... руб.

Данное заключение подготовлено независимым специалистом, в заключении отражено, что стоимость автомобиля определена, исходя из средней цены предложений на транспортные средства, схожих по конструкции, состоянию (комплектации), и цена автомобиля определялась специалистом на основании объявлений о продаже аналогов, максимально приближенных к дате заключения истцом договора купли-продажи указанного выше транспортного средства.

Подписание договора купли-продажи, передача ... указанного выше автомобиля, ключей от него, документов, как и факт передаче истцом денег продавцу в размере ... руб. (за счет кредита в размере ... руб., предоставленного для этой цели), свидетельствуют о заключении договора купли-продажи с учетом положений Гражданского кодекса Российской Федерации, и доказательств обратного стороной ответчика (апеллянта) суду первой и апелляционной инстанции не представлено.

Таким образом, доводы ответчика о том, что стоимость приобретенного истцом указанного выше транспортного средства по указанному договору купли-продажи, заключенного ... может составлять в пределах ... руб., несостоятельны.

Судебная коллегия признает позицию данной стороны по делу, как злоупотребление им своими правами, с учетом положений договора потребительского кредита, предусматривающих право ответчика (кредитора) в одностороннем порядке увеличить процентную ставку по кредиту с 12,90% до 21,90%.

Сторона истца с учетом обстоятельств дела, указанных выше, а также содержания заключенного сторонам договора, фактически являлась менее защищенной при решении только ответчиком вопроса о принятии в залог автомобиля (либо нет), приобретенного истцом по указанному выше договору, а несогласие с ценой указанного транспортного средства позволяло ответчику самостоятельно увеличивать процентную ставку.

Иные доводы апелляционной жалобы повторяют позицию истца, изложенную в суде первой инстанции, которые явились предметом всесторонней проверки суда первой инстанции, были оценены при рассмотрении дела, выводы, полученные на основании такой оценки, подробно отражены в обоснование решения суда и подтверждаются исследованными судом доказательствами по делу, с такой оценкой судебная коллегия согласна. Иное толкование заявителями апелляционной жалобы норм материального права и другая оценка обстоятельств дела не свидетельствуют об ошибочности выводов суда первой инстанции.

Нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в апелляционной жалобе, судом не допущено.

Учитывая изложенное, оснований для отмены решения суда в обжалуемой части судебная коллегия не находит.

Судом первой инстанции правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, применен закон, подлежащий применению по спорным правоотношениям, в соответствии со ст.67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации представленным сторонами доказательствам дана надлежащая оценка, в связи с чем, оснований для отмены решения суда судебная коллегия не усматривает.

Решение в части распределения судебных расходов, участниками процесса не оспаривается, подлежит оставлению без изменения согласно ч.2 ст.327.1 ГПК РФ.

Руководствуясь ч.1 ст.327.1, ст.ст.328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Белгородского районного суда Белгородской области от 11 декабря 2023 г. по делу по иску БМОО «Белгородское общество защиты прав потребителей» (ИНН 3123045409) в интересах к ООО "Драйв Клик Банк" (ИНН 6452010742) о защите прав потребителя оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «Драйв Клик Банк» - без удовлетворения.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда может быть обжаловано в Первый кассационный суд общей юрисдикции в течение трех месяцев путем подачи кассационной жалобы (представления) через Белгородской районный суд Белгородской области.

Председательствующий

Судьи

Мотивированный текст определения изготовлен 24.04.2024.

**Оригинал документа
подписан электронной подписью**

Сертификат 6EB2685CA968CFD3BF70D8E9C53FF883
Владелец Герцев Александр Иванович
Действителен с 16.02.2024 по 11.05.2025

Сертификат 02384C065A81AE6F3E531E299A1C3C4B
Владелец Черных Надежда Николаевна
Действителен с 03.03.2023 по 26.05.2024

Сертификат 7F92978EB3F352AFA05DCE6A06B43648
Владелец Филипчук Светлана Анатольевна
Действителен с 03.03.2023 по 26.05.2024

КОПИЯ ВЕРНА

**СУДЕБНЫЙ АКТ
вступил в законную силу
23.04.2024**

**Документ подписан
электронной подписью**

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 2CF3464FE5C0F633EF427511BD736226
Владелец Бондаренко Олеся Олеговна
Действителен с 15.08.2023 по 07.11.2024