

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Ворошиловский районный суд г. Волгограда
в составе председательствующего судьи
при секретаре судебного заседания
с участием истца
представителя истца
представителя ответчика

Юрченко Д.А.
Кардаильской М.Г.,

Гончарова Н.А.,
Чихарданова Р.С.,
к Обществу с
ограниченной ответственностью «Феникс» о расторжении договора, взыскании
денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда,

03 апреля 2024 года в городе Волгограде, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
ограниченной ответственностью «Феникс» о расторжении договора, взыскании
денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда,

установил:

. обратилась в суд с иском, измененным в порядке ст.39 ГПК РФ, к
ООО «Феникс», в котором просит:

- расторгнуть договор купли-продажи транспортного средства №12-НК-0007080 от 21 ноября 2023 года, заключенный между _____ и ООО «Феникс»;
- взыскать денежные средства, уплаченные по договору, в сумме 1 300 000 рублей;
- взыскать неустойку по состоянию на 25 декабря 2023 года в сумме 195 000 рублей;
- взыскать неустойку с 26 декабря 2023 года до дня вынесения решения судом из расчета 1% от стоимости товара за каждый день;
- взыскать проценты за пользование кредитом 39 600 рублей 94 копейки;
- взыскать компенсацию морального вреда 30 000 рублей;
- взыскать расходы по договору с ООО «Брокер» в сумме 77 498 рублей 89 копеек;
- взыскать расходы по регистрации залога автомобиля 600 рублей;
- взыскать расходы по оплате услуг комиссии 40 000 рублей;
- взыскать штраф за отказ удовлетворения в добровольном порядке требований потребителя.
- взыскать расходы на проведение независимой экспертизы 5 000 рублей;
- взыскать почтовые расходы 1 000 рублей;
- взыскать расходы на оформление доверенности представителя 1 700 рублей;
- взыскать расходы по оплате услуг представителя 20 000 рублей;

В обоснование заявленных исковых требований указано, что 21 ноября 2023 года между _____ и ООО «Феникс» заключен договор купли-продажи транспортного средства №12-НК-0007080, согласно которому приобретен автомобиль марки «LADA Granta», 2023 года выпуска, (VIN) ХТА219040R0993428,

цвет белый. Цена товара по договору составила 1 300 000 рублей. На приобретение указанного автотранспортного средства 21 ноября 2023 года между ПАО «Быстро Банк» заключен кредитный договор №1129247/02-ДО/ПК на сумму 1 258 098 рублей 89 копеек, под 18,9% годовых. Стоимость автомобиля уплачена в полном объеме. Однако в течение первых 15 дней с момента передачи автомобиля в нем выявились недостатки. Для определения технического состояния автомобиля истцом была инициирована независимая автотехническая экспертиза. В соответствии с заключением эксперта выявлены недостатки, которые являются производственным дефектом автомобиля. Каких-либо следов или признаков нарушения правил эксплуатации автомобиля, следов проведения некачественных ремонт-восстановительных работ, вследствие участия в каком-либо дорожно-транспортном происшествии, вмешательства третьих лиц и т.д., которые могли бы привести к образованию выявленных недостатков не имеется. 01 декабря 2023 года в адрес ООО «Феникс» была направлена претензия об одностороннем отказе от исполнения договора, с просьбой вернуть уплаченные денежные средства. Однако ООО «Феникс» проигнорировало претензию, за свой счет экспертизу качества товара не провело. Изложенное послужило основанием для обращения в суд с настоящим исковым заявлением.

В судебном заседании истец её представитель Гончаров Н.А. искивные требования с учетом изменений поддержали, на их удовлетворении настаивали.

Представитель ответчика ООО «Феникс» Чихарданов Р.С. в судебном заседании искивные требования не признал, против их удовлетворения возражал в полном объеме.

Третьи лица ПАО "Быстро Банк", АО "Автоваз", ООО "Брокер", ООО "Сэйфдрайв", орган, дающий заключение, - Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Волгоградской области для участия в судебном заседании уполномоченных представителей не направили, извещены надлежащим образом и своевременно, о причинах неявки суд не уведомили.

Выслушав лиц, присутствующих в судебном заседании, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 420 Гражданского кодекса РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В силу требований ст. 454 ГК РФ, по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно ч. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В силу ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

В соответствии со ст. 470 ГК РФ товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 настоящего Кодекса, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются. В случае, когда договором купли-продажи предусмотрено предоставление продавцом гарантии качества товара, продавец обязан передать покупателю товар, который должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 настоящего Кодекса, в течение определенного времени, установленного договором (гарантийного срока). Гарантия качества товара распространяется и на все составляющие его части (комплектующие изделия), если иное не предусмотрено договором купли-продажи.

В силу ч. 1 ст. 503 ГК РФ покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать: замены недоброкачественного товара товаром надлежащего качества; соразмерного уменьшения покупной цены; незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара; возмещения расходов на устранение недостатков товара.

Согласно ч.3 ст.503 ГК РФ в отношении технически сложного товара покупатель вправе потребовать его замены или отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы в случае существенного нарушения требований к его качеству (пункт 2 статьи 475).

В силу ч.4 ст. 503 ГК РФ вместо предъявления указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи требований покупатель вправе отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

Пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются, в том числе, расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб) (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно преамбуле к Закону Российской Федерации от 07 февраля 1992 года №2300-1 "О защите прав потребителей", данный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании

услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Этой же нормой Закона определено, что потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а изготовителем - организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, производящие товары для реализации потребителям.

Согласно статье 13 Закона о защите прав потребителей за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором (пункт 1).

Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором (пункт 2).

По смыслу приведенных выше норм права, в случае продажи товара ненадлежащего качества потребитель вправе требовать от продавца возмещения причиненных убытков.

Согласно п.1 ст. 18 Закона "О защите прав потребителей" в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

В силу п. 38 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при этом потребитель вправе требовать замены технически сложного товара либо отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы независимо от того, насколько существенными были отступления от требований к качеству товара, установленных

в статье 4 Закона о защите прав потребителей, при условии, что такие требования были предъявлены в течение пятнадцати дней со дня его передачи потребителю.

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании, 21 ноября 2023 года между _____ и ООО «Феникс» был заключен договор купли-продажи транспортного средства №12-НК-0007080 автомобиля «Lada GRANTA», (VIN) ХТА219040R0993428, 2023 года выпуска, цвет белый (л.д. 10-12).

В силу п. 3.1.1 указанного договора стоимость автомобиля составила 1 300 000 рублей.

Как следует из акта приема-передачи транспортного средства от 21 ноября 2023 года, ООО «Феникс» передает, а _____ принимает автомобиль «Lada GRANTA», (VIN) ХТА219040R0993428, 2023 года выпуска, цвет белый (л.д. 12 оборот).

Кроме этого из указанного акта приема-передачи следует, что при осмотре автомобиля повреждений и дефектов не обнаружено. Транспортное средство передано укомплектованным.

Также для приобретения автомобиля «Lada GRANTA», (VIN) ХТА219040R0993428, 2023 года выпуска между _____ и ПАО «Быстробанк» заключен кредитный договор №1129247/02-ДО/ПК.

Одновременно, при заключении кредитного договора №1129247/02-ДО/ПК с ПАО «Быстро Банк» _____ 21 ноября 2023 года приобрела сертификат поручительства ООО «Брокер».

Размер оплаты по сертификату составил 77 498 рублей 89 копеек и оплачен истцом ООО «Брокер» в день заключения договора за счет кредитных ресурсов в связи с включением указанной денежной суммы в состав кредита.

Также _____ 23 ноября 2023 года был приобретен сертификат G23-28030001 «Оптималь+».

Размер оплаты по сертификату составил 150 000 рублей и оплачен истцом ООО «Сейф Драйв» в день заключения договора за счет кредитных ресурсов в связи с включением указанной денежной суммы в состав кредита.

01 декабря 2023 года _____ обратилась в адрес ООО «Феникс» с претензией о расторжении (отказе от исполнения) договора купли-продажи №12-НК-0007080, возврате уплаченных денежных средств и убытков в размере 1 528 098 рублей 89 копеек (л.д.22-24), что следует из отчета о почтовом отслеживании ШПИ 80111090552044.

Сведений о добровольном удовлетворении требований претензии истца со стороны ответчика, материалы дела не содержат, кроме того ответчиком не инициирован осмотр на проверку качества автомобиля.

Из обстоятельств дела следует, что основанием для отказа потребителя от исполнения договора купли-продажи автомобиля явились выявленные в товаре недостатки в течение пятнадцати с момента его приобретения.

Так, воспользовавшись своим правом, _____ 24 ноября 2023 года обратилась к ИП Сердюкову А.Н. «Эксперт ВЛСЭ» в целях определения недостатков в автомобиле «Lada GRANTA», (VIN) ХТА219040R0993428, и

характера их происхождения, по итогам которого составлено заключение автотехнической экспертизы №1305. Согласно выводам указанного заключения на транспортном средстве марки автомобиля «Lada GRANTA», (VIN) ХТА219040R0993428, имеются недостатки дефекты:

- следы попадания влаги во внутреннюю часть фонарей задних левого и правого, свидетельствуют о не герметичности фонарей. Попадание влаги и пыли во внутреннюю часть фонарей, в совокупности с попаданием пыли приведёт к загрязнению поверхностей рассеивателей и отражателя, что будет способствовать снижению светопропускания рассеивателей;

- на крыле переднем левом, в его передней части, в зоне сопряжения с облицовкой переднего бампера усматривается наличие трещин лакокрасочного покрытия, возникших в результате упругой деформации крыла в процессе установки облицовки переднего бампера;

- на правой части облицовки переднего бампера в зоне сопряжения с крылом передним правым, усматриваются повреждения ЛКП в виде среза ЛКП у фары правой, а также царапины ЛКП на торцевой части облицовки переднего бампера;

- на верхней части двери задней левой, двери задней правой, усматривается дефект ЛКП – значительная шагренёв;

- на крыле переднем левом усматривается дефект ЛКП – потеки (наплыв);

- на наружной поверхности порогов левого и правого (фрагментах боковин задних левой и правой) усматриваются выпуклости округлой формы – следы точечной сварки при монтаже боковин на кузов. Что не допускается, в том числе и согласно пунктам 3.1 и 3.3 ТИ 3100.25100.60503 ГОСТ 3.1105-84 3.1;

- в проеме двери задней правой (под уплотнителем) усматриваются участки с не окрашенной поверхностью. Данный дефект ЛКП – «Плохая укрывистость». Сквозь верхнее отделочное покрытие просвечивает нижележащий слой. Чаще всего это проявляется на трудноокрашиваемых поверхностях, углах и кромках деталей. Данный дефект имеет одну причину: - Неверная методика распыления, несоответствующие условия в окрасочной камере, плохо отрегулированное оборудование. Возникает в процессе напыления ЛКП. В соответствии с пунктом 1.7 (ремонтная окраска кузовов – ТИ 3100.25100.80029): Полная окраска кузова предусматривает окрашивание наружной поверхности кузова, торцев, проемов и внутренних поверхностей дверей, салона, моторного отсека и багажника, включая внутренние поверхности капота и крышки багажника.»;

- при осмотре нижней части кузова автомобиля (днища) установлено отсутствие противоржавного антикоррозийного покрытия на нижней поперечине рамки радиатора, в нижней части моторного отсека. Кроме того отсутствуют следы нанесения антикоррозийного покрытия внешних зон зафланцовой по всему периметру детали (моторный щит в нижней части);

- усматривается повреждение антикоррозийного покрытия в виде следа воздействия в направлении перпендикулярном продольной оси автомобиля, возникшее в процессе сборки автомобиля;

- усматриваются следы вытекания рабочей жидкости (маслянистые отложения на прокладке головки блока цилиндров), свидетельствующие о неплотном прилегании головки к блоку цилиндров вследствие неравномерной затяжки болтов ГБЦ.

Обнаруженные дефекты ЛКП исследуемого автомобиля «Lada GRANTA» (VIN) ХТА219040R0993428, были заложены на нескольких стадиях технологии окраски, начиная от подготовки поверхности и заканчивая просушиванием лакокрасочного покрытия. Все перечисленные недостатки, выявленные на автомобиле «Lada GRANTA», (VIN) ХТА219040R0993428, являются производственными дефектами, возникшими в результате несоответствия требованиям нормативной документации на изготовление или поставку продукции (л.д. 30-56).

Настоящее заключение составлено лицом, обладающим необходимым уровнем познаний в области оценки и имеющим соответствующее образование и опыт работы в данной отрасли.

Содержащиеся в нем выводы основаны на сведениях, полученных специалистом при личном осмотре транспортного средства, из актов осмотров и иных документов, и являются достаточно мотивированными, позволяющими проверить их правильность арифметическим путем, не вызывая у суда сомнений в правдивости и достоверности данных выводов.

Таким образом, оснований для критической оценки данного заключения специалиста у суда не имеется.

В соответствии с ч.1 ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Стороной ответчика ООО «Феникс» представлена рецензия ООО «Лаборатория судебных экспертиз по Южному округу» №24/0365 от 02 апреля 2024 года на заключение эксперта №1305 автотехнической экспертизы по выявлению дефектов «Lada GRANTA», (VIN) ХТА219040R0993428, в соответствии с которой заключение эксперта №1305 автотехнической экспертизы от 28 ноября 2023 года, выполненное ИП Сердюковым А.Н. «Эксперт ВЛСЭ», экспертом Сердюковым А.Н., не соответствует логическим и техническим требованиям в целом ставят под сомнение сделанные выводы.

Суд не может принять указанную рецензию, представленную стороной ответчика, в качестве доказательства, поскольку она является лишь частным мнением специалиста Горбачева А.А. на выводы другого эксперта и не может быть положена в основу решения. Кроме этого данная рецензия не является экспертизой проверки качества проданного истцу товара.

Кроме этого суд обращает внимание, что именно на продавце товара- ООО «Феникс» лежит обязанность доказать, что проданный ими автомобиль соответствует предъявляемым к данному товару требованиям, чего сделано не было.

ООО «Феникс», в рассматриваемом случае, ограничился лишь составлением рецензии на заключение ИП Сердюкова А.Н. «Эксперт ВЛСЭ» от 28 ноября 2023

года №1305, однако фактически экспертизы качества проданного истцу товара проведено не было, хотя Законом именно на продавца возложена данная обязанность.

Сторона ответчика, несмотря на разъяснения, сделанные председательствующим судьей, правом ходатайствовать о назначении судебной экспертизы не воспользовалась, в этой связи, полагая нецелесообразным назначение по делу судебной экспертизы при имеющейся совокупности доказательств, позволяющих с достоверностью судить о недостатках автомобиля и причинах их возникновения, суд полагает возможным при определении обстоятельств дела руководствоваться выводами заключения автотехнической экспертизы ИП Сердюкова А.Н. «Эксперт ВЛСЭ» от 28 ноября 2023 года №1305.

В этой связи суд принимает заключение ИП Сердюкова А.Н. «Эксперт ВЛСЭ» от 28 ноября 2023 года №1305 в качестве доказательства.

Таким образом, анализируя имеющиеся в деле доказательства, суд приходит к выводу о том, что в ходе судебного разбирательства нашел свое подтверждение факт наличия недостатков производственного характера в автомобиле «Lada GRANTA», (VIN) ХТА219040R0993428, которые не были оговорены продавцом и были обнаружены в пределах пятнадцати дней с даты покупки.

Как указывалось ранее согласно п. 1 ст. 18 Закона о защите прав потребителей потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе, в частности, отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

В соответствии с абз. 8 п. 1 ст. 18 указанного Закона в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

При этом потребитель вправе требовать замены технически сложного товара либо отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы независимо от того, насколько существенными были отступления от требований к качеству товара, установленных в статье 4 Закона о защите прав потребителей, при условии, что такие требования были предъявлены в течение пятнадцати дней со дня его передачи потребителю.

Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 года N 9 "Об утверждении Перечня технически сложных товаров" автомобили отнесены к технически сложным товарам.

Таким образом, исходя из приведенных выше правовых норм, следует, что покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи транспортного средства, являющегося технически сложным товаром, и потребовать

возврата уплаченной за него денежной суммы в случае предъявления таких требований в течение пятнадцати дней со дня его передачи потребителю.

Таким образом, принимая во внимание то обстоятельство, что проданный истцу автомобиль имеет недостатки производственного характера, и потребитель обратился с претензией в течение установленного срока, суд приходит к выводу о том, что имеются предусмотренные абз. 8 п. 1 ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" основания для расторжения договора купли-продажи №12-НК-0007080 от 21 ноября 2023 года, заключенного между истцом и ООО «Феникс», и возврата оплаченных истцом за автомобиль денежных средств в размере 1 300 000 рублей.

Как указывалось ранее и следует из материалов дела, для приобретения автомобиля «Lada GRANTA», (VIN) ХТА219040R0993428, 2023 года выпуска между истцом и ПАО «Быстробанк» заключен кредитный договор №1129247/02-ДО/ПК.

Одновременно, при заключении кредитного договора №1129247/02-ДО/ПК с ПАО «Быстро Банк» истцом 21 ноября 2023 года приобрела сертификат поручительства ООО «Брокер».

Размер оплаты по сертификату составил 77 498 рублей 89 копеек и оплачен истцом ООО «Брокер» в день заключения договора за счет кредитных ресурсов в связи с включением указанной денежной суммы в состав кредита.

Согласно сертификату ООО «Брокер» взяло на себя обязанность предоставить поручительство в обеспечение обязательств истца по кредитному договору №1129247/02-ДО/ПК, заключенному с ПАО «Быстро Банк» со сроком действия по 21 сентября 2025 года в части суммы 1 509 718,67 руб.

В судебном заседании стороной истца не оспаривалось, что обязательства по кредитному договору №1129247/02-ДО/ПК истцом не исполнены, кредит не погашен, основания для отмены поручительства ООО «Брокер» не отпали.

Кроме этого, само по себе заключение кредитного договора с ООО «Брокер» соглашения о поручительстве, не находится в причинно – следственной связи с действиями ООО «Феникс» по продаже истцу автомобиля, поскольку в данном случае поручительство является обеспечением кредитного обязательства самой истцом, от которого она вправе отказаться.

Таким образом, несение истцом расходов в сумме 77 498,89 руб. на оплату услуг ООО «Брокер» не обусловлено неправомерными действиями ответчика, а потому данная сумма не подлежит взысканию с ООО «Феникс».

Рассматривая требования истца о взыскании с ООО «Феникс» комиссии 40 000 руб., и отказывая в их удовлетворении, суд исходит из того, что истцом не представлено доказательств несения данных расходов и передачи их ответчику, а потому данные требования не подлежат удовлетворению.

Кроме того, истцом заявлены требования о взыскании с ООО «Феникс» неустойки.

В силу ст. 23 Закона РФ "О защите прав потребителей" за нарушение предусмотренных ст. ст. 20, 21, 22 настоящего Закона сроков, а также за

невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

В соответствии с п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" неустойка (пеня) в размере, установленном статьей 23 Закона, взыскивается за каждый день просрочки указанных в статьях 20, 21, 22 Закона сроков устранения недостатков товара и замены товара с недостатками, соразмерного уменьшения покупной цены товара, возмещения расходов на исправление недостатков товара потребителем, возврата уплаченной за товар денежной суммы, возмещения причиненных потребителю убытков вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, а также за каждый день задержки выполнения требования потребителя о предоставлении на время ремонта либо до замены товара с недостатками товара длительного пользования, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, впредь до выдачи потребителю товара из ремонта или его замены либо до предоставления во временное пользование товара длительного пользования, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, без ограничения какой-либо суммой. При этом судам надлежит учитывать, что если срок устранения недостатков не был определен письменным соглашением сторон, то в соответствии с пунктом 1 статьи 20 Закона недостатки должны быть устранены незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для устранения данных недостатков товара с учетом обычно применяемого способа их устранения.

Дав оценку собранным по делу доказательствам, суд приходит к выводу о наличии оснований, предусмотренных Законом РФ "О защите прав потребителя" для взыскания неустойки за нарушение сроков выполнения требований потребителя поскольку в добровольном порядке требования о возврате денежных сумм за автомобиль удовлетворены не были.

В ходе судебного разбирательства представитель ответчика не заявлял о снижении неустойки в соответствии с положениями ст. 333 ГК Российской Федерации.

Принимая во внимание фактические обстоятельства дела, с ответчика подлежит взысканию неустойка с 11 декабря 2023 года по 25 декабря 2023 года (подача искового заявления) в размере 195 000 рублей.

Также учитывая, что в силу положений статей 23.1, 28 Закона «О защите прав потребителя» сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара и цены услуги.

В этой связи суд приходит к выводу о необходимости взыскания неустойки за период с 26 декабря 2023 года по 03 апреля 2024 года (день вынесения решения

суда) в размере 1 105 000 рублей, что в сумме с ранее взысканной неустойкой в 195 000 рублей, не превышает цены спорного автомобиля. В остальной части иска о взыскании неустойки надлежит отказать.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со п.2 ст. 1099 ГК РФ моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Согласно ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда возмещается независимо от причиненного имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы, подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

В п.45 Постановления Пленума Верховного суда РФ №17 от 28 июня 2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

В этой связи, суд находит обоснованными требования истца о компенсации морального вреда, поскольку вследствие нарушения прав как потребителя, по вине ответчика ООО «Феникс» истцу были причинены нравственные страдания, то есть моральный вред.

С учетом всех обстоятельств дела, степени нравственных страданий истца, в связи с нарушением его прав как потребителя, а также учитывая отсутствие каких-

либо серьезных последствий от нарушения его прав, суд определяет размер компенсации морального вреда в сумме 10 000 рублей, в связи с чем, в остальной части заявленного требования о компенсации морального вреда надлежит отказать.

Как следует из правовой позиции, изложенной в пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Учитывая вышеприведенные нормы права, суд считает, что указанный штраф должен быть взыскан судом в пользу потребителя, поскольку с момента поступления искового заявления в суд и до рассмотрения дела по существу, прошло достаточно времени для удовлетворения требований в добровольном порядке, однако ответчик ООО «Феникс» не совершил никаких действий для выплаты истцу денежных средств.

Размер штрафа за отказ удовлетворения требований потребителя добровольном порядке равен 1 305 000 рублей ((1 300 000 рублей + 195 000 рублей + 1 105 000 рублей + 10 000 рублей) x 50%).

Как указано в части шестой ст. 24 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", в случае возврата товара ненадлежащего качества, приобретенного потребителем за счет потребительского кредита (займа), продавец обязан возратить потребителю уплаченную за товар денежную сумму, а также возместить уплаченные потребителем проценты и иные платежи по договору потребительского кредита (займа), с учетом Определения Судебной коллегии Верховного Суда от 18 января 2022 г. N 46-КГ21-37-К6.

Из материалов дела усматривается, что для приобретения автомобиля «Lada GRANTA», (VIN) ХТА219040R0993428, 2023 года выпуска между [] и ПАО «Быстробанк» заключен кредитный договор №1129247/02-ДО/ПК, по которому [] оплачены проценты в размере 39 600 рублей 94 копейки, что подтверждается справкой Банка, которые заявлены истцом к взысканию с ответчика.

Кроме того [] понесены расходы по регистрации залога в размере 600 рублей, что подтверждается платежным поручением № 627433 от 22 ноября 2023 года.

Суд находит данные требования в указанной части обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

При распределении понесенных по делу судебных расходов судом принимается во внимание положение статей 88, 94, 98, 100, 103 ГПК РФ.

Согласно статье 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Как следует из материалов дела, истец обратился к независимому эксперту ИП Сердюкову А.Н., в результате чего было составлено заключение №1305 от 28 ноября 2023 года

Согласно договору №1305 от 24 ноября 2023 года, стоимость оказания экспертных услуг «Эксперт ВЛСЭ» ИП Сердюков А.Н. составила 5 000 рублей, указанные денежные средства были оплачены, что подтверждается кассовым чеком от 29 ноября 2023 года (л.д. 57).

В этой связи указанные расходы подлежат взысканию с ответчика ООО «Феникс» в полном объеме.

Исходя из содержания статьи 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы по оплате услуг представителя в разумных пределах.

Как следует из материалов дела, истцом ... были оплачены юридические услуги в размере 20 000 рублей на основании договора оказания юридических услуг от 24 ноября 2023 года, заключенного с «Центр правовой помощи» - ИП Абрамов П.В., что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру №418 от 24 декабря 2023 года и кассовым чеком от 24 декабря 2023 (л.д. 59).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 17.07.2007 г. № 382-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования ст. 17 (ч. 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в ч. 1 ст. 100 ГПК Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Следовательно, в силу положений ст. 100 ч. 1 ГПК РФ, критерий «разумности» возмещения расходов по оплате услуг представителя отнесен к исключительной компетенции суда.

Относительно толкования разумности пределов оплаты помощи представителя, суд исходит из учёта конкретных обстоятельств рассматриваемого дела, сложности категории рассматриваемого спора, длительности рассмотрения дела в суде.

С учётом требований разумности и справедливости, суд считает необходимым взыскать в счёт возмещения расходов по оплате юридических услуг с ООО «Феникс» в пользу 20 000 рублей.

Также из заявленных требований следует, что истцом были понесены почтовые расходы по направлению корреспонденции в сумме 523 рубля 58 копеек, что подтверждается кассовыми чеками.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию подтвержденные документально почтовые расходы в сумме 523 рубля 58 копеек, в остальной части данных надлежит отказать.

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика ООО «Феникс» расходов по нотариальному удостоверению доверенности, суд приходит к следующему.

Как разъяснил Верховный Суд РФ в абзаце 3 пункта 2 Постановления Пленума от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оформление доверенности представителя могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Из представленной в материалы дела доверенности 34АА 4448627 от 24 ноября 2023 года, выданной на представление интересов, не усматривается, что доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу и имеет широкий круг полномочий.

Поскольку доверенность, выданная нотариусом, не содержит указание на представление интересов истца именно в данном гражданском деле, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении требований истца о взыскании нотариальных расходов за удостоверение доверенности.

Согласно ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Поскольку при подаче иска уплата государственной пошлины истцом не производилась ввиду его освобождения законом от уплаты таковой, последняя в размере 21 698 рублей подлежит взысканию с ответчика ООО «Феникс» в доход бюджета муниципального образования город-герой Волгоград.

Принимая во внимание, что исковые требования в части возвращения денежных средств, уплаченных за товар, судом удовлетворены, то в силу ст. 76 ГПК РФ, следует признать за ООО «Феникс» право на вещественное доказательство – автомобиль марки «LADA Granta», (VIN) ХТА219040R0993428, 2023 года выпуска, в связи с чем после вступления в законную силу решения суда данное доказательство подлежит передаче ответчику.

Установить, что обязанность по передаче Обществу с ограниченной ответственностью «Феникс» автомобиля «LADA Granta», (VIN) ХТА219040R0993428, возникает с момента выплаты ответчиком присужденных денежных сумм в части стоимости товара.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд
решил:

исковые требования *Наталья Анатольевна* к Обществу с ограниченной ответственностью «Феникс» о расторжении договора, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда— удовлетворить в части.

Расторгнуть договор купли- продажи №12-НК-0007080 от 21 ноября 2023 года транспортного средства «LADA Granta», (VIN) ХТА219040R0993428, заключенный между *Наталья Анатольевна* и Обществом с ограниченной ответственностью «Феникс» (ИНН 3460085009).

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Феникс» (ИНН 3460085009) в пользу *Наталья Анатольевна*, родившейся 17 сентября 1969 года в гор. Певек Магаданской области, стоимость автомобиля 1 300 000 рублей, неустойку за период с 11 декабря 2023 по 25 декабря 2023 года в размере 195 000 руб., неустойку за период с 26 декабря 2023 по 03 апреля 2024 года 1 105 000 руб., проценты за пользование кредитом 39 600,94 руб., компенсацию морального вреда 10 000 руб., штраф за отказ удовлетворения в добровольном порядке требований потребителя 1 305 000 рублей, расходы по составлению заключения эксперта 5000 руб., почтовые расходы 523,58 руб., расходы на оплату услуг представителя 20 000 руб., расходы по регистрации залога 600 руб., в удовлетворении остальной части требований о взыскании компенсации морального вреда, неустойки, почтовых расходов— отказать.

Наталья Анатольевна в удовлетворении требований о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Феникс» денежных средств, оплаченных ООО «Брокер», в сумме 77 498,89 руб., комиссии 40 000 руб., расходов оп оплате услуг нотариуса 1700 руб.- отказать.

Признать за Обществом с ограниченной ответственностью «Феникс» (ИНН 3460085009) право на вещественное доказательство- автомобиль «LADA Granta» (VIN) ХТА219040R0993428, 2023 года выпуска, в связи с чем после вступления настоящего решения суда в законную силу передать данное доказательство Обществу с ограниченной ответственностью «Феникс» (ИНН 3460085009).

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Феникс» (ИНН 3460085009) государственную пошлину в доход бюджета муниципального образования город-герой Волгоград в размере 21 698 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Волгоградский областной суд через Ворошиловский районный суд г. Волгограда в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий
Мотивированное решение суда составлено 10 апреля 2024 года.
Судья

(подпись)

Юрченко Д.А.

(подпись)

Юрченко Д.А.

