

В судебном заседании установлено, что между ответчиком и свидетелем Мельниковым К.Б. 22.04.2023 заключен устный договор об оказании услуг по мойке автомобиля, принадлежащего Мельниковой Ю.А. (п.1.5).

После проведения мойки Мельниковым К.Б. были выявлены повреждения транспортного средства, а именно, лобового стекла, о которых он поставил в известность ответчика.

Согласно п.1.1, 2 ст.4 Закона о защите прав потребителей исполнитель обязан оказывать услуги, качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве услуги исполнитель обязан оказывать услуги, соответствующую обычно предъявляемым требованиям и пригодную для целей, для которых услуга такого рода обычно оказывается.

Бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств по договору, по общему правилу лежит на исполнителе (п.4 ст.13, п.5 ст.14, п.6 ст.28 Закона о защите прав потребителей, п.28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17). Исключение составляют случаи продажи товара (выполнения работы, оказания услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков (п.6 ст.18, п.1.5, 6 ст.19, п.1.4, 5, 6 ст.29 Закона о защите прав потребителей).

В силу п.1 ст.7 Закона о защите прав потребителей потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность работы, услуги для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке. В силу абз.3 п.2 ст.7 Закона о защите прав потребителей вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие несоблюдения безопасности работ, подлежит возмещению в соответствии со ст.14 Закона о защите прав потребителей.

Статья 14 Закона о защите прав потребителей предусматривает имущественную ответственность за вред, причиненный вследствие недостатков работы, услуги. Так, вред, причиненный имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, ремонтных или иных недостатков работы, услуги, подлежит возмещению в полном объеме. Право потребителя на возмещение вреда, причиненного вследствие недостатков работы, услуги, признается за любым потребителем независимо от того, состоял он в договорных отношениях с исполнителем или нет.

В ходе рассмотрения дела ответчиком не предоставлено доказательств отсутствия вины сотрудника автомойки в причинении повреждения лобового стекла автомобиля истица. Напротив, все представленные по делу доказательства, в частности материалы проверки КУСП № 10251 от 05.05.2023, видеозаписи, фотографии, указывают на то, что факт причинения вреда транспортному средству имел место в ходе оказания услуг по мойке автомобиля.

Из показаний свидетеля Мельникова К.Б. следует, что до мойки автомобиля повреждение на лобовом стекле отсутствовало. Повреждение причинено в процессе мойки автомобиля.

На видеозаписи и скриншотах зафиксировано лобовое стекло без повреждений до начала мойки и с повреждением после оказания услуги. Более того, на видеозаписи регистратора, установленного в автомобиле истица зафиксирована беседа Мельникова К.Б. с сотрудником автомойки, который сообщил о повреждении лобового стекла в результате его действий.

Постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела 14.05.2023, КУСП № 10251, установлено отсутствие состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно п.1 ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК РФ). Если для устранения повреждений имущества истица использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истица полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер

повреждения имущества может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространяемый в обороте способ устранения таких повреждений подобного имущества.

Стоимость восстановительного ремонта лобового стекла на автомобиле истица, согласно коммерческому предположению, составляет 11 177 руб. (п.1.7).

В материалах дела имеется заключение Территориального отдела Роспотребнадзора, в котором указано, что заявленные требования возможно признать обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Таким образом, с ответчика в пользу истица подлежит взысканию стоимость восстановительного ремонта лобового стекла в размере 11 177 руб.

Из материалов дела следует, что истица обратилась к ответчику с претензией, в которой потребовала возместить причиненный ущерб в срок до 10.07.2023 (п.1.8, 9). Претензия оставлена без удовлетворения.

Поскольку в судебном заседании установлено, что ответчиком оказана услуга с недостатком, применительно подлежат подожки ст.30 Закона о защите прав потребителей, соответственно неустойка назначена истцом обоснованно.

Так, согласно абз.4 ст.30 Закона о защите прав потребителей, за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков устранения недостатков выполненной работы (оказания услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с п.5 ст.28 настоящего Закона.

В силу п.5 ст.28 Закона о защите прав потребителей, в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителю на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги).

Суд проверил расчет неустойки, произведенный истцом, и приходит к выводу, что требование о взыскании неустойки подлежит удовлетворению в полном объеме в сумме 11 177 руб. поскольку сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Разрешая требование истица о компенсации морального вреда необходимо руководствоваться

ст.15 Закона о защите прав потребителей, моральный вред, причиненный потребителем вследствие нарушения предания прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Достаточным условием для такой компенсации является установленный факт нарушения прав потребителя по вине ответчика.

При определении размера компенсации морального вреда, суд учитывает положения ст. ст. 151, 1101 ГК РФ, а также степень вины ответчика, степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, иные заслуживающие внимания обстоятельства.

На основании изложенного требуется взыскать истцом компенсация в размере 10 000 рублей, представляется завышенной. Исходя из характера нарушения, принципа разумности и справедливости, размер компенсации следует определить в сумме 2 000 рублей.

В силу п.6 ст.13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с исполнителя за несоблюдение в процентах от суммы, подлежащей удовлетворению требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, подлежащей удовлетворению требований потребителя.

В связи с установлением в судебном заседании нарушения прав Мельниковой Ю.А. как потребителя и удовлетворением исковых требований на сумму 24 354 руб. (11 177 руб. – размер причиненного ущерба; 11 177 руб. – неустойка за нарушение срока удовлетворения требований; 2 000 руб. – компенсация морального вреда), с ответчика надлежит взыскать штраф в пользу истица за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в размере 12 177 руб. (24 354 руб. x 50%).

В соответствии со ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

На основании ч.1 ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Положения ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относят расходы на оплату услуг представителей, другие признанные судом необходимыми расходы.

При таких обстоятельствах с ответчика в пользу истца надлежит взыскать почтовые расходы в размере 486,08 руб. Несение указанных расходов подтверждается чеками (л.д. 9, 11-12).

Судом установлено, что истцом затронуто на оплату юридических услуг 5 000 руб. (л.д. 10). Учитывая категорию и сложность дела по настоящему спору, суд находит заявленную сумму подлежащей удовлетворению.

С ответчика надлежит взыскать в доход бюджета государственную пошлину в размере 1 170,62 руб. (исходя из расчета: 300 руб. за предъявление требования неимущественного характера о компенсации морального вреда + 870,62 руб. за предъявление требования имущественного характера), от уплаты которой истец Мельникова Ю.А. освобождена в силу закона (п.1 ст. 103 ГПК РФ).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199, 233-235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

РЕШИЛ

Исковые требования Мельниковой Юлии Александровны к Пономаревой Ольге Валерьевне о защите прав потребителей, возмещении ущерба, взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов – удовлетворить частично.

Взыскать с Пономаревой Ольги Валерьевны (ИНН 662331516500) в пользу Мельниковой Юлии Александровны в возмещение причиненного ущерба 11 177 руб., неустойку за период с 11.07.2023 по 31.08.2023 в размере 11 177 руб., компенсацию морального вреда в размере 2 000 руб., штраф за невыполнение в добровольном порядке требований потребителя в размере 12 177 руб., расходы по оплате юридических услуг в сумме 5 000 руб., расходы по оплате почтовых услуг в сумме 486,08 руб., всего 42 017 (сорок две тысячи семнадцать) рублей 08 копеек, в удовлетворении остальной части исковых требований о компенсации морального вреда отказать.

Взыскать с Пономаревой Ольги Валерьевны (ИНН 662331516500) в доход бюджета муниципального образования «город Нижний Тагил» государственную пошлину в размере 1 170 (один тысяча сто семьдесят) рублей 62 копейки.

Оплатчик вправе подать мировому судье судебного участка № 3 Дзержинского судебного района г. Нижний Тагил Свердловской области заявление об отмене данного решения в течение семи дней со дня вручения ему копии решения.

Стороны вправе в апелляционном порядке обжаловать данное решение мирового судьи в Дзержинский районный суд г. Нижний Тагил Свердловской области в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано – в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Зачное решение вынесено в совещательной комнате на компьютере.

Мировой судья

А.Ю. Новокрепцова

