

Вывести список дел, назначенных на дату

08.05.2024

Поиск информации по делам

Решение по гражданскому делу



Информация по делу

УИД 74RS0007-01-2023-005213-05

Дело № 2-4557/2023

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

13 октября 2023 г.

г. Челябинск

Курчатовский районный суд г. Челябинска в составе:

председательствующего судьи Мещерякова К.Н.,

при секретаре Юскиной К.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к АО «Тандер» о защите прав потребителей,

установил:

[REDACTED] обратился в суд с иском к АО «Тандер» о принятии отказа от исполнения договора купли-продажи товара от ДД.ММ.ГГГГ, взыскании оплаченных за товар денежных средств в размере [REDACTED], компенсации морального вреда в размере [REDACTED], штрафа, расходов на оплату услуг представителя в размере [REDACTED] возложении на ответчика обязанности принести истцу извинения за причиненные неудобства в устной или письменной форме (п.д. 6,7).

В обоснование иска указано, что ДД.ММ.ГГГГ истец совершал в магазине ответчика покупку товара. Выбрав необходимый товар, истец проследовал с ним на кассу для его оплаты, выбрав безналичный расчет. Товар был оплачен истцом, списание денежных средств было произведено со счета [REDACTED]. Однако кассир магазина сообщила истцу, что сделка совершена быть не может, поскольку платеж произведен не был, кассовый чек из терминала продавца не вышел, ввиду чего товар не был передан истцу. Истец полагает, что действиями ответчика по не передаче оплаченного товара по вине последнего были нарушены права [REDACTED] как потребителя, ответчик добровольно не удовлетворил требования истца о возврате денежных средств.

В части требований о возложении на ответчика обязанности принести истцу извинения за причиненные неудобства в устной или письменной форме истца поступил отказ [REDACTED], данный отказ принят судом, производство по дастоющему делу в данной части прекращено определением Курчатовского районного суда от ДД.ММ.ГГГГ.

Истец [REDACTED] в судебном заседании поддержал исковые требования о принятии отказа от исполнения договора купли-продажи товара от ДД.ММ.ГГГГ, взыскании оплаченных за товар денежных средств в размере [REDACTED] коп., компенсации морального вреда в размере [REDACTED], штрафа, расходов на оплату услуг представителя в размере [REDACTED].

Представитель АО «Тандер» - [REDACTED] в судебном заседании не согласился с исковыми требованиями, указал, что требования истца не могут быть удовлетворены, поскольку договор купли-продажи товара между сторонами не заключался, предоставил письменный отзыв на исковое заявление.

Представитель Роспотребнадзора по Челябинской области в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Суд, заслушав лиц, участвующих в судебном заседании, исследовав письменные материалы, находит иск подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 454 ГК РФ, по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно п. 1 ст. 456 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

Если продавец отказывается передать покупателю проданный товар, покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи (п. 1 ст. 463 ГК РФ).

Судом установлено и следует из материалов дела, что [REDACTED] имея намерения приобрести у ответчика продукты (товар) оплатил товар в магазине ответчика безналичным переводом денежных средств со счета банковской карты истца на счет ответчика по QR-коду СПБ в сумме [REDACTED] коп.

Данный факт подтверждается показаниями [REDACTED] в судебном заседании и чеком по операции от ДД.ММ.ГГГГ (п.д. 34).

Согласно ст. 493 ГК РФ, правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 31.12.2020 N 2463, договор розничной купли-продажи считается заключенным с момента выдачи продавцом потребителю кассового или товарного чека либо иного документа, подтверждающего оплату товара, или с момента получения продавцом сообщения потребителя о намерении заключить договор розничной купли-продажи.

Из разъяснений, изложенных в п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", следует, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 5 ст. 23.1, п. 6 ст. 28 Закона о защите прав потребителей, ст. 1098 ГК РФ).

Ответчик ссылается на то, что ДД.ММ.ГГГГ договор купли-продажи товара между сторонами на сумму [REDACTED] коп. не был заключен, указывает на то, что у ответчика отсутствуют операции по получению ДД.ММ.ГГГГ денежной суммы [REDACTED] коп.

Вместе с тем, согласно информации ПАО Сбербанк по запросу суда, со счета банковской кары принадлежащей [REDACTED] ДД.ММ.ГГГГ были списаны денежные средства в магазине Магнит в размере [REDACTED] коп. в пользу АО «Тандер», при этом банковская операция по оплате по QR-коду СПБ была исполнена, отмененной не числится.

Таким образом, доводы ответчика о том, что договор купли-продажи товара от ДД.ММ.ГГГГ не был заключен, опровергаются вышеуказанными доказательствами.

Таким образом, поскольку в день покупки истцу не был передан оплаченный товар, не возвращены денежные средства, права [REDACTED], как потребителя, были нарушены ответчиком, требования истца о принятии отказа от исполнения договора купли-продажи товара от ДД.ММ.ГГГГ и возврата оплаченных по указанному договору денежных средств являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

ДД.ММ.ГГГГ истец направил ответчику претензию с требованием о принятии отказа от заключения договора купли-продажи товара от ДД.ММ.ГГГГ, возврате денежных средств в размере [REDACTED], компенсации морального вреда в размере [REDACTED] (п.д. 10,32), однако досудебная претензия ответчиком не была удовлетворена, денежные средства за не переданный истцу товар не были возвращены истцу по настоящему времени.

Разрешая требования о компенсации морального вреда, суд исходит из следующего, что исходя из положений ст. 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснений, изложенных в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», с учетом разумности и справедливости, а также конкретных обстоятельств дела, считает возможным взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в пользу истца в [REDACTED].

Поскольку иски требования истца удовлетворены судом в размере 3 [REDACTED], с ответчика в пользу истца, в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», подлежит взысканию штраф в размере 1 [REDACTED] %).

В силу ч. 1 ст. 98, ст. 94 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Рассматривая требования истца о взыскании с ответчика расходов по оплате услуг представителя в размере [REDACTED], суд приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Обязанность суда взыскать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных на реализацию требований ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц, вследствие чего, в силу ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд обязан установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Принимая во внимание, что истцом за услуги представителя фактически оплачено [REDACTED] (п.д. 46-49), исходя из конкретных обстоятельств дела, сложности данного гражданского спора, объема оказанных представителем услуг, по консультации истца, составления претензии и искового заявления, а также принципов разумности и справедливости, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца расходов по оплате услуг представителя в размере [REDACTED] руб.

В соответствии с п. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. На основании изложенного с ответчика в доход местного бюджета следует взыскать государственную пошлину в размере 700 руб.

Руководствуясь ст. 12, 194, 198 ГПК РФ, суд

решил:

иск [REDACTED] к АО «Тандер» о защите прав потребителей - удовлетворить частично.

Принять отказ [REDACTED]. Б. от исполнения договора купли-продажи товара от ДД.ММ.ГГГГ.

Взыскать с АО «Тандер» (ИНН 2310031475) в пользу [REDACTED] паспорт № [REDACTED] денежные средства в размере [REDACTED], компенсацию морального вреда в размере 3 [REDACTED], расходы на оплату услуг представителя в размере [REDACTED] руб., штраф в размере [REDACTED].

В удовлетворении остальной части иска – отказать.

Взыскать с АО «Тандер» (ИНН 2310031475) в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 700 руб.

Решение может быть обжаловано в Челябинский областной суд в течение месяца с момента составления решения в окончательной форме, через суд, вынесший решение.

Председательствующий

Мотивированное решение изготовлено 19 октября 2023 года.