

Вывести список дел, назначенных на дату 08.05.2024

Поиск информации по делам

Решение по гражданскому делу



Информация по делу

Дело № 2-3371/2023

УИД 74RS0007-01-2023-003132-40

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

14 сентября 2023 года г. Челябинск

Курчатовский районный суд г. Челябинска в составе

председательствующего Пылковой Е.В.,

при секретаре Стрекалёвой Д.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к ООО «МВМ» о защите прав потребителей,

Установил:

Истцы [REDACTED] обратились в суд с уточненным иском к ООО «МВМ» о возложении обязательств заменить товар с дефектом на новый аналогичный товар - новую сушильную машину Grundig GT75824D, стоимостью [REDACTED], в случае отказа в предоставлении нового аналогичного товара, взыскании денежных средств в размере [REDACTED], неустойки в размере 1% в день по дате фактического исполнения обязательства, штрафа в пользу потребителя, компенсации морального вреда в размере [REDACTED], почтовых расходов в размере 250 руб., расходов на оформление нотариальной доверенности в размере 2 [REDACTED], расходов на услуги курьерской доставки в размере [REDACTED], стоимости услуг по оформлению доверенности в размере 2 [REDACTED], расходов по оплате услуг представителя в размере [REDACTED].

В обоснование исковых требований указано, что истцы приобрели в магазине ООО «МВМ» сушильную машину Grundig GT75824D, стоимостью [REDACTED]. Сушильную машину истцам доставили ДД.ММ.ГГГГ. Вечером ДД.ММ.ГГГГ в 19-00 часов истцы вскрыли коробку и увидели повреждения. ДД.ММ.ГГГГ истцы заявили ответчику письменное требование о возврате уплаченной за товар суммы. ДД.ММ.ГГГГ в письменной форме ответчик отказался вернуть уплаченную сумму, сославшись на то, что в момент передачи изделие было осмотрено, что подтверждается актом приема-передачи.

Истцы [REDACTED] в судебное заседание не явились, судом извещены. Истец [REDACTED] в письменном заявлении не возражал против взыскания денежных средств в пользу его супруги [REDACTED].

Представитель ответчика ООО «МВМ» в судебное заседание не явился, судом извещен, ранее направил суду возражение на исковое заявление, в котором просил отказать в удовлетворении исковых требований. В случае удовлетворения иска просил снизить размер неустойки и штрафа в силу ст. 333 ГК РФ.

Представитель третьего лица Управления Роспотребнадзора по Челябинской области в судебное заседание не явился, судом извещен, просил рассмотреть дело без его участия.

С учетом положений ст. 167 ГПК РФ, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

На основании ст. 492 ГК РФ по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

Согласно ст. 476 ГК РФ продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

Как предусмотрено п. 3 ст. 503 ГК РФ, в отношении технически сложного товара покупатель вправе потребовать его замены или отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы в случае существенного нарушения требований к его качеству (п. 2 ст. 475 ГК РФ).

Статьей 9 Федерального закона Российской Федерации от 26.01.1996 № 15-ФЗ «О введении в действие части второй ГК РФ» установлено, что в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с ГК РФ, а также правами, предоставленными потребителю Законом о защите прав потребителей и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

В силу пункта 6 Перечня технически сложных товаров, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.11.2011 № 924, приобретенная истцами сушильная машина относится к технически сложным товарам.

В соответствии со ст. 4 Закона о защите прав потребителей продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору (п. 1). При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется (п. 2).

Согласно п. 1 ст. 18 Закона о защите прав потребителей в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков. Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Перечисленные требования предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю (п. 2 ст. 18 Закона о защите прав потребителей).

В силу положений ст. 22 Закона о защите прав потребителей требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно п. 1 ст. 23 Закона о защите прав потребителей за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 32 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (далее – постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17), в случае, когда продавцом, изготовителем (уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) нарушены сроки устранения недостатков товара или сроки замены товара с недостатками, сроки соразмерного уменьшения покупной цены товара, сроки возмещения расходов на исправление недостатков товара потребителем, сроки возврата уплаченной за товар денежной суммы, сроки возмещения убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, а также не выполнено либо несвоевременно выполнено требование потребителя о предоставлении во временное пользование товара длительного пользования, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, неустойка (пеня) взыскивается за каждое допущенное этими лицами нарушение.

Как следует из п. 2 ст. 23 Закона о защите прав потребителей, в случае невыполнения требований потребителя в сроки, предусмотренные статьями 20 - 22 настоящего Закона, потребитель вправе по своему выбору предъявить иные требования, установленные статьей 18 настоящего Закона.

В п. 28 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № 17 разъяснено, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение, либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ истцы заключили с ООО «МВМ» договор розничной купли-продажи товара - сушильной машины Grundig GT75824D, стоимостью [REDACTED]

Обязательства по договору купли-продажи в части оплаты товара исполнены истцами в полном объеме, что подтверждается кассовым чеком, копия которого имеется в материалах дела.

Сушильная машина была доставлена истцам ДД.ММ.ГГГГ, данное обстоятельство подтверждается актом.

Как следует из искового заявления, вечером ДД.ММ.ГГГГ истцы вскрыли коробку и увидели повреждения на товаре.

ДД.ММ.ГГГГ от истцов в адрес ответчика было подано заявление об обмене товара, в связи с наличием на нем скола, замятия пластика.

В ответ на заявление истца ответчиком дан ответ об отказе в удовлетворении заявленных требований, в связи с тем, что в момент передачи товара изделие было осмотрено, претензий со стороны истцов по поводу комплектности, внешнего вида, качества товара предъявлено не было.

В рамках рассмотрения настоящего гражданского дела по ходатайству истцов судом назначалась судебная экспертиза, проведение которой было поручено АНО «Наш эксперт».

Согласно заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, сушильная машина Grundig GT75824D, серийный № имеет механическое повреждение на верхней крышке. Данное повреждение образовано, когда сушильная машина находилась в транспортировочной упаковке. Установить временной период образования повреждения возможным не представляется. Иные недостатки в сушильной машине отсутствуют. Выявленный недостаток устраним путем замены крышки. Стоимость устранения недостатка составит [REDACTED], срок устранения 45 дней.

В силу ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Судебная экспертиза проведена в соответствии с требованиями закона и положений ст. 79, 86 ГПК РФ на основании определения суда. Экспертное заключение содержит необходимые выводы, ссылки на методическую литературу, использованную при производстве экспертиз, эксперту разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 85 ГПК РФ, он также предупрежден об уголовной ответственности, предусмотренной ст. 307 УК РФ. Оснований считать указанное экспертное заключение недопустимым доказательством, не имеется.

Оснований подвергать сомнению указанное экспертное заключение у суда не имеется, поскольку оно соответствует требованиям, предъявляемым к доказательствам положениями ГПК РФ. Экспертиза проведена аттестованным экспертом, имеющим необходимый опыт и обладающим специальными познаниями для разрешения поставленных перед ним вопросов. Данные обстоятельства подтверждены соответствующими документами, приложенными к заключению эксперта. При проведении экспертизы был осмотрен объект исследования. Заключение содержит подробное описание проведенного исследования, полученные в результате его выводы и ответы на поставленные вопросы являются мотивированными и обоснованными.

Учитывая вышеизложенное, принимая во внимание то обстоятельство, что истцы в течение 15 дней обратились к ответчику с заявлением об обмене товара, в связи с наличием недостатка, в соответствии с положениями ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей», последние вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула).

Доводы ответчика о том, что истцом товар был принят без претензий, осмотрен, судом во внимание не принимаются, поскольку согласно заключению эксперта повреждение товара произошло в транспортировочной упаковке, установить временной промежуток образования повреждения не представляется возможным.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

По мнению суда, ответчиком не представлено суду доказательств, что товар истцу был передан без недостатков, надлежащих доказательств осмотра истцами товара без транспортировочной упаковки суду не представлено.

Таким образом, суд полагает, что исковые требования истца о возложении на ответчика обязательств заменить товар на аналогичный новый либо взыскании денежных средств в размере 66 999 руб., подлежат удовлетворению.

Также, истцы просят взыскать с ответчика неустойку в размере 1% от стоимости товара по дату фактического исполнения обязательств.

Требования о взыскании неустойки в размере 1% в день от суммы [REDACTED] за каждый день просрочки по день фактического исполнения обязательств подлежат удовлетворению.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки либо ее сумма может быть ограничена.

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами. В случае неясности судебный пристав-исполнитель, иные лица, исполняющие судебный акт, вправе обратиться в суд за разъяснением его исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит

взысканию с должника (статья 202 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статья 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 2 ГПК РФ задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

В силу статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (пункт 3). Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4).

Согласно п. 1 ст. 23 Закона о защите прав потребителей за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Истцами в адрес ответчика ДД.ММ.ГГГГ была направлена претензия о замене товара, а в случае отказа в предоставлении нового аналогичного товара, выплате денежных средств в размере 66 999 руб.

Как следует из отчета об отслеживании отправления, претензия получена ответчиком ДД.ММ.ГГГГ.

Учитывая, что ООО «МВМ» получило претензию истцов ДД.ММ.ГГГГ, претензия в десятидневный срок не была удовлетворена, неустойка за период с ДД.ММ.ГГГГ (первый рабочий день) по ДД.ММ.ГГГГ составит [REDACTED].

Ответчиком в отзыве на исковое заявление заявлено ходатайство о снижении штрафных санкций (неустойки и штрафа), в соответствии с положениями ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

В силу п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Критериями явной несоразмерности могут быть, в частности, чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки над суммой убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие.

Таким образом, Гражданский кодекс РФ предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательства и меры имущественной ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее явной несоразмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть по существу, – на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 71 постановления от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (п. 1 ст. 2, п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса РФ).

При взыскании неустойки с иных лиц правила ст. 333 Гражданского кодекса РФ могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса РФ). В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, свидетельствующие о такой несоразмерности (ст. 56 ГПК РФ, ст. 65 АПК РФ). При наличии в деле доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, суд уменьшает неустойку по правилам ст. 333 Гражданского кодекса РФ.

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (п. п. 3, 4 ст. 1 Гражданского кодекса РФ).

С учетом принципов разумности, справедливости, соразмерности, а также конкретных обстоятельств рассматриваемого дела, принимая во внимание гражданско-правовой характер санкции, предусмотренной в п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», а также недопустимость применения санкций, носящих карательный характер, учитывая ходатайство ответчика о снижении размера штрафа в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, суд считает возможным применительно к ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, снизить размер неустойки до 25 000 рублей.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

В силу ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Следовательно, причинение потребителю морального вреда (в виде нравственных страданий) при нарушении его прав, вытекающих из требований Закона о защите прав потребителей, презюмируется, то есть факт отсутствия нравственных страданий потребителя, вызванных нарушением его указанных прав, обязан доказать изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), однако таких доказательств ответчиком суду не представлено.

Из разъяснений, содержащихся в п. 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17, следует, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Судом установлено, что в результате продажи некачественного товара и длительного невыполнения обязательств по возврату обмену или возврату его стоимости ответчиком истцу причинены нравственные страдания. Доказательств обратного ответчиком не представлено.

Учитывая фактические обстоятельства дела, характер причиненных истцам нравственных страданий, длительность нарушения прав истца со стороны ответчика, возврат стоимости товара потребителю в ходе судебного разбирательства, а также требования разумности и справедливости, суд полагает возможным удовлетворить иски о взыскании компенсации морального вреда в сумме 5 000 руб.

Также, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика расходов на услуги курьерской доставки для проведения экспертизы в размере 1 136 руб., что подтверждается кассовым чеком от ДД.ММ.ГГГГ. Экспертиза проводилась ДД.ММ.ГГГГ по адресу г. Челябинск, <адрес>, товар на исследование представлен истцом.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, размер штрафа составляет [REDACTED]

В соответствии с правовой позицией, изложенной в п. 9 «Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите прав потребителей, связанным с реализацией товаров и услуг», утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ ДД.ММ.ГГГГ, помимо самого заявления о явной несоразмерности штрафа последствиям нарушения обязательства, ответчик в силу положений ч. 1 ст. 56 ГПК РФ обязан представить суду доказательства, подтверждающие такую несоразмерность, а суд - обсудить данный вопрос в судебном заседании и указать мотивы, по которым он пришел к выводу об удовлетворении указанного заявления.

Поскольку ответчиком в ходе рассмотрения дела заявлено о применении положений ст. 333 ГК РФ, в том числе относительно штрафа, суд, принимая во внимание, что указанный штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть является формой предусмотренной законом неустойки, полагает, что в данном случае размер штрафа необходимо снизить. Руководствуясь требованиями разумности и справедливости суд уменьшает размер штрафа до 10 000 руб.

Необходимым и достаточным условием для взыскания с ответчика штрафа и неустойки является установление судом факта продажи потребителю некачественного товара, и отказ ответчика, при обращении потребителя, добровольно удовлетворить его законные требования. В данном случае оба указанных юридически значимых обстоятельства судом установлены. Обстоятельства, на которые ссылается ответчик в возражениях на иск, не могут являться основанием для полного отказа в удовлетворении этих требований. В то же время они учтены судом при снижении размера неустойки и штрафа на основании ст. 333 ГК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Статьей 94 ГПК РФ установлено, что к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в частности, расходы на оплату услуг представителей; другие признанные судом необходимыми расходы.

Как следует из ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

С учетом изложенного, с ответчика в пользу истца [REDACTED] подлежат взысканию почтовые расходы в размере [REDACTED].

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В п. 13 указанного постановления Пленума Верховного Суда РФ также разъяснено, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

С учетом требований разумности, сложности дела, объема и характера оказанной представителем помощи, размера удовлетворенных исковых требований, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в общей сумме 20 000 рублей.

Требования истца о взыскании расходов по оформлению нотариальной доверенности удовлетворению не подлежат, поскольку доверенность выдана сроком на 5 лет не только на ведение конкретного дела в суде, а предполагает возможность её использования в течение срока действия с широким кругом полномочий в различных инстанциях и учреждениях. Кроме того, требования в части возмещения расходов на нотариальное удостоверение доверенности не может быть удовлетворено, поскольку в соответствии с ч. 2 и ч. 6 ст. 53 ГПК РФ доверенности могут быть удостоверены организацией, в которой работает или учится доверитель, а также жилищно-эксплуатационной организацией по месту жительства доверителя без взимания соответствующих расходов, ввиду чего расходы на нотариальное удостоверение доверенности не являются необходимыми расходами.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ, ч. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса РФ необходимо взыскать с ответчика в доход местного бюджета государственную пошлину в размере [REDACTED]. (за удовлетворение требований имущественного характера и неимущественного характера о взыскании компенсации морального вреда), поскольку истец от уплаты государственной пошлины при подаче иска был освобожден.

Руководствуясь ст.ст. 98, 100, 103, 194-198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] к ООО «МВМ» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Обязать ООО «МВМ» (ИНН №) заменить [REDACTED] (паспорт №) товар - сушильную машину Grundig GT75824D на новый аналогичный товар - сушильную машину Grundig GT75824D стоимостью [REDACTED], в случае невозможности замены на новый аналогичный товар взыскать с ООО «МВМ» (ИНН №) в пользу [REDACTED] (паспорт №) стоимость товара в размере [REDACTED].

Обязать [REDACTED] (паспорт №) возвратить ООО «МВМ» (ИНН №) за их счет и своими силами товар - сушильную машину Grundig GT75824D.

Взыскать с ООО «МВМ» (ИНН №) в пользу [REDACTED] (паспорт №) неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере [REDACTED], неустойку в размере 1% в день от суммы 66 999 руб., начиная с ДД.ММ.ГГГГ и по дату фактического исполнения обязательства, компенсацию морального вреда в размере [REDACTED], расходы на услуги курьерской доставки в размере 1 [REDACTED], штраф в пользу потребителя в размере 10 000 руб., почтовые расходы в размере [REDACTED], расходы по оплате услуг представителя в размере [REDACTED].

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ООО «МВМ» (ИНН №) в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 3 [REDACTED].

Решение может быть обжаловано в Челябинский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Курчатовский районный суд г. Челябинска.

Председательствующий Пылкова Е.В.

Мотивированное решение изготовлено 18 сентября 2023 года