

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

29 мая 2014 года

р. п. Новые Бурасы

Базарно-Карабулакский районный суд Саратовской области в составе председательствующего — судьи Чахоткина А. В.,

при секретаре Нуридиновой Г. Х.,

рассмотрев в открытом заседании гражданское дело по иску управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области к индивидуальному предпринимателю Мартиросяну Жоре Еноковичу о прекращении противоправных действий в отношении неопределенного круга потребителей, связанных с осуществлением деятельности по розничной торговле в неспециализированных магазинах с нарушением Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей»,

установил:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области обратилось в суд с исковым заявлением, обосновывая свои требования следующим. Должностными лицами управления Роспотребнадзора по Саратовской области с 03 марта 2014 года по 20 марта 2014 года проведено плановое мероприятие по контролю в отношении индивидуального предпринимателя Мартиросян Жоры Еноковича, оказывающего услуги розничной торговли в палатках и на рынках в р. п. Новые Бурасы Саратовской области, ул. Баумана, д. 38 и д. 41. В ходе проведения контрольно-надзорного мероприятия по адресу: Саратовская область, р.п. Новые Бурасы, ул. Баумана, д. 41, были выявлены следующие нарушения законодательства по защите прав потребителей, так на витрине находились пищевые продукты, а именно: майонез «Провансаль», 20 упаковок массой по 200 граммов, по цене 26 рублей за одну упаковку, дата изготовления 30.11.2013, майонез «Провансаль», 10 упаковок массой по 500 граммов, по цене 44 рубля за одну упаковку, дата изготовления 06.02.2014, майонез «Провансаль», 10 упаковок массой по 900 граммов, по цене 77 рублей за одну упаковку, дата изготовления 26.12.2013, производитель ЗАО «Жировой комбинат», Россия, 410065, г. Саратов, пр-т 50 лет Октября, 112а — без ценников установленного образца, так как на ценниках была указана только цена цифрами соответственно «26», «44», «77», какая либо другая информация отсутствовала, что является нарушением п. 19 Постановления Правительства РФ от 19.01.1998 г. № 55 «Правила продажи отдельных видов товаров», в соответствии с которыми — продавец обязан обеспечить наличие единообразных и четко оформленных ценников на реализуемые товары с указанием наименования товара, его сорта, цены за вес или единицу товара, подписи материально ответственного лица или печать организации, даты

оформления ценника. Кроме того в магазине не доведено до сведения потребителя фирменное наименование (наименование), место нахождения (юридический адрес) и режим работы, продавца, указанная информация не размещена на вывеске организации, чем нарушен пункт 10 «Правила продажи отдельных видов товаров» утвержденные Постановления Правительства РФ от 19.01.1998 г. № 55, в соответствии с которым — продавец обязан довести до сведения покупателя фирменное наименование (наименование) своей организации, место ее нахождения (адрес) и режим работы, размещая указанную информацию на вывеске. Также были выявлены нарушения и в ходе проведения контрольно-надзорного мероприятия по адресу: Саратовская область, р.п. Новые Бурасы, ул. Баумана, д. 38, на витрине находился товар — китайский чай улун, 10 упаковок массой по 150 граммов, по цене 200 рублей за одну упаковку, дата изготовления 31.10.2013, изготовитель и упаковщик: ТОО «Brands Kazakhstan» г. Алматы, проспект Райымбека, 2126 — без ценников установленного образца, на ценнике указана только цена цифрами «200», какая либо другая информация отсутствовала, что является нарушением п. 19 Постановления Правительства РФ от 19.01.1998 г. № 55 «Правила продажи отдельных видов товаров», в соответствии с которым — продавец обязан обеспечить наличие единообразных и четко оформленных ценников на реализуемые товары с указанием наименований товара, его сорта, цены за вес или единицу товара, подписи материально ответственного лица или печать организации, даты оформления ценника. Таким образом, в результате проведения проверки установлены нарушения требований Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», в частности установленное статьей 9 право на получение необходимой и достоверной информации о товарах (работах, услугах) и об изготовителе (исполнителе, продавце). На основании вышеизложенного, истец требует обязать индивидуального предпринимателя Мартиросян Жору Еноковича прекратить отмеченные выше противоправные действия в отношении неопределенного круга потребителей, нарушающие права потребителей, выражающиеся в непредставлении потребителям полной и достоверной информации об исполнителе и товаре, а также в силу ст. 46 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении иска вступившее в силу решение суда обязать ответчика довести его до сведения потребителей в течение десяти дней посредством публикации в районной газете «Наше время» Новобурасского района Саратовской области.

Истец просил суд рассмотреть дело в отсутствие в заседании его представителя, просил заявленные исковые требования полностью удовлетворить.

Ответчик Мартиросян Ж. Е., обратился к суду с письменным заявлением, указав, что исковые требования признает в полном объеме.

Суд принимает признание иска ответчиком, так как признание иска ответчиком является правом ответчика, а требования истца основаны на положениях Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» и Постановления Правительства РФ от 19.01.1998 г. № 55 «Правила продажи

отельных видов товаров»; данные действия ответчика не противоречат закону, и не нарушают права и охраняемые законом интересы других лиц, обстоятельства связанные с признанием ответчиком иска не вызывают сомнений, требования истца ответчик признает добровольно, согласно поступившему заявлению последствия таких действий ему понятны — заявленные требования подлежат удовлетворению.

При подаче искового заявления истец был освобожден от уплаты государственной пошлины, а исковые требования подлежат полному удовлетворению, следовательно, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика.

Руководствуясь статьями 173, 198 ГПК Российской Федерации, суд
решил:

Иск управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области к индивидуальному предпринимателю Мартиросяну Жоре Еноковичу о прекращении противоправных действий в отношении неопределенного круга потребителей, связанных с осуществлением деятельности по розничной торговле в неспециализированных магазинах с нарушением Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» удовлетворить.

Обязать индивидуального предпринимателя Мартиросяна Жору Еноковича прекратить противоправные действия в отношении неопределенного круга потребителей, при осуществлении деятельности по розничной торговле в неспециализированных магазинах нарушающие права потребителей, предусмотренные Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», выражающиеся в непредоставлении потребителям полной и достоверной информации об исполнителе и товаре.

Обязать индивидуального предпринимателя Мартиросяна Жору Еноковича в течение десяти дней со дня вступления в силу решения суда довести через средства массовой информации или иным способом его содержание до сведения потребителей.

Взыскать с Мартиросяна Жоры Еноковича государственную пошлину за подачу искового заявления в суд в размере 200 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Саратовский областной суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме. Апелляционная жалоба подаётся через Базарно-Карабулакский районный суд Саратовской области, расположенный в рабочем посёлке Новые Бурасы, улица Новая, дом № 1.

Судья

