

В соответствии с ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса РФ в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд другой стороне расходу на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы баланс процессуальных и обязанностей сторон, поэтому вправе уменьшить сумму, взыскиваемую с соответствующих расходов по оплате услуг представителю. Степень разумности участия представителя по каждому конкретному делу определяется судом с учетом конкретных обстоятельств дела: объема заявленных требований, количества доказательств по делу, изучения нормативного материала, длительности его рассмотрения, объема оказанной представителем юридической помощи и т.п.

По общему правилу условия договора на оказание юридических услуг определяются по усмотрению сторон (п. 4 ст. 421 ГК РФ). К их числу относятся и те условия, которые устанавливаются размер и порядок оплаты услуг представителя, поэтому заключение соглашения с установлением сразу всей стоимости юридических услуг не противоречит закону.

Из смысла ст. 100 ГПК РФ следует, что расходы на оплату услуг представителя могут быть взысканы судом не только за услуги, оказанные представителем после подачи исковых требований в суд, но и до их направления.

Статья 48 ГПК РФ не допускает ограничений на ведение дел представителями, в равной степени не определяет и не предоставляет суду устанавливать, с адвокатом какой квалификации и где проживающим следует заключать соглашение. Работа адвоката не определяется количеством составленных им процессуальных документов и количеством дней, потраченных на участие в судебном заседании. Процессуальное действие каждого из заявителей следует расценивать как участие в деле адвоката. Следовательно, разумным пределом оплаты услуг по делу не может составить сумма, основанная на Решении Совета Адвокатской палаты Пермского края.

Немаловажным критерием разумности пределов является ценность подлежащих защите права.

В подтверждение произведенных расходов на оплату услуг представителя И.С. представлены квитанции № 000794 серии ПЧ-13 от 01.09.2014 года на сумму 3 000 рублей и № 000797 серии ПЧ-13 от 11.09.2014 года на сумму 3 000 рублей. Из этого следует, что денежные средства за оказание юридической помощи в виде составления апелляционной жалобы в кассу адвокатского кабинета Тарасовой И.С. именно М. [REDACTED].

Представленные квитанции подтверждают несение затрат непосредственно на оказание юридической помощи, как имеется указание вида юридической помощи, сумма ее оплаты, данные подписи и печать Адвокатского кабинета Адвокатской палаты Пермского края.

В деле также имеется апелляционная жалоба на решение Кизеловского городского суда Пермского края от 09.10.2014 года.

Исследовав представленные документы и учитывая конкретные обстоятельства дела, суд считает, что расходы М. [REDACTED] - истца по делу, были вызваны необходимостью по защите своих прав, суд учитывает также сложность дела, конкретные обстоятельства заявленного спора.

Вместе с тем, суд соотносит размер расходов с объемом защищаемого права. Предъявленные расходы чрезмерными, поскольку исковые требования с удовлетворением в полном объеме удовлетворены в апелляционной инстанции по основному требованию о возмещении убытков, причиненных предоставлением ненадлежащего качества, удовлетворены частично, что в соответствии с принципом пропорциональности, составило 68,48 %.