

Решение по гражданскому делу


[Информация по делу](#)

Дело № 2- 2-314/2023 №

РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации

16 ноября 2023 года р.п. Лысье Горы

Калининский районный суд (2) Саратовской области в составе:

председательствующего судьи Ивлиевой И.Б.,

при секретаре судебного заседания .,

рассмотрев в открытом судебном заседании в р.п. Лысье Горы Саратовской области гражданское дело по иску . к обществу с ограниченной ответственностью «Носимо» о защите прав потребителя,

установил:

обратилась в суд с указанным выше иском, в обоснование которого ссылалась на то, что 05 марта 2022 года в магазине ответчика приобрела смартфон «Самсунг» за _____ рублей. Гарантийный срок составляет 12 месяцев. В течение 15-дневного срока выяснилось, что смартфон неработоспособен – периодически не работает камера, на экране появляется черный дисплей. 16.03.2022 года истец обратился к ответчику с требованием о проведении проверки качества товара и возврате ей уплаченных денежных средств. В установленный законом 10-дневный срок требования истца не удовлетворены, проверка качества товара не организована. Истец просила взыскать с ООО «Носимо» в свою пользу стоимость смартфона «Самсунг» в размере _____ рублей, в связи с отказом от исполнения договора купли-продажи; неустойку в размере 1% стоимости товара – _____ рублей копеек за каждый день просрочки, начиная с 30.03.2022 года по день фактического исполнения обязательства; компенсацию морального вреда в размере _____ рублей; штраф за нарушение порядка добровольного удовлетворения требований потребителя в размере 50% от суммы, взысканной судом.

Истец в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, предоставила заявление о рассмотрении дела в отсутствие.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, представив письменный отзыв, в котором, в случае удовлетворения исковых требований просил снизить размер неустойки до 0,01% за каждый день просрочки исполнения обязательства, снизить размер штрафа до 1000 рублей, компенсацию морального вреда до 500 рублей, обязать истца возвратить спорный товар.

Представитель третьего лица Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области в судебное заседание не явился, о времени, дате и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Суд на основании ст. 167 ГПК РФ определил рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Суд, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующим выводам.

Закон Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее по тексту - Закон РФ «О защите прав потребителей») регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Согласно указанному закону потребитель - это гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности; исполнитель - организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

В соответствии со ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору (ч. 1). При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется (ч. 2). Аналогичные положения содержатся в п. п. 1, 2 ст. 469 ГК РФ.

Товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным ст. 469 ГК РФ, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются (п. 1 ст. 470 ГК РФ).

В силу ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечению этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Требования, указанные в пункте 1 настоящей статьи, предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю.

Потребитель вправе предъявить требования, указанные в абзацах втором и пятом пункта 1 настоящей статьи, изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру.

Вместо предъявления этих требований потребитель вправе вернуть изготовителю или импортеру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы.

Продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

Если в результате экспертизы товара установлено, что его недостатки возникли вследствие обстоятельств, за которые не отвечает продавец (изготовитель), потребитель обязан возместить продавцу (изготовителю), уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру расходы на проведение экспертизы, а также связанные с ее проведением расходы на хранение и транспортировку товара.

В отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Согласно ч. 5 ст. 19 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случаях, когда предусмотренный договором гарантийный срок составляет менее двух лет и недостатки товара обнаружены потребителем по истечении гарантийного срока, но в пределах двух лет, потребитель вправе предъявить продавцу (изготовителю) требования, предусмотренные ст. 18 настоящего Закона, если докажет, что недостатки товара возникли до его передачи потребителю или по причинам, возникшим до этого момента.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации. Согласно п. 6 Постановления Правительства РФ от 10.11.2011 № 924 «Об утверждении перечня технически сложных товаров» телефон относится к перечню технически сложных товаров».

Как установлено судом и следует из материалов дела, 05 марта 2022 года приобрела в ООО «Носимо» смартфон «Самсунг» за рублей, что подтверждается товарным чеком №. Гарантийный срок составляет 12 месяцев.

В процессе эксплуатации в товаре был выявлен недостаток – периодически не работает камера.

В течение 15-дневного срока 16.03.2022 года истец обратился к ответчику с требованием о проведении проверки качества товара и возврате ей уплаченных денежных средств, что подтверждается квитанцией, описью вложению корреспонденции.

Требования не были удовлетворены.

Согласно выводам акта проверки качества от 29.09.2023 года, проведенному Центром независимой экспертизы «ЭкспертПроф», в ходе проведенного исследования устройства смартфон Samsung Galaxy Z Fold 3 imei № выявлен недостаток, выраженный в неработоспособности основной камеры. Нарушений правил эксплуатации потребителем при пользовании устройством не выявлено. Недостаток имеет производственный характер.

Суд принимает во внимание, что доказательств, указывающих на недостоверность проведенной проверки, либо ставящих под сомнение ее выводы сторонами не представлено, о проведении судебной экспертизы стороны не ходатайствовали.

При таких обстоятельствах суд признает установленным факт наличия в телефоне «Самсунг» производственного недостатка, проявившегося в процессе эксплуатации. Доказательств того, что недостатки товара возникли после его передачи потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы (ч. 6 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей») ответчиком суду не представлено.

На основании изложенного, иски в части взыскания с ответчика в пользу истца уплаченной за товар денежной суммы в связи с отказом от исполнения договора купли-продажи в размере _____ рублей подлежат удовлетворению.

При этом, на истца следует возложить обязанность возвратить ответчику телефон в течение 10 дней со дня вступления решения суда в законную силу.

Согласно ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Статьей 23 указанного Закона закреплена ответственность за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, которая составляет за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки за просрочку удовлетворения продавцом требования о расторжении договора купли-продажи из расчета 1% в день от стоимости товара с 30.03.2022 года по день фактического исполнения решения суда.

Вместе с тем, суд учитывает следующее.

28.03.2022 было принято постановление Правительства РФ № 497, согласно которому на период с 01.04.2022 года по 01.10.2022 года введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан. При этом согласно п. 2 ч. 3 ст. 9.1 Закона о банкротстве, на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, наступают последствия, предусмотренные абз. 10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве.

Как следует из материалов дела, претензия с требованием об отказе от исполнения договора купли-продажи и возврате денежных средств, уплаченных за товар, была направлена в адрес ответчика 16.03.2022 года. Согласно отчета отслеживания почтовых отправлений по трек номеру претензия прибыла в место вручения 19.03.2022 года. Требования истца удовлетворены не были.

Срок на добровольное удовлетворение требований потребителя равен 10 календарным дням и истек 29.03.2022 года. Таким образом, неустойка подлежит исчислению с 30.03.2022 года

Однако, принимая во внимание вышеуказанные положения постановления Правительства РФ № 497, требования о взыскании с ответчика в пользу истца неустойки за период просрочки с 01.04.2022 года по 30.09.2022 года не подлежат удовлетворению.

Таким образом, неустойка на день вынесения решения 16.11.2023 года составляет: _____ рублей.

Представителем ответчика заявлено об уменьшении размера неустойки в связи с ее несоразмерностью последствиям нарушения обязательства.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка (пени, штраф) явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

В соответствии с п. 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 года № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», при решении вопроса об уменьшении неустойки (ст. 333) необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Согласно позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 14 октября 2004 года № 293-О, право и обязанность снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств, что является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования ст. 17 ч. 3 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения. Неустойка служит средством, обеспечивающим исполнение обязательства, а не средством обогащения за счет должника.

Как разъяснено в п. 34 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» применение ст. 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезвычайно высокий процент неустойки; значительное превышение неустойкой размера убытков, которые могут возникнуть вследствие неисполнения обязательств (убытки, которые включают в себя не только реально понесенный ущерб, но и упущенную выгоду (неполученный доход) кредитора (ст. 15 ГК РФ), длительность неисполнения принятых обязательств.

Исходя из существа спора, конкретных обстоятельств данного дела, компенсационного характера неустойки, суд приходит к выводу о необходимости снижения размера взыскиваемой неустойки с 1% до 0,1%.

Таким образом, неустойка за неудовлетворение требований истца о возврате денежных средств подлежит взысканию с ответчика в пользу истца за период: с 30.03.2022 года по 31.03.2022 года (2 дня), с 01.10.2022 года по 16.11.2023 года (412 дней) из расчета

Также подлежит взысканию неустойка за каждый день просрочки в размере рублей в день из расчета $179990 \times 1\%$, начиная с 16.11.2023 года по день фактического исполнения обязательства.

В силу ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно разъяснениям, данным в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки.

Поскольку в ходе судебного разбирательства нашел свое подтверждение факт нарушения прав потребителя, выразившийся в продаже товара ненадлежащего качества, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда.

С учетом конкретных обстоятельств дела, исходя из требований разумности и справедливости, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере _____ рублей.

В силу п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, данным в п. 46 Постановления от 28 июня 2012 года № 17 при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона).

Ответчиком заявлено соответствующее ходатайство о применении при взыскании штрафа положений статьи 333 ГК РФ в связи с его явной несоразмерностью нарушенному обязательству.

Штраф является мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства и имеет назначение стимулировать ответчика на добросовестное исполнение своих обязательств, однако не должен приводить к неосновательному обогащению одной из сторон правоотношений.

Исходя из существа спора, конкретных обстоятельств данного дела, суд приходит к выводу о необходимости снижения размера штрафа с 50% до 5%, и взыскивает с ответчика в пользу истца штраф в размере _____ рублей (_____ рублей + _____ рублей + _____ рублей) x 5%). Оснований для снижения размера штрафа в большем размере суд не усматривает.

Требования о взыскании судебных издержек истцом не заявлены.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был

освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Исходя из характера удовлетворенных исковых требований и руководствуясь п. 1 ст. 333.19 НК РФ, принимая во внимание, что удовлетворенное судом требование о компенсации морального вреда является самостоятельным и оплачивается государственной пошлиной как заявление неимущественного характера, с ответчика следует взыскать государственную пошлину в сумме 6172,81 рублей из расчета (рублей + рублей).

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 - 199 ГПК РФ суд
решил:

исковые требования ., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, паспорт №, к обществу с ограниченной ответственностью «Носимо», ИНН № о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Носимо» в связи с отказом от исполнения договора купли-продажи в пользу стоимость смартфона «Самсунг» в сумме () рублей; неустойку в размере () рублей копеек за период с 30.03.2022 года по 31.03.2022 года и за период с 01.10.2022 года по 16.11.2023 года; компенсацию морального вреда в размере 1000 () рублей, штраф в размере () рублей копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Носимо» в пользу неустойку за просрочку удовлетворения требования потребителя в размере рублей копеек в день, начиная с 16 ноября 2023 года по день фактического исполнения обязательства.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Носимо» государственную пошлину в бюджет Лысогорского муниципального района Саратовской области в размере 6172 (шесть тысяч сто семьдесят два) рубля 81 копейку.

Обязать К.А.Е. возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Носимо» телефон «Samsung Galaxy Z Fold 3 imei № в течение 10 дней со дня вступления решение суда в законную силу.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Саратовский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме с подачей жалобы через Калининский районный суд (2) Саратовской области.

Решение в окончательной форме изготовлено 23 ноября 2023 года.

Судья: И.Б. Ивлиева